

Sygn. akt I *Ns* 372/14

## POSTANOWIENIE

Lublin, dnia 9 stycznia 2015 roku

**Sąd Okręgowy w Lublinie I Wydział Cywilny w składzie następującym:**

**Przewodniczący: SSO Zofia Homa**

**Sędziowie:** SO Anna Cybulska, SR Piotr Czerski (del. do SO)

**Protokolant: prot. sądowy Olga Kuna - Kowalczyk**

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2015 roku w Lublinie na rozprawie sprawy

**z wniosku : M. T.**

**z udziałem: Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej  
w R. P. S. S. K., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) – P. J. G., Komisarza  
Wyborczego  
w B. P. W. B.**

**o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym**

**postanowił:**

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

Sygn. akt I *Ns* 372/14

## UZASADNIENIE

W dniu 27 listopada 2014 roku wnioskodawca M. T. złożył do Sądu Okręgowego w Lublinie protest przeciwko ważności wyborów w okręgu nr (...) w wyborach do Rady Miasta R. przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 roku z powodu zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 82§1 pkt 2 Kodeksu Wyborczego, tj. z powodu prawdopodobnego naruszenia przepisów kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów ponadto wniósł o orzeczenie nieważności wyborów do Rady Miasta R. w okręgu nr (...).

W uzasadnieniu podniósł, że zgodnie z art. 11§ 1 pkt. 5 w związku z art. 10§ 2 pkt 3 ppkt a Kodeksu Wyborczego prawo wybieralności do rady gminy ma obywatel polski oraz obywatel Unii Europejskiej niebędący obywatelem polskim, który najpóźniej w dniu głosowania kończy 18 lat, oraz stale zamieszkuje na obszarze tej gminy.

Wskazał, że w wyborach do Rady Miasta R. w okręgu nr (...) jednym z kandydatów był P. J. P. – zgłoszony przez Komitet Wyborczy Wyborców (...), który pomimo posiadania stałego zameldowania pod adresem (...)-(...) R., ul. (...) od około 2 lat faktycznie tam nie zamieszkuje. Pod wskazanym adresem stale zamieszkują wyłącznie syn, synowa i wnuczka J. P..

W art. 5 ust. 9 powołanej ustawy stałe zamieszkiwanie wyjaśnione jest jako „ (...) zamieszkiwanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu”.

Wobec powyższego zdaniem skarżącego, P. J. P. nie posiadał zarówno czynnego jak i biernego prawa wyborczego w wyborach do Rady Miasta R., które odbyły się w dniu 16 listopada 2014 roku. Fakt ten pomimo uzyskania przez P. J. P. najwyższej liczby głosów w wyborach, w sposób rażąco narusza przepisy Kodeksu Wyborczego

dotyczącego wyniku wyborów, gdyż wyborcy oddając swój głos na osobę nie mającą prawa wybieralności, w sposób całkowicie niezawiniony mając przekonanie o prawidłowości swojego działania – nie miały możliwości wskazania osoby kandydującej zgodnie z obowiązującymi przepisami ( wniosek k. 2 – 4).

W odpowiedzi na wniesiony protest wyborczy Komisarz Wyborczy w B. wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że zgodnie z treścią art. 82§1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks Wyborczy( Dz. U. Nr21, poz. 21 ze zmianami) podstawę wniesienia protestu wyborczego może stanowić naruszenie przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyboru, mającego wpływ na wyniki wyborów.

Podniósł, że zarzut wskazany w treści protestu nie dotyczy żadnego z wymienionych etapów procesu wyborczego. W istocie dotyczy on zasad prowadzenia rejestru wyborców. Zgodnie z treścią art. 18 § 1 kodeksu stały rejestr wyborców obejmuje osoby stale zamieszkałe na obszarze gminy, którym przysługuje prawo wybierania. Art. 22 §1 kodeksu wyborczego stanowi, że każdy może wnieść do wójta reklamację na nieprawidłowości w rejestrze wyborców, w szczególności w sprawie ujęcia w rejestrze wyborców osoby, która nie zamieszkuje stale na obszarze gminy ( pkt.4).

Autor protestu w dniu 13 października 2014 roku wniósł na piśmie reklamację do Burmistrza Miasta R., w której zarzucił, iż J. P. figuruje w rejestrze wyborców, będąc zameldowanym pod adresem (...)-(...) R., ul. (...), mimo że od ponad 2 lat nie zamieszkuje stale na terenie tego miasta. Dodatkowo podniósł, że osoba ta została zarejestrowana jako kandydat na radnego z listy (...). W konkluzji wniósł o wykreślenie J. P. z rejestru wyborców miasta R.. Decyzją z dnia 18 października 2014 roku Burmistrz Miasta R. nie uwzględnił wniesionej reklamacji.

W dniu 20 października 2014 roku skarżący, na podstawie art. 22§ 5 kodeksu, wniósł skargę na decyzję Burmistrza do Sądu Rejonowego I Wydział Cywilny w R.. Postanowieniem z dnia 21 października 2014 roku Sąd oddalił skargę M. T..

Zgodnie z treścią art. 393§ 3 kodeksu Sąd Okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy dotyczący sprawy, co do której w kodeksie przewiduje się możliwość wniesienia skargi lub odwołania do sądu lub właściwego organu wyborczego przed dniem głosowania.

Ponieważ skarżący skorzystał z tej możliwości, nie jest dopuszczalne badanie tego samego zarzutu przez inny sąd, w sytuacji, gdy prawomocnie kwestia ta zastała rozstrzygnięta.

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 20 października 2014 roku do Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim wpłynęła skarga M. T. na nieuwzględnienie reklamacji na nieprawidłowość w rejestrze wyborców. Prawomocnym postanowieniem z dnia 21 października 2014 roku Sąd Rejonowy w Radzynie Podlaskim oddalił skargę na decyzję Burmistrza Miasta R. z 15 października 2014 roku (...),nieuwzględniającą reklamacji na nieprawidłowości w rejestrze wyborców w zakresie wpisania J. P. do stałego rejestru wyborców.

Na rozprawie w dniu 9 stycznia 2015 roku wnioskodawca M. T. potwierdził, że toczyło się przedmiotowe postępowanie którego przedmiotem były okoliczności faktyczne stanowiące podstawę protestu.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 393 § 3 Sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu również protest wyborczy dotyczący sprawy, co do której w kodeksie przewiduje się możliwość wniesienia skargi lub odwołania do sądu lub właściwego organu wyborczego przed dniem głosowania i stan taki zaistniał w sprawie niniejszej.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.