

I C 446/12

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Sędzia Sądu Okręgowego Anna Cybulska</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>sekr. sąd. Jolanta Lisiowska</b>

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2014 roku w Lublinie

na rozprawie

sprawy z powództwa **Powiatu (...) w R.**

przeciwko **Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N.**

- o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N. na rzecz powoda Powiatu (...) w R. kwotę 648.396,29zł (sześćset czterdzieści osiem tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt sześć złotych dwadzieścia dziewięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi:

- od kwoty 83.676,30zł ( osiemdziesiąt trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt sześć złotych trzydzieści groszy ) od dnia 11.11.2011r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 83.676,30zł ( osiemdziesiąt trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt sześć złotych trzydzieści groszy ) od dnia 11.12.2011r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 83.676,30zł ( osiemdziesiąt trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt sześć złotych trzydzieści groszy ) od dnia 11.01.2012r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 472,01zł ( czterysta siedemdziesiąt dwa złote jeden grosz ) od dnia 28.01.2012r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 83.676,30zł ( osiemdziesiąt trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt sześć złotych trzydzieści groszy ) od dnia 11.02.2012r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 87.274,38zł ( osiemdziesiąt siedem tysięcy dwieście siedemdziesiąt cztery złote trzydzieści osiem groszy ) od dnia 11.03.2012 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 87.274,38zł ( osiemdziesiąt siedem tysięcy dwieście siedemdziesiąt cztery złote trzydzieści osiem groszy ) od dnia 11.04.2012 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 87.274,38zł ( osiemdziesiąt siedem tysięcy dwieście siedemdziesiąt cztery złote trzydzieści osiem groszy ) od dnia 11.05.2012 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 11.445,91zł ( jedenaście tysięcy czterysta czterdzieści pięć złotych dziewięćdziesiąt jeden groszy ) od dnia 11.02.2012r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 11.445,91zł ( jedenaście tysięcy czterysta czterdzieści pięć złotych dziewięćdziesiąt jeden groszy ) od dnia 11.03.2012r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 11.445,91zł ( jedenaście tysięcy czterysta czterdzieści pięć złotych dziewięćdziesiąt jeden groszy ) od dnia 11.04.2012r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 11.445,91zł ( jedenaście tysięcy czterysta czterdzieści pięć złotych dziewięćdziesiąt jeden groszy ) od dnia 11.05.2012r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.282,89zł ( jeden tysiąc dwieście osiemdziesiąt dwa złote osiemdziesiąt dziewięć groszy ) od dnia 21.02.2012r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.282,89zł ( jeden tysiąc dwieście osiemdziesiąt dwa złote osiemdziesiąt dziewięć groszy ) od dnia 21.03.2012r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.282,89zł ( jeden tysiąc dwieście osiemdziesiąt dwa złote osiemdziesiąt dziewięć groszy ) od dnia 21.04.2012r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.763,63zł ( jeden tysiąc siedemset sześćdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt trzy grosze ) od dnia 04.06.2012r. do dnia zapłaty.

**II.** oddała powództwo w pozostałej części;

**III.** zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 39.600,00zł ( trzydzieści dziewięć tysięcy sześćset złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu;

**IV.** nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Lublinie kwotę 110,33zł ( sto dziesięć złotych trzydzieści trzy grosze ) tytułem nieuiszczonych wydatków.

I C 446/12

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 4 czerwca 2012 roku powód Powiat (...) w R. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „(...)” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N. kwoty 651.994,37zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności do dnia zapłaty, a także o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż pozwany nie uregulował należności z tytułu czynszu określonego umową dzierżawy Nr (...) za okres październik 2011r. – kwiecień 2012 r., umową dzierżawy Nr (...) za okres styczeń – maj 2012r., umową dzierżawy sprzętu medycznego i wyposażenia z dnia 22 lipca 2011 roku, odsetek za nieterminową zapłatę czynszu z umowy dzierżawy Nr (...) w roku 2011 – noty odsetkowe (...) i (...), odsetek za nieterminową zapłatę czynszu z umowy dzierżawy sprzętu medycznego i wyposażenia z dnia 22 lipca 2011 roku – nota odsetkowa nr (...). Nadto podniesiono, iż pozwany nie odpowiada na wezwania do zapłaty ( pozw wraz z uzasadnieniem k. 2 ).

W odpowiedzi na pozew pozwany Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „(...)z siedzibą w N. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Jednocześnie pozwany oświadczył, iż potrąca wierzytelność Powiatu (...) w R. z tytułu czynszu dzierżawnego wynikającej z umowy Nr (...), umowy Nr (...) oraz umowy dzierżawy sprzętu medycznego i wyposażenia z dnia 22 lipca 2011 roku, w kwocie 651.994,37zł z wierzytelnością przysługującą Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „(...)Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N. w kwocie 698.369,04zł, z tytułu części należności wynikających z poniesionych nakładów trwale związanych z przedmiotem umowy dzierżawy z dnia 31 maja 2010 roku, Nr (...) oraz porozumienia z dnia 10 listopada 2010 roku. Jednocześnie wskazano, iż potrącenie jest możliwe z uwagi na fakt, iż obie ww wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem.

W uzasadnieniu wskazano, iż pozwany kwestionuje roszczenie dochodzone pozwem co do wysokości bowiem nie wskazano, iż kwota objęta pozwem była powodowi należna. Powód nie udowodnił, iż kwoty wynikające z faktur odpowiadają rzeczywistej wysokości należności jaka może przysługiwać powodowi z czynszu umownego. Wskazano, iż faktura nie jest dokumentem urzędowym zaś tylko i wyłącznie są dokumentem prywatnym, nadto wystawione przez powoda faktury nie zostały zaakceptowane przez pozwanego. Niezależnie od powyższego pozwany wskazał, iż w ramach podniesionego zarzutu potrącenia, woła stron nakłady poniesione przez pozwanego na przedmiot wynikający z umów dzierżawy winny zostać rozliczone, a w konsekwencji zwrócone przez powoda pozwanemu ( odpowiedź na pozew k. 56-60 ).

W piśmie procesowym z dnia 10 października 2010 roku ( data stempla pocztowego k. 365 ), powód cofnął pozew w części dotyczącej kwoty 3.598,08zł i w związku z tym wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kwoty 648.396,20zł z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności do dnia zapłaty. Wyjaśniono, iż cofnięcie pozwu w powyższym zakresie jest spowodowane tym, iż kwota 3.598,08zł wynikała w tej części z błędnego przyjęcia do początku waloryzacji stycznia 2012 roku podczas gdy zgodnie z umową waloryzacja winna być dokonana począwszy od miesiąca lutego 2012 roku ( pismo procesowe k. 284-287 ).

W toku dalszego postępowania, strony popierały swoje stanowiska w sprawie ( protokół rozprawy k. 275, k. 384, k. 423, k. 471 ).

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 31 marca 2010 roku w R. pomiędzy Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w R. z siedzibą w R., zwanym Wydierżawiającym, a „(...) Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N., zwanym Dzierżawcą, została zawarta umowa dzierżawy Nr (...), przedmiotem której była, stosownie do § 1 ust. 1 umowy:

- dzierżawa zabudowanej nieruchomości położonej w R. przy ul. (...), działka oznaczona numerem ewidencyjnym (...) o powierzchni 0,1935 ha, dla której Sąd Rejonowy VIII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych w R. prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...), zabudowaną budynkiem przychodni o powierzchni użytkowej 326,40m<sup>2</sup>;
- dzierżawa zabudowanej nieruchomości położonej w N. nr 72, działka oznaczona numerem ewidencyjnym (...) o powierzchni 0,7373 ha, dla której Sąd Rejonowy VIII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych w R. prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...), zabudowaną budynkiem Gminnego Ośrodka (...), w skład którego wchodzi pomieszczenia przeznaczone na świadczenie usług medycznych o powierzchni użytkowej 197m<sup>2</sup>, dwa lokale mieszkalne o powierzchni odpowiednio 43m<sup>2</sup> i 62m<sup>2</sup>.

Na mocy § 2 ust. 2 przedmiotowej umowy, Wydierżawiający oddał,

a Dzierżawca zabrał do używania przedmiot dzierżawy z przeznaczeniem na prowadzenie przez Dzierżawcę działalności medycznej finansowanej ze środków publicznych i innych środków. Umowa, zgodnie z § 12 ust. 1 została zawarta na czas określony 30 lat. Na mocy § 5 umowy, Dzierżawca zobowiązał się do dokonywania wszelkich napraw określonych w kodeksie cywilnym oraz wszelkich nakładów inwestycyjnych i przejęcia w tym zakresie wszystkich obowiązków Wydierżawiającego wynikających z odpowiednich przepisów kodeksu cywilnego.

Na mocy § 8 ust. 1 i 2 przedmiotowej umowy, Dzierżawca zobowiązał się na podstawie faktury VAT uiszczać co miesiąc z góry czynsz dzierżawny w wysokości:

a)  $326,40\text{m}^2 \times 20\text{zł}/\text{m}^2$  netto + podatek VAT 22% = 6.528,00zł netto + 1.436,00zł (VAT) = 7.964,16zł brutto – tytułem dzierżawy wymienionej w §1a);

b)  $197,00\text{m}^2 \times 11\text{zł}/\text{m}^2$  netto + podatek VAT 22% = 2.167,00zł netto + 476,74zł (VAT) = 2.643,74zł brutto – tytułem dzierżawy wymienionej w §1b),

w terminie do 10-go dnia każdego miesiąca przelewem na konto bankowe Wydierżawiającego. Opóźnienie Dzierżawcy w terminowym regulowaniu faktur czynszowych powodowało naliczenia ustawowych odsetek - § 8 ust.3. Nadto strony umowy ustaliły, że czynsz dzierżawny będzie corocznie począwszy od 2011 roku waloryzowany o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, a w przypadku jego braku o wskaźnik, który go zastąpi - § 8 ust. 4. Dzierżawca upoważnił Wydierżawiającego do wystawiania faktur obejmujących czynsz dzierżawny bez konieczności ich podpisania przez osobę uprawnioną do reprezentowania Dzierżawcy - §8 ust.7. Wydierżawiający mógł rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym w przypadku gdy Dzierżawca dopuścił się zwłoki z zapłatą jakiegokolwiek części czynszu, co najmniej za dwa kolejne okresy płatności - §11 ust.1a.

( umowa dzierżawy Nr (...) k. 20-22 ).

Na mocy § 1 Aneksu Nr (...) z dnia 22 czerwca 2010 roku do umowy dzierżawy Nr (...) zawartej w dniu 31 marca 2010 roku Wydierżawiający i Dzierżawca zgodnie oświadczyli, iż z dniem 1 czerwca 2010 roku na skutek likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w R. zmiana ulega strona umowy i w miejsce Wydierżawiającego – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w R. wstępuje Powiat (...)

w R. ( Aneks Nr (...) k. 23 ).

W dniu 31 maja 2010 roku w R. pomiędzy Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w R. z siedzibą w R., zwanym Wydierżawiającym, a „(...)Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N., zwanym Dzierżawcą, została zawarta umowa dzierżawy Nr (...), przedmiotem której była, stosownie do § 2 ust. 1 umowy:

- dzierżawa zabudowanej nieruchomości położonej w R. przy ul. (...), działka oznaczona numerem ewidencyjnym (...) o powierzchni 1,6312 ha, dla której Sąd Rejonowy VIII Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w R. prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...), zabudowaną budynkami: budynkiem Szpitala (...) w R. o łącznej powierzchni użytkowej 1.355m<sup>2</sup>, budynkiem tlenowni o łącznej powierzchni użytkowej 16m<sup>2</sup>, budynkiem technicznym o łącznej powierzchni użytkowej 1.619,70m<sup>2</sup>, budynkiem energetycznym o łącznej powierzchni użytkowej 130m<sup>2</sup>, garażami o łącznej powierzchni użytkowej 290,70m<sup>2</sup>;
- dzierżawa sprzętu i wyposażenia wymienionego w załączniku nr 1 do umowy.

Na mocy § 3 ust. 2 przedmiotowej umowy, Wydierżawiający oddał,

a Dzierżawca zabrał do używania przedmiot dzierżawy z przeznaczeniem na prowadzenie przez Dzierżawcę działalności medycznej finansowanej ze środków publicznych i innych środków. Umowa, zgodnie z § 17 ust. 1 została zawarta na czas określony 30 lat. Na mocy § 5 umowy, Dzierżawca zobowiązał się do ponoszenia, po uprzednim uzgodnieniu z Wydierżawiającym, nakładów na prace remontowe i adaptacyjne przedmiotu dzierżawy, w zakresie, jaki zgodnie z kodeksem cywilnym należy do Wydierżawiającego. Strony w odrębnej umowie ustala

zasady rozliczania tych nakładów; rozliczenie może dotyczyć nakładów trwale związanych z przedmiotem dzierżawy, w zakresie prac wykonanych w obiektach istniejących w dniu zawarcia umowy i stanowiących przedmiot dzierżawy, finansowanych ze środków własnych Dzierżawcy. Stosownie do zapisu § 6 umowy, Dzierżawca mógł na własny koszt i ryzyko dokonywać ulepszenia przedmiotu dzierżawy ponad standard określony w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wymagań, jakimi powinny odpowiadać pod względem finansowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej, pod warunkiem uzyskania zgody Wydierżawiającego; wartość ulepszeń zostanie rozliczona po rozwiązaniu umowy a zasady rozliczenia miały zostać ustalone w odrębnej umowie.

Na mocy § 10 ust. 1 i 2 przedmiotowej umowy, Dzierżawca zobowiązał się na podstawie faktury VAT uiszczać co miesiąc z dołu czynsz dzierżawny w wysokości 66.305,57zł netto + 14.587,23 zł ( VAT )= 80.892,80zł brutto, w terminie do 10-go dnia każdego miesiąca przelewem na konto bankowe Wydierżawiającego. Opóźnienie Dzierżawcy w terminowym regulowaniu faktur czynszowych powodowało naliczenia ustawowych odsetek - § 10 ust.3. Nadto strony umowy ustaliły, że czynsz dzierżawny będzie corocznie waloryzowany o wskaźnik inflacji - § 10 ust. 5. Dzierżawca upoważnił Wydierżawiającego do wystawiania faktur obejmujących czynsz dzierżawny bez konieczności ich podpisania przez osobę uprawnioną do reprezentowania Dzierżawcy - §10 ust.8. Wydierżawiający mógł rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym w przypadku gdy Dzierżawca dopuści się zwłoki z zapłatą czynszu, co najmniej za dwa kolejne okresy płatności i mimo wyznaczenia przez Wydierżawiającego dodatkowego, co najmniej 30dniowego terminu, nie dokona płatności w tym terminie oraz w przypadku gdy Dzierżawca z własnej winy trwale zaprzestanie wykonywania świadczeń medycznych - §14 ust.1 pkt 1 i 2. Dzierżawca zobowiązał się do ponoszenia, po uprzednim uzgodnieniu z Wydierżawiającym, nakładów na prace remontowe i adaptacyjne przedmiotu umowy, w zakresie jaki zgodnie z kodeksem cywilnym należy do Wydierżawiającego. Strony zobowiązały się ustalić w odrębnej umowie zasady rozliczania tych nakładów. Rozliczenie może dotyczyć nakładów trwale związanych z przedmiotem dzierżawy, w zakresie prac wykonanych w obiektach istniejących w dniu zawarcia umowy i stanowiących przedmiot dzierżawy, finansowanych ze środków własnych Dzierżawcy - §5. Dzierżawca mógł na własny koszt i ryzyko dokonywać ulepszenia przedmiotu dzierżawy ponad standard określony w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej, pod warunkiem uzyskania zgody Wydierżawiającego. Wartość ulepszeń miała zostać rozliczona po rozwiązaniu umowy a zasady rozliczenia miały zostać ustalone w odrębnej umowie - §6 ( umowa dzierżawy Nr (...) k. 4-10 ).

Na mocy § 1 Aneksu Nr (...) z dnia 22 czerwca 2010 roku do umowy dzierżawy Nr (...) zawartej w dniu 31 maja 2010 roku Wydierżawiający i Dzierżawca zgodnie oświadczyli, iż z dniem 1 czerwca 2010 roku na skutek likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w R. zmianie ulega strona umowy i w miejsce Wydierżawiającego – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w R. wstępuje Powiat (...) w R. ( Aneks Nr (...) k. 11 ).

Na mocy § 1 Aneksu Nr (...) z dnia 1 września 2010 roku do umowy dzierżawy Nr (...) zawartej w dniu 31 maja 2010 roku Dzierżawca oświadczył, iż zapoznał się z przedmiotem dzierżawy i jest w jego posiadaniu zgodnie z umową Nr (...) z dnia 14 października 2005 roku ( Aneks Nr (...) k. 12 ).

W dniu 22 lipca 2011 roku w R. pomiędzy Powiatem (...), zwanym Wydierżawiającym, a „(...)Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w N., zwanym Dzierżawcą, została zawarta umowa dzierżawy sprzętu medycznego i wyposażenia, przedmiotem której był sprzęt medyczny i wyposażenie tj. przedmiot dzierżawy – szczegółowo opisany w załącznikach nr 1 i 2 do niniejszej umowy, znajdujący się w budynku przychodni przy ul. (...) w R. ( załącznik nr 1 ) oraz w budynku Ośrodka (...) w (...) ( załącznik nr 2 ), w celu prowadzenia działalności medycznej finansowanej ze środków publicznych i innych środków - §1 ust. 1. Umowa, zgodnie z § 7 ust. 1 została zawarta na czas nieokreślony z mocą obowiązującą od dnia 1 czerwca 2010 roku.

Na mocy § 5 ust. 1 i 2 przedmiotowej umowy, wysokość miesięcznego czynszu dzierżawnego ustalono na kwotę 1.000,00zł powiększoną o podatek VAT, płatną w terminie do 20-go dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni na podstawie faktury wystawionej przez Wydierżawiającego. Opóźnienie Dzierżawcy w terminowym regulowaniu faktur czynszowych powodowało naliczenia ustawowych odsetek - § 5 ust.4. Nadto Dzierżawca oświadczył, że należny Wydierżawiającemu czynsz za okres od dnia 1 czerwca 2010 roku do dnia podpisania umowy, uiszcza na podstawie faktury wystawionej przez Wydierżawiającego w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia - § 5 ust.5 ( umowa dzierżawy sprzętu medycznego i wyposażenia k. 33-35, załącznik nr 1 do umowy k. 36, załącznik nr 2 do umowy k. 37 ).

Pozwany nie uiszczał terminowo należności czynszowych, i tak powód wystawił obciążające pozwanego faktury VAT:

- nr RM (...), z dnia 31 października 2011 roku, na kwotę 68.029,51zł netto, 83.676,30zł brutto, obejmującą czynsz za październik 2011 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 13 );

- nr RM (...), z dnia 30 listopada 2011 roku, na kwotę 68.028,51zł netto, 83.676,30zł brutto, obejmującą czynsz za listopad 2011 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 14 );

- nr RM (...), z dnia 30 grudnia 2011 roku, na kwotę 68.029,51zł netto, 83.676,30zł brutto, obejmującą czynsz za grudzień 2011 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 15 );

- nr RM (...), z dnia 31 stycznia 2012 roku, na kwotę 70.954,78zł netto, 87.274,38zł brutto, obejmującą czynsz za styczeń 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 16 );

- nr RM (...), z dnia 29 lutego 2012 roku, na kwotę 70.954,78zł netto, 87.274,38zł brutto, obejmującą czynsz za luty 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 17 );

- nr RM (...), z dnia 30 marca 2012 roku, na kwotę 70.954,78zł netto, 87.274,38zł brutto, obejmującą czynsz za marzec 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 18 );

- nr RM (...), z dnia 30 kwietnia 2012 roku, na kwotę 70.954,78zł netto, 87.274,38zł brutto, obejmującą czynsz za kwiecień 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 19 );

- fakturę korygującą Nr (...) do faktury VAT Nr (...), z dnia 17 stycznia 2012 roku, dotyczącą czynszu dzierżawnego za miesiąc styczeń 2012 roku zgodnie z umową nr (...) na kwotę 10.973,89zł – po korekcie – 11.445,91zł, kwota brutto do zapłaty przez nabywcę 472,02zł – ( k. 24 );

- nr RM (...), z dnia 1 lutego 2012 roku, na kwotę 9.305,62zł netto, 11.445,91zł brutto, obejmującą czynsz za luty 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 25 );

- nr RM (...), z dnia 1 marca 2012 roku, na kwotę 9.305,62zł netto, 11.445,91zł brutto, obejmującą czynsz za marzec 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 26 );

- nr RM (...), z dnia 2 kwietnia 2012 roku, na kwotę 9.305,62zł netto, 11.445,91zł brutto, obejmującą czynsz za kwiecień 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 27 );

- nota odsetkowa (...) z tytułu 123 dni zwłoki w płatności faktury VAT Nr (...), na kwotę 442,41zł – ( k. 28 );

- nota odsetkowa (...) z tytułu łącznie 300 dni zwłoki w płatności faktury VAT Nr (...), RM (...), RM (...), RM (...) na kwotę 1.203,82zł – ( k. 30 );

- nr RM (...), z dnia 2 maja 2012 roku, na kwotę 9.305,62zł netto, 11.445,91zł brutto, obejmującą czynsz za maj 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 32 );

- nr RM (...), z dnia 31 stycznia 2012 roku, na kwotę 1.043,00zł netto, 1.282,89zł brutto, obejmującą czynsz za dzierżawę sprzętu i wyposażenia za styczeń 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy z dnia 22 lipca 2011 roku - ( k. 38 );

- nr RM (...), z dnia 29 lutego 2012 roku, na kwotę 1.043,00zł netto, 1.282,89zł brutto, obejmującą czynsz za dzierżawę sprzętu i wyposażenia za luty 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy z dnia 22 lipca 2011 roku - ( k. 39 );

- nr RM (...), z dnia 30 marca 2012 roku, na kwotę 1.043,00zł netto, 1.282,89zł brutto, obejmującą czynsz za dzierżawę sprzętu i wyposażenia za marzec 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy z dnia 22 lipca 2011 roku - ( k. 40 );

- nota odsetkowa (...) z tytułu łącznie 268 dni zwłoki w płatności faktury VAT Nr (...), RM (...), RM (...), RM (...) na kwotę 117,40zł – ( k. 41 );

- fakturę korygującą Nr (...) do faktury VAT Nr (...), z dnia 6 września 2012 roku, dotyczącą czynszu dzierżawnego za miesiąc styczeń 2012 roku zgodnie z umową nr (...) na kwotę 87.274,38zł – po korekcie – 83.676,30zł, kwota brutto nadpłaty 3.598,08zł – ( k. 292 ).

Pismem datowanym 30 kwietnia 2012 roku, doręczonym pozwanemu w dniu 2 maja 2012 roku, powód wezwał Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Klinika (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w N. do zapłaty kwoty 553.274,08zł, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania ( wezwanie do zapłaty k. 45, potwierdzenie odbioru k. 46 ).

Pismem datowanym 16 maja 2012 roku, doręczonym pozwanemu w dniu 16 maja 2012 roku, powód wezwał Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „(...)Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w N. do zapłaty kwoty 651.994,37zł, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania ( wezwanie do zapłaty k. 43, potwierdzenie odbioru k. 44 ).

Uchwałą Nr I/3/2010 Rady Powiatu (...) z dnia 2 grudnia 2010 roku w sprawie wyboru Starosty (...), na stanowisko Starosty (...) wybrano radnego S. J. ( uchwała k. 47 ).

Uchwałą Nr I/5/2010 Rady Powiatu (...) z dnia 2 grudnia 2010 roku w sprawie wyboru Starosty (...), na stanowisko Wicestarosty (...) wybrano radnego T. O. ( uchwała k. 48 ).

W dniu 10 listopada 2010 roku pomiędzy Powiatem (...) w R., zwanym w treści porozumienia Wydzierżawiającym, a „Kliniką (...) Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N., zwanym Dzierżawcą, zostało zawarte porozumienie w sprawie między innymi rozliczenia pomiędzy stronami kosztów poniesionych na nakłady remontowo-budowlane budynku Szpitala w R. przy ul. (...). Na mocy § 3 ww porozumienia, Dzierżawca zobowiązał się do przekazania Wydzierżawiającemu nakładów wynikających z kosztorysu powykonawczego notą księgową wraz z załącznikami ( dokumentacją budowlaną i finansową ). Wydzierżawiający w terminie 14 dni od daty otrzymania kompletnych dokumentów, o których mowa w §3 dokona ich weryfikacji i powiadomi Dzierżawcę o ich uznaniu - §4. Stosownie do §5 ust. 1 ww porozumienia Wydzierżawiający zobowiązał się do wpłaty na rzecz Dzierżawcy kwot wynikających z uznanych not księgowych w terminach miesięcznych – do 15-go dnia każdego miesiąca – począwszy od miesiąca następującego po powiadomieniu Dzierżawcy o uznaniu noty księgowej – w wysokości po 50% czynszu dzierżawnego netto należnego za dany miesiąc na podstawie umowy Nr (...). W przypadku nieterminowej wpłaty czynszu Wydzierżawiający miał prawo opóźnić powyższą wpłatę lecz nie więcej niż o okres opóźnienia - §5 ust. 2 ww porozumienia. Pozwany dokonał nakładów na remont powyższej nieruchomości w postaci między innymi wykonania izolacji oraz ocieplenia ścian fundamentowych budynku starego szpitala, prac związanych z remontem i wymianą pokrycia dachowego budynku szpitala oraz wykonania instalacji odgromowej, dociepleniem elewacji budynku i montażem parapetów oraz wymianą stolarki okiennej. Część z poniesionych nakładów pozwany zgłosił do rozliczenia zarówno powodowi jak i Wydziałowi Funduszy Europejskich w W. w ramach projektu nr (...), „Obniżenie poziomu śmiertelności oraz skutków powikłań powypadkowych poprzez rozwój Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w R.” realizowanego w ramach działania 12.1- „Rozwój systemu ratownictwa medycznego, priorytet XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia Programu

Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013”. Do chwili wniesienia niniejszego powództwa, pozwany nie przedstawił powodowi kompletnej dokumentacji, która umożliwiłaby powodowi dokonanie weryfikacji poniesionych przez pozwanego nakładów ( porozumienie k. 70, pismo k. 405-408, pismo k. 356, zeznania K. U. k. 423v-424, zeznania J. S. k. 471 ).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody.

Wiarygodność przedstawionych przez strony dokumentów nie była kwestionowana i nie budziła wątpliwości, dlatego też Sąd uznał je za wiarygodne w całości. Zeznania przesłuchanych w sprawie świadków nie budziły większych zastrzeżeń Sądu. Ich wiarygodność została zweryfikowana w oparciu o inne dowody zgromadzone w sprawie. W ocenie Sądu, dowody uznane za wiarygodne w opisanej konfiguracji, tworzą łańcuch dowodów niesprzecznych wewnątrznie i pozwalają na ustalenie stanu faktycznego w stopniu wystarczającym dla jednoznacznego wyrokowania w sprawie, przy wysnuwaniu wniosków zgodnych z zasadami logicznego rozumowania i opartych na doświadczeniu życiowym.

Sąd pominął zawnioskowany przez pozwanego dowód z zeznań świadka I. J. wobec braku aktualnego adresu tego świadka a także z zeznań J. K. bowiem świadek ten nie stawiał się na wezwania Sądu( mimo ukarania karą grzywny). Wobec powyższego i treści art. 242 kpc niecelowym było odraczenie z tego powodu rozprawy zwłaszcza w sytuacji gdy wniosek ten nie był przez stronę pozwana podtrzymywany. Nadto oddalił Sąd wniosek dowodowy o opinię biegłego (k.57).Po pierwsze strona pozwana nie wskazała na czym polega jej zdaniem brak kompletności i poprawności rozliczenia a po drugie strona powodowa wskazała sposób określenia wysokości kwot. Zdaniem Sądu tak ogólnie wskazany zarzut nieprawidłowości kwot z faktur dołączonych do pozwu nie może uzasadniać celowości tego wniosku. Taka weryfikacja byłaby możliwa gdyby strona pozwana dokładnie określiła jakie nieprawidłowości zarzuca wyliczeniom uczynionym przez powoda.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w przeważającej części.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, iż powoda i pozwanego łączyły trzy umowy dzierżawy:

- umowa dzierżawy Nr (...) z dnia 31 marca 2010 roku;
- umowa dzierżawy Nr (...) z dnia 31 maja 2010 roku;
- umowa dzierżawy sprzętu medycznego i wyposażenia z dnia 22 lipca 2011 roku.

Zgodnie z art. 693 § 1 kc przez umowę dzierżawy wydzierżawiający zobowiązuje się oddać dzierżawcy rzecz do używania

i pobierania pożytków przez czas oznaczony lub nieoznaczony, a dzierżawca zobowiązuje się płacić wydzierżawiającemu umówiony czynsz. Umowa dzierżawy jest umową konsensualną, dwustronnie zobowiązującą, wzajemną, odpłatną i kreującą zobowiązaniowy stosunek prawny o charakterze trwałym (ciągłym).

Strona powodowa oddała pozwanemu w dzierżawę nieruchomości oraz sprzęt medyczny i wyposażenie przeznaczone na prowadzenie działalności medycznej. Strony uzgodniły w umowach przedmiot umowy dzierżawy oraz wysokość miesięcznego czynszu. Opóźnienie Dzierżawcy w terminowym regulowaniu faktur czynszowych powodowało naliczenia ustawowych odsetek. Nadto strony umowy ustaliły, że czynsz dzierżawny będzie corocznie począwszy od 2011 roku waloryzowany o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, a w przypadku jego braku o wskaźnik, który go zastąpi.

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, iż pozwany nie uiszczał opłat czynszowych wynikających z powyższych umów dzierżawy. Strona powodowa w przedmiotowej sprawie dochodziła od pozwanego zapłaty czynszu dzierżawnego za okres od miesiąca października 2011 roku do miesiąca maja 2012 roku.



Między stronami nie było w istocie sporu co do tego, że za wskazany okres czynsz dzierżawny nie został przez pozwanego zapłacony. Pozwany nie przedłożył żadnych dowodów wpłat czy przelewów wskazujących na pokrycie, tym samym nieopłacone należności z tytułu czynszu dzierżawnego obciążającego pozwanego obejmują:

- kwotę 68.029,51zł netto, 83.676,30zł brutto, obejmującą czynsz za październik 2011 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 13 );

- kwotę 68.028,51zł netto, 83.676,30zł brutto, obejmującą czynsz za listopad 2011 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 14 );

- kwotę 68.029,51zł netto, 83.676,30zł brutto, obejmującą czynsz za grudzień 2011 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 15 );

- kwotę 70.954,78zł netto, 87.274,38zł brutto, obejmującą czynsz za styczeń 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 16 );

- kwotę 70.954,78zł netto, 87.274,38zł brutto, obejmującą czynsz za luty 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 17 );

- kwotę 70.954,78zł netto, 87.274,38zł brutto, obejmującą czynsz za marzec 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 18 );

- kwotę 70.954,78zł netto, 87.274,38zł brutto, obejmującą czynsz za kwiecień 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 19 );

- kwotę 10.973,89zł – po korekcie – 11.445,91zł, kwota brutto do zapłaty przez nabywcę 472,02zł – ( k. 24 );

- kwotę 9.305,62zł netto, 11.445,91zł brutto, obejmującą czynsz za luty 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 25 );

- kwotę 9.305,62zł netto, 11.445,91zł brutto, obejmującą czynsz za marzec 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 26 );

- kwotę 9.305,62zł netto, 11.445,91zł brutto, obejmującą czynsz za kwiecień 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 27 );

- kwotę 442,41zł – ( k. 28 );

- kwotę 1.203,82zł – ( k. 30 );

- kwotę 9.305,62zł netto, 11.445,91zł brutto, obejmującą czynsz za maj 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy Nr (...) - ( k. 32 );

- kwotę 1.043,00zł netto, 1.282,89zł brutto, obejmującą czynsz za dzierżawę sprzętu i wyposażenia za styczeń 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy z dnia 22 lipca 2011 roku - ( k. 38 );

- kwotę 1.043,00zł netto, 1.282,89zł brutto, obejmującą czynsz za dzierżawę sprzętu i wyposażenia za luty 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy z dnia 22 lipca 2011 roku - ( k. 39 );

- kwotę 1.043,00zł netto, 1.282,89zł brutto, obejmującą czynsz za dzierżawę sprzętu i wyposażenia za marzec 2012 roku zgodnie z umową dzierżawy z dnia 22 lipca 2011 roku - ( k. 40 );

- kwotę 117,40zł – ( k. 41 );

- kwotę 87.274,38zł – po korekcie – 83.676,30zł, kwota brutto nadpłaty 3.598,08zł – ( k. 292 ).

Pozwany w odpowiedzi na pozew przyznał w istocie, iż z zapłatą takich właśnie należności zalega. Wyżej wymienione umowy dzierżawy przewidywały płatność należności czynszowych odpowiednio: umowa dzierżawy z dnia 31 marca 2010 roku, Nr (...), do 10-go dnia każdego miesiąca przelewem na konto bankowe Wyzierżawiającego, umowa dzierżawy z dnia 31 maja 2010 roku, Nr (...), do 10-go dnia każdego miesiąca przelewem na konto bankowe Wyzierżawiającego, umowa dzierżawy z dnia 22 lipca 2011 roku, do 20-go dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni na podstawie faktury wystawionej przez Wyzierżawiającego. Opóźnienie Dzierżawcy w terminowym regulowaniu faktur czynszowych miało powodować naliczenie ustawowych odsetek.

Sąd zasądził zatem od pozwanego Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N. na rzecz powoda Powiatu (...) w R. kwotę 648.396,29zł wraz z odsetkami ustawowymi:

- od kwoty 83.676,30zł od dnia 11.11.2011r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 83.673,30zł od dnia 11.12.2011r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 83.676,30zł od dnia 11.01.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 472,01zł od dnia 28.01.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 83.676,30zł od dnia 11.02.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 87.274,38zł od dnia 11.03.2012 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 87.274,38zł od dnia 11.04.2012 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 87.274,38zł od dnia 11.05.2012 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 11.445,91zł od dnia 11.02.2012r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 11.445,91zł od dnia 11.03.2012r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 11.445,91zł od dnia 11.04.2012r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 11.445,91zł od dnia 11.05.2012r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.282,89zł od dnia 21.02.2012r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.282,89zł od dnia 21.03.2012r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.282,89zł od dnia 21.04.2012r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1.763,63zł od dnia 04.06.2012r. do dnia zapłaty - ( punkt I wyroku ).

Wskazać należy, iż w niniejszej sprawie brak było podstaw do uwzględnienia zgłoszonego przez pozwanego zarzutu potrącenia.

Pozwany zgłosił do potrącenia wartość nakładów, jakie miał poczynić na dzierżawioną nieruchomość.

Zważyć należy, iż zgodnie z art. 694 kc do umowy dzierżawy stosuje się odpowiednio przepisy o najmie. Dotyczyć to będzie również art. 676 kc (wyrok SN z dnia 08.07.2010 r., II CSK 85/10), zgodnie z którym, jeżeli najemca ulepszył rzecz najętą, wynajmujący, w braku odmiennej umowy, może według swego wyboru albo zatrzymać ulepszenia za zapłatą sumy odpowiadającej ich wartości w chwili zwrotu albo żądać przywrócenia stanu poprzedniego. Ulepszenia

w rozumieniu art. 676 kc oznaczają nakłady, które w chwili wydania rzeczy zwiększają jej wartość lub użyteczność (wyrok SN z dnia 30.06.1999 r., III CKN 271/98). Przepis art. 676 kc ma charakter normy dyspozytywnej. Znajduje zastosowanie wyłącznie wówczas, gdy umowa najmu lub dzierżawy nie zawiera stosownych postanowień w kwestii nakładów na rzecz najętą oraz zwrotu czy też rozliczenia tychże nakładów – ( wyroki SN z, z dnia 22.04.1999 r., II CKN 296/98, z dnia 30.06.1999 r., III CKN 271/98, z dnia 19.11.2003 r., V CK 457/02, z dnia 26.06.2008 r., II CK 69/08, z dnia 28.11.2006 r., IV CSK 217/06, dnia 08.07.2010 r., II CSK 85/10).

Należy zważyć, iż jeżeli umowa reguluje kwestię rozliczenia nakładów, to prawo najemcy (dzierżawcy) do żądania zwrotu nakładów, względnie prawo wynajmującego (wyzierżawiającego) do żądania przywrócenia stanu poprzedniego albo utrzymania ulepszenia bez obowiązku wyrównania ich wartości, podlegają ocenie według treści umowy – ( wyrok SN z dnia 19.11.2003 r., V CK 457/02).

Niniejsze postępowanie dowodowe wykazało, iż w dniu 10 listopada 2010 roku pomiędzy Powiatem (...) w R., a „(...)Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N., zostało zawarte porozumienie w sprawie między innymi rozliczenia pomiędzy stronami kosztów poniesionych na nakłady remontowo-budowlane budynku Szpitala w R. przy ul. (...). Na mocy § 3 ww porozumienia, Dzierżawca zobowiązał się do przekazania Wyzierżawiającemu nakładów wynikających z kosztorysu powykonawczego notą księgową wraz z załącznikami ( dokumentacją budowlaną i finansową ). Wyzierżawiający w terminie 14 dni od daty otrzymania kompletnych dokumentów, o których mowa w §3 miał dokonać ich weryfikacji i powiadomić Dzierżawcę o ich uznaniu - §4. Stosownie do §5 ust. 1 ww porozumienia Wyzierżawiający zobowiązał się do wpłaty na rzecz Dzierżawcy kwot wynikających z uznanych not księgowych w terminach miesięcznych – do 15-go dnia każdego miesiąca – począwszy od miesiąca następującego po powiadomieniu Dzierżawcy o uznaniu noty księgowej – w wysokości po 50% czynszu dzierżawnego netto należnego za dany miesiąc na podstawie umowy Nr (...). W przypadku nieterminowej wpłaty czynszu Wyzierżawiający miał prawo opóźnić powyższą wpłatę lecz nie więcej niż o okres opóźnienia - §5 ust. 2 ww porozumienia.

Oświadczenie o potrąceniu, stosownie do art. 499 K.c., ma charakter konstytutywny, co oznacza, że bez niego - mimo spełnienia ustawowych przesłanek potrącenia (art. 498 § 1 K.c.) - nie dojdzie do wzajemnego umorzenia wierzytelności. Do potrącenia, o którym mowa w art. 498 K.c., nie dochodzi bowiem z mocy prawa, a wskutek złożenia przez zainteresowaną osobę stosownego oświadczenia. Potrącenie jest zatem jednostronną czynnością prawną. Jest oświadczeniem woli uprawnionego, które powinno czynić zadość wymaganiom przewidzianym w prawie materialnym, w odniesieniu do określonych w nim przesłanek i skutków. Spełnia ono funkcję zapłaty, egzekucji oraz zabezpieczenia i nie wymaga zgody osoby, do której jest kierowane.

Do potrącenia wskutek oświadczenia woli dojdzie wtedy, gdy potrącający jest równocześnie dłużnikiem oraz wierzycielem swego wierzyciela. Ustawodawca nie wymaga, aby obie wierzytelności były ze sobą w jakiś sposób powiązane. Podkreślenia wymaga, iż warunkiem skuteczności potrącenia jest wymagalność obu wierzytelności.

W niniejszej sprawie, co jest okolicznością bezsporną, pozwany wprawdzie dokonał nakładów na remont powyższej nieruchomości w postaci między innymi wykonania izolacji oraz ocieplenia ścian fundamentowych budynku starego szpitala, prac związanych z remontem i wymianą pokrycia dachowego budynku szpitala oraz wykonania instalacji odgromowej, dociepleniem elewacji budynku i montażem parapetów oraz wymianą stolarki okiennej przy czym część z poniesionych nakładów pozwany zgłosił do rozliczenia zarówno powodowi jak i Wydziałowi Funduszy Europejskich w W. w ramach projektu nr (...).

Nadto do chwili wniesienia niniejszego powództwa, pozwany nie przedstawił powodowi kompletnej dokumentacji, która umożliwiłaby powodowi dokonanie weryfikacji poniesionych przez pozwanego nakładów. Nie było zatem możliwe uznanie tych nakładów i o pozostawieniu powoda w opóźnieniu z uznaniem nakładów nie może być mowy. Podnieść też należy, że niemożliwym było potrącenie zgłoszonych przez pozwanego roszczeń chociażby również z tego względu, że pozwany zaprzestał płacenia czynszu dzierżawnego a tym samym nie było możliwości potrącenia kwot zgodnie z par. 5 ust. 1 cytowanego wyżej porozumienia. Stwierdzić więc należy, iż zgłoszona przez pozwanego

w niniejszym postępowaniu wierzytelność do potrącenia z roszczeniem zgłoszonym w pozwie nie mogła zostać uwzględniona z uwagi na fakt niewykazania przez pozwanego wymagalności tych wierzytelności.

W toku postępowania powód cofnął powództwo co do kwoty 3.598,08zł, zaś pozwany nie wyraził zgody na cofnięcie powództwa, Sąd w punkcie II wyroku oddalił powództwo w powyższym zakresie ( punkt II wyroku ).

Mając powyższe okoliczności na uwadze, sąd podjął rozstrzygnięcia zawarte w sentencji wyroku.

Za podstawę rozstrzygnięcia w punkcie III wyroku o kosztach procesu Sąd przyjął określoną w art. 98 § 1 k.p.c. zasadę, że strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W niniejszym postępowaniu powód uległ przegranej w bardzo nikłym zakresie i z tego względu Sąd włożył na pozwanego obowiązek zwrotu powodowi poniesionych przez niego kosztów procesu w całości. W tym wypadku do niezbędnych kosztów procesu powoda należało zaliczyć wynagrodzenie pełnomocnika w osobie radcy prawnego w kwocie 7.200,00 złotych zgodnie z § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ( Dz. U. Nr 163, poz. 1349) oraz kwotę 32.600,00zł tytułem uiszczonej opłaty sądowej od pozwu, łącznie 39.800,00zł i taką kwotę Sąd zasądził od pozwanego jako przegrywającego sprawę na rzecz powoda jako wygrywającego sprawę tytułem zwrotu kosztów procesu.

Na podstawie art. 113.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd obciążył pozwanego kosztami wydatków związanych z dojazdem świadka do sądu, które to koszty tymczasowo wydatkowane były z sum Skarbu Państwa.

Z powyższych względów na podstawie wyżej powołanych przepisów Sąd orzekł, jak w sentencji.