

Sygn. akt I C 611/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Sądu Okręgowego Zofia Homa**

Protokolant: sekr. sąd. Jolanta Lisiowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 czerwca 2013 r.

sprawy z powództwa E. S.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L.

o uchylenie uchwał

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powódki E. S. na rzecz pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. kwotę 197,00 (sto dziewięćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania;

III. nieuiszczoną opłatę sądową od której powódka była zwolniona przejąmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt I C 611/11

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 23 lipca 2011 roku (data stempla pocztowego k. 41) skierowanym przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., powódka E. S. domagała się stwierdzenia nieważności Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. i uchylenia lub stwierdzenia nieistnienia następujących uchwał Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L.:

1) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie Regulaminu Walnego Zgromadzenia,

2) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie przyjęcia i zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności za 2010 roku,

3) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie przyjęcia i zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółdzielni z działalności za 2010 roku,

4) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2010 rok,

5) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie podziału nadwyżki bilansowej za 2010 rok,

6) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) za działalność w 2010 roku (Prezesa R. B.),

7) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) za działalność w 2010 roku (V-ce Prezesa A. U.),

8) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) za działalność w 2010 roku (Głównemu Księgowemu A. Z.),

9) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie rozpatrzenia wniosków w związku z lustracją częściową przeprowadzoną w dniach 01.03.2011-12.04.2011r.,

10) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie Przyjęcia Regulaminu Rady Nadzorczej,

11) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie upoważnienia Zarządu do przystąpienia do stowarzyszenia działającego na rzecz pozyskiwania środków na działalność społeczno – kulturalną,

12) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie rozpatrzenia odwołania od Uchwały Rady Nadzorczej Nr 1/3/2011 w sprawie budowy infrastruktury technicznej na działce nr (...) przy ul/. Sympatycznej 1 i 3,

13) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie wyboru delegata na Walne Zgromadzenie Regionalnego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że zgodnie z art. 8³ ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych, Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w L. była zobowiązana „o czasie, miejscu i porządku obrad walnego zgromadzenia lub jego części zawiadomić wszystkich członków na piśmie co najmniej 21 dni przed terminem posiedzenia walnego zgromadzenia lub jego pierwszej części...”. Powódka podniosła, iż pozwana Spółdzielnia ominęła powyższy przepis wywieszając powiadomienia na drzwiach niektórych klatek schodowych lub w gablotach, gdzie wśród innych, wiszących tam od dawna informacji oraz ze względu na wielkość czcionki, były mało widoczne i dla wielu osób niemożliwe do odczytania, czyn bezprawnie odebrano członkom Spółdzielni prawo do zgłaszania zarówno propozycji do porządku obrad jak i projektów uchwał, wynikające z art. 8³ ust. 10 w zw. z ust. 11 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Ponadto, powiadomienia te nie zawierały informacji o terminie odbycia się poszczególnych części Walnego Zgromadzenia, a nawet jego pierwszej części, co uniemożliwiło członkom przysłuchiwanie się poszczególnym częściom Walnego Zgromadzenia, obchodząc tym samym przepis art. 18§2pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Powódka podniosła nadto, iż dopuszczono się również bezprawia poprzez utworzenie przez Radę Nadzorczą sześciu pierwszych części Walnego Zgromadzenia, sześciu drugich części, czterech trzecich części, dwóch części czwartych i jednej części piątej, zaś stosownie do treści przepisu art. 8³ ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych, „Walne Zgromadzenie członków spółdzielni mieszkaniowych nie może być zastąpione przez zebranie przedstawicieli, jednakże jeżeli Statut tak stanowi, w przypadku, gdy liczba członków spółdzielni przekroczy 500, walne zgromadzenie może być podzielone na części. Rada Nadzorcza ustala zasady zaliczania członków do poszczególnych części walnego zgromadzenia ...”. Wskazała, iż wprawdzie Statut Spółdzielni w pkt 2§73 stanowi, iż „Walne Zgromadzenie zostaje podzielone na części” to nie określa on na ile i jakich części, łamiąc w ten sposób ww przepis. Dzieląc Walne Zgromadzenie na kilka części o jednakowych numerach zgodnie z wolą Zarządu, Rada Nadzorcza umożliwiła Zarządowi dokonanie manipulacji przy zwoływaniu poszczególnych części Walnego Zgromadzenia i ich organizacji. Ponadto powódka wskazała, iż pozwana Spółdzielnia wystawiła mandaty dla członków Spółdzielni bez nazwiska członka, jego numeru członkowskiego i bez podpisów, na dole zaś wymieniona jest Rada Nadzorcza, która nie posiada żadnych kompetencji do firmowania mandatów. Zdaniem powódki – takimi mandatami mógł dysponować każdy, kto chciał, Spółdzielnia zaś mogła je wydać podstawionym osobom. Powódka podniosła również, iż pozwana nie poddała pod głosowanie wszystkich części Walnego Zgromadzenia projektów uchwał, obchodząc tym samym przepis art. 8³ ust. 9 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych. Ponadto – w ocenie powódki – zgłaszanie kandydatów na Przewodniczących poszczególnych części Walnego Zgromadzenia przez członków Rady Nadzorczej otwierających zebranie, łamie przepis

§78a pkt 2 Statutu pozwanej Spółdzielni. Z tych wszystkich względów, powódka wniosła o uznanie nieważności Walnego Zgromadzenia i nie istnienie wszystkich podjętych na nim uchwał (pozew wraz z uzasadnieniem k. 2-9).

W odpowiedzi na pozew z dnia 20 października 2011 roku Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w L. domagała się oddalenia powództwa w całości oraz zasądzenia od powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwana wskazała,

iż zarzuty powódki dotyczące zawiadomienia członków Spółdzielni o terminie poszczególnych części Walnego Zgromadzenia są bezpodstawne i nie zasługują na uwzględnienie. Pozwana Spółdzielnia, stosownie do treści § 76 ust. 1 Statutu Spółdzielni, zawiadomiła na piśmie na 21 dni przed terminem każdej z części Walnego Zgromadzenia wszystkich członków Spółdzielni, oznaczając

w zawiadomieniu czas, miejsce, porządek obrad, a także informację o wyłożeniu wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które były przedmiotem obrad oraz informację o prawie każdego członka do zapoznania się z tymi dokumentami. Ogłoszenia o terminie poszczególnych części Walnego Zgromadzenia były wywieszane na wszystkich klatkach schodowych budynków będących

w zasobach Spółdzielni, na tablicach ogłoszeń w danym osiedlu, w budynkach poszczególnych administracji osiedla jak również w budynku Zarządu Spółdzielni. Nadto w Zarządzie Spółdzielni i administracjach osiedli wyłożony był komplet dokumentów dotyczących Walnego Zgromadzenia, włącznie

z Harmonogramem wszystkich części Walnego Zgromadzenia. Harmonogram części Walnego Zgromadzenia wraz z materiałami na poszczególne części Walnego Zgromadzenia opublikowany był na stronie internetowej Spółdzielni

w dniu 18 kwietnia 2011 roku a także w Informatorze nr 43 wydawanym przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w L.. Pozwana podniosła, iż nie można zgodzić się z zarzutem powódki, że członkowie Spółdzielni nie zostali powiadomieni o terminie i porządku obrad poszczególnych części Walnego Zgromadzenia zgodnie z wymogami ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Nadto pozwana wskazała, iż zgodnie z treścią art. 8³ ust. 1 ustawy

o spółdzielniach mieszkaniowych, Walne Zgromadzenie w pozwanej Spółdzielni zostało podzielone na 21 części i każda z nich odbyła się w terminie wskazanym w Harmonogramie. Podniesiono, iż przytoczony wyżej przepis nie określa ilości części, które obligatoryjnie winny być zwołane, a Rada Nadzorcza Spółdzielni, ustalając zasady zaliczania członków do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia podjęła uchwałę o ilości tego organu. Art. 8³ ust. 11 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w związku z §75 ust. 8 Statutu Spółdzielni stanowi, że członkowie Spółdzielni mają prawo zgłaszać projekty uchwał

i żądania w terminie 15 dni przed dniem posiedzenia Walnego Zgromadzenia lub pierwszej jego części. Powódka zgłaszając propozycje do porządku obrad

w dniu 4 maja 2011 roku nie zachowała terminu zawitego, który upłynął w dniu 23 kwietnia 2011 roku. Zarzut rzekomych nieprawidłowości, o których powódka powiadomiła Krajową Radę Spółdzielczą i przyzwolenie tejże instytucji na „uprawianie” przez Zarząd „bezprawia” przez nieprzybycie na Walne Zgromadzenie – zdaniem pozwanej – jest co najmniej niezrozumiały. Istotnie art. 18§2 ust. 1 Prawo spółdzielcze uprawnia do udziału członków Spółdzielni na Walnym Zgromadzeniu. Spółdzielnia działając na podstawie art. 8³ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w zw. z §74 ust. 1 Statutu Spółdzielni, nie naruszyła prawa do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu. Stosownie do treści §74 ust. 1 Statutu, w poszczególnych częściach Walnego Zgromadzenia biorą udział członkowie, którym przysługuje uprawnienie do lokalu w danej nieruchomości, a członek nie może brać udziału w więcej niż jednej części Walnego Zgromadzenia, a gdy członkowi przysługuje więcej niż jedno prawo do lokalu w nieruchomościach nieobjętych jedną częścią Walnego Zgromadzenia – winien wskazać prawo, z którego wywodzi uprawnienie do uczestniczenia w obradach danej części Walnego Zgromadzenia. Ustawodawca a także Statut Spółdzielni wyraźnie stanowi, że w zebraniu członkowie „biorą udział”, a więc są fizycznie obecni z prawem głosu na Walnym Zgromadzeniu. Tak więc zasady uczestnictwa zostały określone przez ustawodawcę i Statut Spółdzielni. W ten sposób argumentując, przysłuchiwanie się obradom jest biernym uczestnictwem, a takiej możliwości ustawodawca nie przewidział. Ustawa przewiduje prawo udziału członka w zgromadzeniu, które tożsame jest z uczestnictwem w obradach. Takie stanowisko jest w ocenie pozwanej słuszne, gdyż w przeciwnym razie podział Walnego Zgromadzenia na części mijałby się z celem, jakim jest usprawnienie przebiegu zebrań. Ustawodawca oraz Statut zapewnił udział w organach samorządowych Spółdzielni wszystkim jej członkom. Nie bez znaczenia jest

fakt, że na poszczególnych częściach Walnego Zgromadzenia porządek obrad jest taki sam, a nadto każdy członek ma prawo zapoznania się ze wszystkimi materiałami przygotowanymi na Walne Zgromadzenie. Nie jest prawdą twierdzenie powódki, że członkowie Spółdzielni byli „szarpani przez ochroniarzy ustawionych przez Zarząd”. Istotnie Zarząd Spółdzielni, będąc jako organ odpowiedzialnym za stronę organizacyjną zebrań, w tym bezpieczeństwo zgromadzonych, zabezpieczył zebrania przez firmę, która zajmuje się ochroną osób i mienia. Konieczność zawarcia umowy o ochronę z wyżej wymienioną firmą związana była z incydentami, jakie miały miejsce w latach poprzednich na Zebraniach Przedstawicieli Członków Spółdzielni, na których niejednokrotnie dochodziło do zakłócenia spokoju przez awantury członków i mieszkańców Spółdzielni, powodujące interwencje policji. Nie jest również zgodny z prawdą zarzut powódki, że mandaty mogły być wydane różnym osobom, nie wpisanym w ogóle na listę obecności i że nikt tego faktu nie kontrolował. Przed wejściem na salę obrad pracownicy Spółdzielni sprawdzali (według listy sporządzonej przez Zarząd Spółdzielni), które osoby z nazwiska i imienia mogą podpisać listę i wejść na salę. Komisja Skrutacyjna sprawdzała, ile osób uprawnionych jest do głosowania i z czynności tej w każdym przypadku sporządzała protokół. Twierdzenia powódki w tym zakresie są gołosłowne i nie poparte dowodami. Dalsze twierdzenia co do przegłosowywania wszystkich uchwał o „treści, jaką chce Zarząd i wspierająca go Rada Nadzorcza” są co najmniej niezrozumiałe. Każdy członek Spółdzielni ma prawo wglądu do projektów uchwał przygotowanych na Walne Zgromadzenie, a nadto może złożyć swój projekt uchwały bądź poprawkę do projektu uchwały, stosownie do treści art. 8 ze zn. 3 ust. 12 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Ustosunkowując się do zarzutu powódki „ czy odbyły się wszystkie części Walnego Zgromadzenia i podjęto wszystkie uchwały” to uznać go należy za całkowicie niezasadny. Sąd Najwyższy w uchwale w składzie siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2011 rok w sprawie sygn. akt III CZP 111/10, podjął uchwałę

o następującej treści” „P. uchwały pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia – w rozumieniu art. 8 ze zn 3 ust.9 ustawy z dnia

15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych (jedn. tekst Dz. U.

z 2003r., Nr 119, poz. 1116 ze zm.) – jest objęcie jej projektu porządkiem obrad walnego zgromadzenia”. Zarzuty co do nieprawidłowości w zgłaszaniu kandydatów poszczególnych części Walnego Zgromadzenia mijają się z prawdą, bowiem Pani C. nie otwierała I części Walnego Zgromadzenia

z Osiedla (...) bowiem nie była obecna na tym zebraniu. Zebranie otwierała D. Z. (sekretarz Rady Nadzorczej Spółdzielni),

zaś kandydatura A. S. została zgłoszona przez członka uprawnionego do wzięcia udziału w tej części zgromadzenia (odpowiedź na pozew k. 65-70).

Sąd Okręgowy w Lublinie ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka E. S. jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. i zajmuje lokal mieszkalny nr (...) o powierzchni użytkowej 35,3 m², położony w budynku przy ul. (...), znajdujący się w zasobach pozwanej Spółdzielni (bezsporne).

Zarząd pozwanej Spółdzielni, stosownie do treści § 76 ust. 1 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., zawiadomił na piśmie na

21 dni przed terminem każdej z części Walnego Zgromadzenia wszystkich członków Spółdzielni, oznaczając w zawiadomieniu czas, miejsce, porządek obrad, a także informację o wyłożeniu wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które były przedmiotem obrad oraz informację o prawie każdego członka do zapoznania się z tymi dokumentami. Ogłoszenia o terminie poszczególnych części Walnego Zgromadzenia były wywieszane na wszystkich drzwiach wejściowych do klatek schodowych budynków będących w zasobach Spółdzielni, na tablicach ogłoszeń w danym osiedlu, w budynkach poszczególnych administracji osiedla jak również w budynku Zarządu Spółdzielni. Informacje były widoczne, czytelne, (...) wydrukowane były w formacie A4, zaś (...) w formacie A3. Nadto w Zarządzie Spółdzielni i administracjach osiedli wyłożony był komplet dokumentów dotyczących Walnego Zgromadzenia, włącznie z Harmonogramem wszystkich części Walnego Zgromadzenia. Harmonogram części Walnego Zgromadzenia wraz z materiałami na poszczególne części Walnego Zgromadzenia opublikowany był na stronie internetowej Spółdzielni a także w Informatorze nr 43 wydawanym przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w L.

(informacja z przeprowadzonych przeglądów dotyczącego wywieszenia Zawiadomień w sprawie Zebrań części Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. w kwietniu i maju 2011 roku k. 98, Informator Nr 43 k. 99-112, zawiadomienie k. 10-11, Informator k. 14-27v, Statut Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. k. 76-97, zeznania J. K. (1) k. 3873-3873v, zeznania M. Z. k. 3873v-3874, zeznania K. B. k. 4121v-4122v, zeznania G. B. k. 4122v-4123, zeznania U. Ć. k. 4123-4124, zeznania J. K. (2) k. 4124-4124v, zeznania G. K. k. 4124v-4125v, zeznania S. K. k. 4125v-4126, zeznania M. D. k. 4164, zeznania G. H. k. 4164, zeznania J. K. (3) k. 4164, zeznania D. S. k. 4143, zeznania A. B. k. 4143, zeznania T. Ł. k. 4143, zeznania A. T. k. 4143,, zeznania A. K. k. 4117-4119v, zeznania B. Z. k. 4119v-4121, zeznania M. Ż. k. 4121, zeznania powódki E. S. k. 3872v-3873 i k. 4184, zeznania A. Z. przesłuchanego w charakterze strony pozwanej k. 4184).

Z uwagi na wyznaczony termin Walnego Zgromadzenia, termin zgłaszania przez członków pozwanej Spółdzielni propozycji i projektów uchwał do porządku obrad Walnego Zgromadzenia upływał w dniu 23 kwietnia 2011 roku. W dniu 4 maja 2011 roku członkowie pozwanej Spółdzielni, w tym powódka E. S. zgłosili swoje propozycje do porządku obrad. Przedmiotowy projekt nie został uwzględniony jako złożony po terminie (pismo k. 12-13, pismo k. 28).

Stosownie do treści § 75-76 ust. 1 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., Walne Zgromadzenie w pozwanej Spółdzielni zostało podzielone na 21 części i każda z nich odbyła się w terminie wskazanym w Harmonogramie, tj.

- I część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 9 maja 2011 roku;
- II część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 10 maja 2011 roku;
- III część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 11 maja 2011 roku;
- IV część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 12 maja 2011 roku;
- V część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 13 maja 2011 roku;
- VI część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 16 maja 2011 roku;
- VII część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 17 maja 2011 roku;
- VIII część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 18 maja 2011 roku;

- IX część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 19 maja 2011 roku;
- X część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 20 maja 2011 roku;
- XI część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 23 maja 2011 roku;
- XII część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 24 maja 2011 roku;
- XIII część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 25 maja 2011 roku;
- XIV część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 26 maja 2011 roku;
- XV część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 27 maja 2011 roku;
- XVI część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 30 maja 2011 roku;
- XVII część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 31 maja 2011 roku;
- XVIII część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 1 czerwca 2011 roku;
- XIX część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 2 czerwca 2011 roku;
- XX część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w nieruchomościach położonych w Osiedlu (...) odbyła się w dniu 3 czerwca 2011 roku;
- XXI część Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., w której uczestniczyli członkowie oczekujący na lokale znajdujące się w nieruchomościach położonych w zasobach pozwanej Spółdzielni odbyła się w dniu

6 czerwca 2011 roku (Harmonogram Zebrań Walnego Zgromadzenia – maj 2011r. k. 99v, Statut k. 76-97, zeznania A. K. k. 4117-4119v, zeznania K. B. k. 4121v-4122v, zeznania G. B. k. 4122v-4123, zeznania U. Ć. k. 4123-4124, zeznania J. K. (2) k. 4124-4124v, zeznania G. K. k. 4124v-4125v).

Zaplanowany porządek obrad miał obejmować łącznie 17 punktów, na które składało się:

1. Otwarcie obrad, wybór Prezydium.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Głosowanie w sprawie Regulaminu Walnego Zgromadzenia.
4. Wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej i Wnioskowej.
5. Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności w 2010 roku.
6. Sprawozdanie Zarządu Spółdzielni z działalności w 2010 roku.
7. Informacja na temat sprawozdania finansowego za 2010 roku zaopiniowanego przez biegłego rewidenta.
8. Rozpatrzenie wniosków członków z osiedla (...) z dnia 21 maja 2010 roku w sprawie zmian statutu.
9. Omówienie proponowanych zmian do Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...)'.
10. Informacja na temat:
 - a) lustracji częściowej przeprowadzonej w dniach 1 marca 2011 roku do 12 kwietnia 2011 roku w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. obejmującej działalność inwestycyjną Spółdzielni w okresie od 1 stycznia 2010 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku;
 - b) lustracji częściowej przeprowadzonej w dniach 15 lutego do 29 marca 2010 roku obejmującej działalność inwestycyjną Spółdzielni w okresie od 1 stycznia 2009 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku.
11. Informacja na temat przystąpienia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. do stowarzyszenia działającego na rzecz pozyskiwania środków na działalność społeczno-kulturalną.
12. Dyskusja nad sprawozdaniem (zapytania i odpowiedzi).
13. Wybory uzupełniające do Rady Nadzorczej – część II osiedla (...).
14. Głosowanie w sprawach:
 - zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności za 2010 rok;
 - zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółdzielni z działalności za 2010 rok;
 - zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok;
 - podziału nadwyżki bilansowej za 2010 rok;
 - udzielenia absolutorium Członkom Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. za działalność w 2010 roku;
 - rozpatrzenia wniosków w związku z lustracją częściową w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. przeprowadzoną w dniach 1 marca 2011 roku do 12 kwietnia 2011 roku;

- zmian w Regulaminie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L.;
- upoważnienia Zarządu do przystąpienia do stowarzyszenia działającego na rzecz pozyskiwania środków na działalność społeczno – kulturową.

15. Rozpatrzenie w postępowaniu wewnątrzspółdzielczym odwołania od uchwał Rady Nadzorczej nr 1/3/2011 z dnia 11 stycznia 2011 roku w sprawie budowy infrastruktury technicznej na działce nr (...) przy ul. (...), niezbędnej dla realizacji zespołu garażowo-usługowego zlokalizowanego na działce Nr (...) przy ul. (...).

16. Przyjęcie wniosków zgłoszonych w toku obrad.

17. Zamknięcie obrad (zawiadomienie k. 100, Porządek obrad k. 15, Regulamin k. 15v-16).

Zebrania Walnego Zgromadzenia odbyły się we wskazanych

w zawiadomieniach Zarządu miejscach i terminach, w okresie od dnia 9 maja 2011 roku do dnia 6 czerwca 2011 roku. Zgodnie z § 22 ust. 1 Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. sporządzono z nich odrębne protokoły. I część Walnego Zgromadzenia z Osiedla (...) otworzyła D. Z. pełniąca funkcję sekretarza Rady Nadzorczej Spółdzielni. Kandydatura na Przewodniczącego Zebrania - A. S. została zgłoszona przez członka uprawnionego do wzięcia udziału

w tej części zgromadzenia. Każdy członek pozwanej Spółdzielni uprawniony do wzięcia udziału w poszczególnej części Walnego Zgromadzenia otrzymał mandat. Mandaty były wydawane osobom wpisanym na listę obecności, zaś przed wejściem na salę obrad pracownicy Spółdzielni sprawdzali (według listy sporządzonej przez Zarząd Spółdzielni), które osoby z nazwiska i imienia mogą podpisać listę i wejść na salę. Komisja Skrutacyjna sprawdzała, ile osób uprawnionych jest do głosowania i z czynności tej w każdym przypadku sporządzała protokół. Zarząd Spółdzielni, będąc jako organ odpowiedzialnym za stronę organizacyjną zebrań, w tym bezpieczeństwo zgromadzonych, zabezpieczył poszczególne części Walnego Zgromadzenia przez firmę, która zajmuje się ochroną osób i mienia. Konieczność zawarcia umowy o ochronę

z wyżej wymienioną firmą związana była z incydentami, jakie miały miejsce

w latach poprzednich na Zebraniach Przedstawicieli Członków Spółdzielni, na których niejednokrotnie dochodziło do zakłócenia spokoju przez awantury członków i mieszkańców Spółdzielni, wymagające interwencji policji (Regulamin k. 100v-101v, protokoły z czynności Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej k. 114-3850, lista obecności k. 113, mandat k. 33-34, zeznania A. K. k. 4117-4119v, zeznania K. B.

k. 4121v-4122v, zeznania G. B. k. 4122v-4123, zeznania U. Ć. k. 4123-4124, zeznania J. K. (2) k. 4124-4124v, zeznania G. K. k. 4124v-4125v, zeznania A. Z. przesłuchanego w charakterze strony pozwanej k. 4184).

Po odbyciu wszystkich części Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej C. w L., które odbyły się w dniach od 9 maja do 6 czerwca 2011 roku stwierdzono podjęcie między innymi następujących uchwał:

1) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie Regulaminu Walnego Zgromadzenia,

2) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie przyjęcia i zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności za 2010 roku,

3) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie przyjęcia i zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółdzielni z działalności za 2010 roku,

4) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2010 rok,

5) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie podziału nadwyżki bilansowej za 2010 rok,

6) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) za działalność w 2010 roku (Prezesa R. B.),

7) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) za działalność w 2010 roku (V-ce Prezesa A. U.),

8) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) za działalność w 2010 roku (Głównemu Księgowemu A. Z.),

9) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie rozpatrzenia wniosków w związku z lustracją częściową przeprowadzoną w dniach 01.03.2011-12.04.2011r.,

10) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie Przyjęcia Regulaminu Rady Nadzorczej,

11) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie upoważnienia Zarządu do przystąpienia do stowarzyszenia działającego na rzecz pozyskiwania środków na działalność społeczno – kulturalną,

12) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie rozpatrzenia odwołania od Uchwały Rady Nadzorczej Nr 1/3/2011 w sprawie budowy infrastruktury technicznej na działce nr (...) przy ul/. Sympatycznej 1 i 3,

13) nr (...) z dnia 13 czerwca 2011 roku w sprawie wyboru delegata na Walne Zgromadzenie Regionalnego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (komunikat – uchwały k. 35-40 i k. 53-58, protokoły z czynności Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej k. 114-3850).

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przywołane dowody, które w takiej konfiguracji tworzą łańcuch dowodów niesprzecznych wewnątrznie, wzajemnie, logicznie się dopełniających. Pierwszoplanowo należy wskazać, że żadna ze stron nie kwestionowała prawdziwości i autentyczności dokumentów prywatnych i urzędowych (ich kopii), dzięki czemu mogły one posłużyć do weryfikacji dowodów osobowych (zeznań stron i świadków), według opisanego powyżej kryterium.

Zgodnie z treścią art. 328 § 2 k.p.c. Sąd jest zwolniony ze wskazywania przyczyn, dla których dał wiarę dowodom stanowiącym podstawę ustaleń faktycznych.

Sąd Okręgowy w Lublinie zważył, co następuje:

Powództwo podlega oddaleniu zarówno, co do żądania głównego, jak i zgłoszonego jako ewentualne.

W niniejszej sprawie powódka E. S. domagała się „stwierdzenia nieważności Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. i uchylenia lub stwierdzenia nieistnienia” 13 uchwał Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. podjętych w dniu 13 czerwca 2011 roku. Argumentami przemawiającymi za uwzględnieniem powództwa było w ocenie powódki:

1) nie powiadomienie członków pozwanej Spółdzielni w trybie art. 8³ ust. 6 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych o terminie

i miejscu poszczególnych części Walnego Zgromadzenia;

2) dokonanie podziału Walnego Zgromadzenia na części niezgodnie

z przepisem art. 8³ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych;

3) uniemożliwienie członkom Spółdzielni przysłuchiwanie się poszczególnym częściom Walnego Zgromadzenia naruszając tym samym przepis art. 18§2pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych;

4) wystawienie mandatów dla członków Spółdzielni bez nazwiska członka, jego numeru członkowskiego i bez podpisów;

5) nie poddanie pod głosowanie wszystkich części Walnego Zgromadzenia projektów uchwał, obchodząc tym samym przepis

art. 8³ ust. 9 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych;

6) podjęcie uchwał w sprawach, które nie zostały podane do wiadomości członków Spółdzielni w terminach i w sposób określony w ustawie;

7) naruszenie przez pozwaną Spółdzielnię przepisu art. 8³ ust. 10 w zw.

z ust. 11 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych poprzez pozbawienie członków Spółdzielni prawa do zgłaszania zarówno propozycji do porządku obrad jak i projektów uchwał;

8) zgłaszanie kandydatów na Przewodniczących poszczególnych części Walnego Zgromadzenia przez członków Rady Nadzorczej otwierających zebranie, co narusza przepis §78a pkt 2 Statutu pozwanej Spółdzielni.

W pierwszym rzędzie należy podkreślić, że pozew E. S. bezspornie nie obejmował roszczeń przemianych (art. 365 k.c.), ani nie zachodził w niniejszej sprawie przypadek upoważnienia przemianego (*facultas alternativa*), natomiast strona powodowa wystąpiła z tzw. „żądaniem ewentualnym”. Do występowania z takim żądaniem, *de facto*, brak jest jakichkolwiek podstaw w przepisach prawa materialnego, a sam pozew wprost narusza dyspozycję art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c., jednakże w polskim statucie judykatura i doktryna prawa dopuściły takie powództwa (por. red. A. Jakubecki „Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz” LEX Wolters Kluwer, Warszawa 2010, str. 257, t.4 i 5), wyprowadzając zasadę, że o żądaniu ewentualnym sąd orzeka tylko wtedy, gdy oddała pierwsze żądanie (por. wyrok SApeł. w L. z dnia 19.02.1998 r. I ACa 42/98 OSA 2000/2/5).

Powódka zgłosiła w sprawie dwa żądania dochodzone w tym samym trybie (art. 189 k.p.c.) i w razie uwzględnienia każdego z nich, zapadałby taki sam, względem charakteru, wyrok deklaratoryjny. Jedną z podstawowych przesłanek występowania z powództwem „o ustalenie” (przez powódkę sformułowanym jako „o stwierdzenie”) jest występowanie interesu prawnego po stronie powódki. W doktrynie i judykaturze nie budzi wątpliwości, że ze względu na korporacyjny i ekonomiczny związek, każdy członek spółdzielni posiada taki interes prawny w ewentualnym zaskarżeniu uchwał organów spółdzielni, nawet wtedy, gdy nie mają charakteru indywidualnego, skierowanego imiennie do tego członka (por. art. 42 § 1 pr.spół.) (por. wyrok SN z dnia 15.07.2010 r. IV CSK 24/10). Na marginesie wskazać należy, że inaczej wygląda sytuacja, gdy w toku procesu wytoczonego przez członka w oparciu o art. 42 § 2 pr.spół. utracił on status członka spółdzielni, bez względu na przyczynę utraty. Z tą chwilą ustaje możliwość wywodzenia interesu prawnego „ogólnego”, związanego z samym członkostwem w spółdzielni, istniejącego w dacie wytoczenia powództwa, powód musi wykazać, że mimo ustania członkostwa ma nadal skonkretyzowany *de facto* interes prawny w żądaniu ustalenia nieistnienia lub nieważności określonych rozstrzygnięć organów podmiotu, z którym nie wiąże go już więzy prawne, z powodu dotykania jego praw. Wynika to z konieczności przysługiwania powodowi legitymacji czynnej w dacie wyrokowania (art. 316 § 1 k.p.c.). Jednakże w toku niniejszego postępowania, kwestia członkostwa powódki w pozwanej Spółdzielni nie była sporna i jej „interes prawny” przewidziany w art. 189 k.p.c. w zw. z art. 42 § 1 pr.spół. w popieraniu obu żądań ewentualnych nie budził wątpliwości.

Stosownie do art. 42 ustawy ustawa z dnia 16 września 1982 roku Prawo spółdzielcze (Dz.U. z 2003r., Nr 188, poz. 1848 – tekst jednolity ze zm.), uchwały walnego zgromadzenia obowiązują wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkie jej organy (§ 1); uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna (§ 2), uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu (§ 3), każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały. Jednakże prawo zaskarżenia uchwały w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka przysługuje wyłącznie członkowi wykluczonemu albo wykreślonemu (§ 4).

Bezspornym jest, że E. S. formułowała przeciwko uchwałom Walnego Zgromadzenia zarzuty dotyczące naruszenia postanowień ustawy

i statutu oraz pokrzywdzenia jej interesów i również w toku rozprawy przed sądem koncentrowała się wyłącznie na tych aspektach.

Każdy podmiot, mający konkretny interes prawny, może żądać ustalenia nieważności uchwały organów spółdzielni (w tym spółdzielni mieszkaniowej), zgodnie z art. 189 k.p.c. w zw. z art. 58 k.c., lecz w realiach niniejszej sprawy brak było podstaw do wywodzenia, że taka właśnie była wola E. S.. Zgodnie z art. 42 § 2 pr.spół. w zw. z art. 24 § 6 pr. spół., za nieważną może być uznawana uchwała organów spółdzielni wyłącznie sprzeczna z ustawą. W przypadku naruszeń przez organy spółdzielni postanowień statutu (mającego charakter specjalnej umowy pomiędzy poszczególnymi członkami spółdzielni, por. wyrok SN z 12.03.2003 r. III CKN 201/00; wyrok SN z 25.07.2003 r. V CK 117/02), dobrych obyczajów albo godzenia w interesy spółdzielni, lub zamiaru pokrzywdzenia członka spółdzielni, uprawnione podmioty mogą wnosić o uchylenie takiej uchwały, w drodze powództwa wytoczonego przed sądem (art. 42 § 3 i 4 pr. spół.).

Przy tak ustalonym przedmiocie postępowania, powództwo E. S. podlegać musiało oddaleniu.

Przede wszystkim należy zważyć, że szczególna forma odwołania się uprawnionego podmiotu od uchwał organów spółdzielni, jaką jest powództwo

o jej „uchylenie”, jest specjalnym, odmiennym roszczeniem procesowym, które nie może być w żaden sposób utożsamiane z powództwami o ustalenie nieistnienia uchwały, czy stwierdzenia jej nieważności z uwagi na sprzeczność z ustawą (por. art. 42 § 9 pr. spół.). Z tych względów, może być ono wytaczane tylko w przypadkach ściśle wskazanych przez ustawę, w trybie uregulowanym w ustawie. W obowiązującym stanie prawnym, powództwa takie są przewidziane, co do zasady, w odniesieniu do uchwał walnych zgromadzeń spółdzielni (zebrań przedstawicieli) oraz od uchwał innych organów, lecz mających za przedmiot wykluczenie, lub wykreślenie członka spółdzielni (por. art. 42 § 4 pr. spół. oraz art. 24 § 6 pr. spół.). Na ogólnych zasadach, przewidzianych w prawie cywilnym, mogą być z kolei zaskarżane wszelkie uchwały, dowolnych organów spółdzielni (nie wyłączając zebrań grup członkowskich czy walnych zgromadzeń), poprzez wniesienie powództw

o ustalenie nieistnienia uchwały, lub stwierdzenie jej nieważności (por. wyrok SN z 14.07.2006 r. II CSK 71/06 OSP 2007/10/118; wyrok SN z 18.02.2004 r. V CSK 232/03 M.S.. 2004/3/26).

Zgodnie z przepisem art. 8³ ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku

o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz.U. z 2003r., Nr 119, poz. 1116 – jednolity tekst ze zm.), Walne zgromadzenie spółdzielni mieszkaniowej nie może być zastąpione przez zebranie przedstawicieli, jednakże, jeżeli statut tak stanowi, w przypadku gdy liczba członków spółdzielni mieszkaniowej przekroczy 500, walne zgromadzenie może być podzielone na części. Rada nadzorcza ustala zasady zaliczania członków do poszczególnych części walnego zgromadzenia

z tym, że nie można zaliczyć członków uprawnionych do lokali znajdujących się w obrębie jednej nieruchomości do różnych części walnego zgromadzenia.

Zarząd zwołuje walne zgromadzenie przynajmniej raz w roku w ciągu 6 miesięcy po upływie roku obrachunkowego (ust. 2).

Zarząd zwołuje walne zgromadzenie także na żądanie:

1) rady nadzorczej;

2) przynajmniej jednej dziesiątej, nie mniej jednak niż trzech członków, jeżeli uprawnienia tego nie zastrzeżono w statucie dla większej liczby członków (ust. 3).

Żądanie zwołania walnego zgromadzenia powinno być złożone pisemnie z podaniem celu jego zwołania (ust. 4).

W przypadku wskazanym w ust. 3 walne zgromadzenie zwołuje się w takim terminie, aby mogło się ono odbyć w ciągu czterech tygodni od dnia wniesienia żądania. Jeżeli to nie nastąpi, zwołuje je rada nadzorcza, związek rewizyjny, w którym spółdzielnia jest zrzeszona, lub Krajowa Rada Spółdzielcza, na koszt spółdzielni (ust. 5).

O czasie, miejscu i porządku obrad walnego zgromadzenia lub jego części zawiadamia się wszystkich członków na piśmie co najmniej 21 dni przed terminem posiedzenia walnego zgromadzenia lub jego pierwszej części. Zawiadomienie powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informację o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad oraz informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami (ust. 6).

Walne zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad podanym do wiadomości członków w terminach i w sposób określony w ustawie (ust. 7).

Walne zgromadzenie jest ważne niezależnie od liczby obecnych na nim członków (ust. 8).

Uchwałę uważa się za podjętą, jeżeli była poddana pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia, a za uchwałą opowiedziała się wymagana w ustawie lub statucie większość ogólnej liczby członków uczestniczących w walnym zgromadzeniu. Jednakże w sprawach likwidacji spółdzielni, przeznaczenia majątku pozostałego po zaspokojeniu zobowiązań likwidowanej spółdzielni, zbycia nieruchomości, zbycia zakładu lub innej wyodrębnionej jednostki organizacyjnej do podjęcia uchwały konieczne jest aby w posiedzeniach wszystkich części walnego zgromadzenia, na których uchwała była poddana pod głosowanie, uczestniczyła łącznie co najmniej połowa ogólnej liczby uprawnionych do głosowania, chyba, że statut stanowi inaczej (ust. 9).

Projekty uchwał i żądania zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad walnego zgromadzenia lub jego wszystkich części mają prawo zgłaszać: zarząd, rada nadzorcza i członkowie. Projekty uchwał, w tym uchwał przygotowanych w wyniku tych żądań, powinny być wykładane na co najmniej 14 dni przed terminem walnego zgromadzenia lub jego pierwszej części (ust. 10).

Członkowie mają prawo zgłaszać projekty uchwał i żądania, o których mowa w ust. 10, w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia walnego zgromadzenia lub jego pierwszej części. Projekt uchwały zgłaszanej przez członków spółdzielni musi być poparty przez co najmniej 10 członków (ust. 11).

Członek ma prawo zgłaszania poprawek do projektów uchwał nie później niż na 3 dni przed posiedzeniem walnego zgromadzenia lub jego pierwszej części (ust. 12).

Zarząd jest zobowiązany do przygotowania pod względem formalnym i przedłożenia pod głosowanie na walnym zgromadzeniu projektów uchwał i poprawek zgłoszonych przez członków spółdzielni (ust. 13).

Odnosząc się w pierwszej kolejności do kwestii powiadomienia członków pozwanej Spółdzielni o terminie i miejscu poszczególnych części Walnego Zgromadzenia, to zważyć należy, co następuje.

Wskazać należy, iż przepis artykułu 8³ ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz.U. z 2003r., Nr 119, poz. 1116 – jednolity tekst ze zm.) – zwaną dalej „u.s.m.” stanowi, że o czasie, miejscu i porządku obrad walnego zgromadzenia lub jego części zawiadamia się wszystkich członków na piśmie co najmniej 21 dni przed terminem walnego zgromadzenia lub jego pierwszej części, a zawiadomienie powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informację o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad oraz informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami. Po wejściu w życie ustawy nowelizującej z dnia 14 lipca 2007 r. obowiązek zawiadamiania członków o obradach walnego zgromadzenia przybrał rangę ustawową; dotychczas był regulowany przepisami statutowymi. Po nowelizacji statut pozwanej Spółdzielni został do niej dostosowany; powtórzona została treść art. 8³ ust. 6 u.s.m..

W niniejszej sprawie powódka jest członkiem pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej, której Walne Zgromadzenie zostało podzielone na 21 części. Jak wykazało postępowanie dowodowe, o obradach Walnego Zgromadzenia, Zarząd pozwanej Spółdzielni, stosownie do treści powołanego wyżej przepisu art. 8³ ust. 6 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz stosownie do treści § 76 ust. 1 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., zawiadomił na piśmie na 21 dni przed terminem każdej z części Walnego Zgromadzenia wszystkich członków Spółdzielni, oznaczając w zawiadomieniu czas, miejsce, porządek obrad, a także informację o wyłożeniu wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które były przedmiotem obrad oraz informację o prawie każdego członka do zapoznania się z tymi dokumentami. Ogłoszenia o terminie poszczególnych części Walnego Zgromadzenia były wywieszane na wszystkich drzwiach wejściowych do klatek schodowych budynków będących w zasobach Spółdzielni, na tablicach ogłoszeń w danym osiedlu, w budynkach poszczególnych administracji osiedla jak również w budynku Zarządu Spółdzielni. Informacje były widoczne, czytelne, (...) wydrukowane były w formacie A4, zaś (...) w formacie A3. Nadto w Zarządzie Spółdzielni i administracjach osiedli wyłożony był komplet dokumentów dotyczących Walnego Zgromadzenia, włącznie z Harmonogramem wszystkich części Walnego Zgromadzenia. Harmonogram części Walnego Zgromadzenia wraz z materiałami na poszczególne części Walnego Zgromadzenia opublikowany był na stronie internetowej Spółdzielni a także w Informatorze nr 43 wydawanym przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w L..

W powyższych okolicznościach nie można zatem uznać, iż doszło do naruszenia przepisów dotyczących sposobu zawiadamiania członków o zwołaniu walnego zgromadzenia.

W okolicznościach niniejszej sprawy, chybione są również twierdzenia powódki jakoby dokonanie podziału Walnego Zgromadzenia na części nastąpiło niezgodnie z przepisem art. 8³ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Zgodnie z art. 8³ ust. 1 zdanie pierwsze ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych (tekst jednolity z 2003 roku Dz. U. Nr 119, poz. 1116 ze zmianami), dodanym przez art. 1 pkt 9 ustawy z dnia 14 czerwca 2007 roku o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 125, poz. 873) walne zgromadzenie spółdzielni mieszkaniowej nie może być zastąpione przez zebranie przedstawicieli, jednakże, jeżeli statut tak stanowi, w wypadku gdy liczba członków spółdzielni przekroczy 500, walne zgromadzenie może być podzielone na części. Celem tego przepisu jest zniesienie w spółdzielniach mieszkaniowych możliwości zastąpienia walnego zgromadzenia przez zebranie przedstawicieli, jeżeli zostanie przekroczona liczba członków w określona w statucie (art. 37 § 1 prawa spółdzielczego), a w konsekwencji również likwidacja w tych spółdzielniach zebrań grup członkowskich (art. 35 § 1 pkt 4 i art. 59 prawa spółdzielczego). Kwestie intertemporalne zostały uregulowane w przepisach art. 9 cytowanej ustawy z dnia 14 czerwca 2007 roku. W ust. 1 tego artykułu nałożono na spółdzielnie obowiązek dokonania zmiany statutu nie później niż do dnia 30 listopada 2007 roku oraz jej zgłoszenia do Krajowego Rejestru Sądowego w ciągu 30 dni od dnia podjęcia uchwały o zmianie statutu, nie później niż do dnia 30 grudnia 2007 roku. Z analizy treści § 73 ust. 2 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. wynika, iż Walne Zgromadzenie zostało podzielone na części, natomiast Rada Nadzorcza jest organem posiadającym kompetencje do ustalania zasad zaliczania członków do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia, co prowadzi do wniosku, iż jest również organem kompetentnym do ustalania ilości części Walnego Zgromadzenia. Skoro zatem cytowany wyżej przepis art. 8³ ust. 1 ustawy

o spółdzielniach mieszkaniowych nie określa ilości części Walnego Zgromadzenia, które obligatoryjnie winny być zwołane, to Rada Nadzorcza pozwanej Spółdzielni, ustalając zasady zaliczania członków do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia prawidłowo, w sposób zgodny ze Statutem podjęła uchwałę o ilości tego organu.

Powódka E. S. zarzucała także pozwanej Spółdzielni, nie poddanie pod głosowanie wszystkich części Walnego Zgromadzenia projektów uchwał, czym pozwana Spółdzielnia – w ocenie powódki - naruszyła przepis art. 8³ ust. 9 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Jeszcze raz zwrócenia uwagi wymaga, iż ze względu na istnienie dużych spółdzielni mieszkaniowych, w których zorganizowanie i sprawne przeprowadzenie walnego zgromadzenia może być bardzo trudne, ustawodawca przewidział możliwość zastrzeżenia w statucie spółdzielni, w której liczba członków przekracza 500, podzielenia walnego zgromadzenia spółdzielni na części. Uchwałę uważa się wówczas za podjętą przez takie, podzielone na części, walne zgromadzenie, jeżeli spełnia ona przesłanki określone m.in. w art. 8³ ust. 9 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, zgodnie z którym uchwałę uważa się za podjętą, jeżeli była poddana pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia, a za uchwałą opowiedziała się wymagana w ustawie lub statucie większość ogólnej liczby członków uczestniczących w walnym zgromadzeniu. Jednakże w sprawach likwidacji spółdzielni, przeznaczenia majątku pozostałego po zaspokojeniu zobowiązań likwidowanej spółdzielni, zbycia nieruchomości, zbycia zakładu lub innej wyodrębnionej jednostki organizacyjnej do podjęcia uchwały konieczne jest aby w posiedzeniach wszystkich części walnego zgromadzenia, na których uchwała była poddana pod głosowanie, uczestniczyła łącznie co najmniej połowa ogólnej liczby uprawnionych do głosowania, chyba, że statut stanowi inaczej.

W art. 8³ ust. 9 zdanie pierwsze u.s.m. sformułowano dwie kumulatywnie ujęte przesłanki, których spełnienie prowadzi do uznania uchwały walnego zgromadzenia za podjętą. Pierwszą z nich jest poddanie uchwały pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia, a drugą opowiedzenie się za nią wymaganej w ustawie lub statucie większości ogólnej liczby członków uczestniczących w walnym zgromadzeniu.

Przedmiotem ujawnionych w orzecznictwie sądów rozbieżności

w wykładni art. 8³ ust. 9 zdanie pierwsze u.s.m. jest pierwsza przesłanka uznania uchwały za podjętą, tj. "poddanie jej pod głosowanie".

Należy przy tym zważyć, że wpływ na kształtowanie porządku obrad walnego zgromadzenia ma relatywnie wiele podmiotów, ponieważ zgodnie z art. 8³ ust. 10 u.s.m. projekty uchwał i żądania zamieszczania oznaczonych spraw w porządku obrad tego organu lub jego wszystkich części mają prawo zgłaszać zarząd, rada nadzorcza i członkowie, przy czym członkowie mogą to czynić

w trybie i terminach określonych w art. 8³ ust. 1¹⁻² u.s.m. Obowiązkiem zarządu wynikającym z art. 8³ ust. 13 u.s.m. jest przygotowanie pod względem formalnym i przedłożenie pod głosowanie na walnym zgromadzeniu projektów uchwał i poprawek zgłoszonych przez członków spółdzielni. Przygotowanie ostatecznego porządku obrad, poprzedzające zwołanie walnego zgromadzenia spółdzielni, należy więc do zarządu, którego obowiązkiem wynikającym z art. 8³ ust. 2 i 3 u.s.m. jest zwołanie walnego zgromadzenia i zawiadomienie m.in.

o porządku obrad wszystkich członków w trybie i terminie określonym w art. 8³ ust. 6 u.s.m.

Przesłanka uznania uchwały walnego zgromadzenia za podjętą w postaci poddania uchwały pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia nie może być utożsamiana wyłącznie z samym aktem przeprowadzenia głosowania nad projektem uchwały. Uwzględniając hipotezę art. 8³ ust. 9 u.s.m., a także mając na względzie zasadę dobrowolności uczestnictwa członków spółdzielni

w obradach walnego zgromadzenia, należy stwierdzić, że przesłanka poddania uchwały pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia powinna być rozumiana w ten sposób, iż spółdzielnia jest jedynie zobowiązana umożliwić swym członkom wzięcie udziału w głosowaniu nad projektem uchwały, we wszystkich częściach walnego zgromadzenia. Obowiązkiem spółdzielni nie jest natomiast efektywne przeprowadzenie samego aktu głosowania we wszystkich częściach podzielonego walnego zgromadzenia.

Zastosowanie wyłącznie językowej wykładni przy dokonywaniu interpretacji omawianej przesłanki musiałoby oznaczać nie tylko samo przedstawienie projektu uchwały do oceny członkom spółdzielni uczestniczącym w części podzielonego walnego zgromadzenia, ale także przeprowadzenie formalnego aktu głosowania wyrażającego się oddaniem przez członków spółdzielni głosów "za" lub "przeciw" projektowi uchwały. Tymczasem przesłanka poddania pod głosowanie projektu uchwały jest już spełniona w chwili stworzenia uprzednio członkom spółdzielni

mieszkaniowej realnej możliwości zapoznania się z brzmieniem projektu uchwały, mającego być przedmiotem głosowania, przez objęcie jej projektu porządkiem obrad.

Takie rozumienie znaczenia przesłanki "poddanie pod głosowanie uchwały" oznacza, że przedmiotem głosowania członków spółdzielni mieszkaniowej uczestniczących także w części podzielonego walnego zgromadzenia mógł być tylko projekt uchwały objęty podanym do wiadomości członków porządkiem obrad tego organu spółdzielni.

W niniejszej sprawie, stosownie do art. 8³ ust. 7 u.s.m. Walne Zgromadzenie podjęło uchwały w sprawach objętych porządkiem obrad podanym do wiadomości członków zgodnie z ustawą, a o porządku obrad walnego zgromadzenia i jego części zawiadomiło wszystkich członków pozwanej Spółdzielni w sposób określony w art. 8³ ust. 6 u.s.m. Zawiadomienie, poza informacją o porządku obrad, zawierało także informację o miejscu wyłożenia projektów uchwał będących przedmiotem obrad oraz o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami. Członkowie pozwanej Spółdzielni uczestniczący w poszczególnych częściach Walnego Zgromadzenia mieli więc stworzoną możliwość dokonania oceny przedstawionego im uprzednio na piśmie porządku obrad.

Zgodnie z art. 8³ ust. 9 u.s.m., przesłanką uznania uchwały za podjętą jest nie tylko wypowiedzenie się za uchwałą wymaganej ustawą lub statutem większości ogólnej liczby członków uczestniczących w walnym zgromadzeniu, ale także spełnienie się drugiej, ujętej kumulatywnie przesłanki, tj. poddanie uchwały (ściślej - projektu uchwały) pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia.

Aprobata dla wąskiego rozumienia przesłanki przewidzianej art. 8³ ust. 9 zdanie pierwsze u.s.m. "poddanie pod głosowanie uchwały" oznaczałaby, że zgodnie z regułami wykładni językowej należałoby konsekwentnie stwierdzić, iż projekt uchwały nie był poddany pod głosowanie tej części walnego zgromadzenia, w czasie obrad której z różnych przyczyn nie przeprowadzono samego aktu głosowania nad projektem uchwały.

Przyjęcie takiego wyniku wykładni językowej prowadziło do irracjonalnego, niedającego się zaaprobować wniosku, z pewnością niezamierzonego także przez ustawodawcę, zakładając bowiem skrajną, niedającą się wykluczyć sytuację, że członkowie spółdzielni uczestniczący

w znaczącej liczbie części podzielonego w taki sposób walnego zgromadzenia (a taka możliwość dotyczy wszystkich spółdzielni mieszkaniowych, w których liczba członków przekracza 500), opowiedzieli się za projektem uchwały, a wszyscy członkowie uczestniczący jedynie w jednej części takiego podzielonego walnego zgromadzenia świadomie zaniechali udziału

w głosowaniu nad objętym porządkiem obrad projektem tej uchwały, to - przy zastosowaniu reguł wykładni językowej - należałoby przyjąć, iż uchwały nie można uważać za podjętą, pomimo że wypowiedziała się za nią nawet znacząca większość ogólnej liczby członków uczestniczących w podzielonym na części walnym zgromadzeniu.

Spełnienie ustawowych przesłanek będących podstawą oceny skutecznego wyrażenia woli przez osobę prawną, działającą przez swój organ, w postaci podjęcia uchwały przesądza o wyrażeniu w taki sposób woli samej osoby prawnej. Jednym z argumentów wykorzystywanych przy zastosowaniu reguł wykładni celowościowej jest konieczność uwzględnienia woli i motywów ustawodawcy, które skłoniły go do wprowadzenia art. 8³ u.s.m. Wolą ustawodawcy było niewątpliwie zastąpienie w relatywnie dużych spółdzielniach mieszkaniowych zebrań przedstawicieli walnymi zgromadzeniami, ale podzielonymi na części. Motyw wprowadzenia takiego instrumentu, mającego służyć w założeniu realizacji idei demokracji bezpośredniej w miejsce demokracji pośredniej, sprowadzał się do zapewnienia wszystkim członkom spółdzielni mieszkaniowych możliwości wypowiedzenia się przez stworzenie im możliwości bezpośredniego osobistego udziału w walnym zgromadzeniu

i brania osobistego udziału w głosowaniach w istotnych dla spółdzielców sprawach. Elementem mającym zapewnić dojsię do skutku i sprawny przebieg obrad walnego zgromadzenia zwłaszcza dużej spółdzielni mieszkaniowej było wprowadzenie art. 8³ ust. 8 u.s.m., przesądzającego ważność walnego zgromadzenia niezależnie od liczby obecnych na nim członków. Przepis ten stanowi jednak zarazem wyraz liberalnego podejścia ustawodawcy do preferowanego założenia rzeczywistego i bezpośredniego udziału członków spółdzielni mieszkaniowych w głosowaniach, a więc także

do dążenia do rzeczywistego korzystania przez nich ze stworzonej im przez ustawodawcę możliwości bezpośredniego głosowania nad projektami uchwał i sprawnego funkcjonowania walnych zgromadzeń.

Przenosząc powyższe poglądy na grunt niniejszej sprawy rozważyć należy, że projekty wszystkich 13 zaskarżonych uchwał Walnego Zgromadzenia pozwanej Spółdzielni zostały objęte porządkiem obrad. Zatem pozwana Spółdzielnia stworzyła swoim członkom możliwość zapoznania się z projektami uchwały co już oznacza "poddanie uchwały pod głosowanie". Poddaniem uchwały pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia -

w rozumieniu art. 8³ ust. 9 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (jedn. tekst: Dz.U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1116 ze zm.) - jest objęcie jej projektu porządkiem obrad walnego zgromadzenia (uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2011 roku, III CZP 111/10, OSNC 2011/10/106, LEX nr 785898, www.sn.pl, Biul.SN 2011/4/7, Lex nr 785898). Co więcej, wskazać należy, iż za przedmiotowymi uchwałami opowiedziała się wymagana w ustawie i statucie większość członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu. Podjęcie uchwały pod głosowanie wiąże się bowiem również z aktem głosowania nad nią. Głosowanie polega na złożeniu głosów (wyrażenia woli) adresowanych do komisji skrutacyjnej, która oblicza głosy i stwierdza czy zostały spełnione przesłanki wymagane dla dojścia uchwały do skutku. Suma oświadczeń woli głosujących składa się na oświadczenie woli kolektywnego organu korporacyjnej, osoby prawnej. Dopiero wówczas uchwała jest podjęta, co miało miejsce w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do twierdzeń powódki E. S. dotyczących pozbawienia członków Spółdzielni prawa do zgłaszania zarówno propozycji do porządku obrad jak i projektów uchwał, to zważyć należy, iż przepis art. 8³ ust.

11 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w związku z §75 ust. 8 Statutu Spółdzielni stanowi, że członkowie Spółdzielni mają prawo zgłaszać projekty uchwał i żądania w terminie 15 dni przed dniem posiedzenia Walnego Zgromadzenia lub pierwszej jego części.

Jak wykazało niniejsze postępowanie dowodowe, termin do zgłaszania projektów uchwał i propozycji do porządku obrad Walnego Zgromadzenia pozwanej Spółdzielni upływał w dniu 23 kwietnia 2011 roku, zaś członkowie pozwanej Spółdzielni, w tym powódka E. S. zgłosili swoje propozycje do porządku obrad w dniu 4 maja 2011 roku. Wynika z tego, iż nie został zachowany ustawowy terminu do dokonania tej czynności, stąd też złożone propozycje nie zostały przez pozwaną uwzględnione.

Nie jest też zasadny zarzut powódki dotyczący tego, iż istniały nieprawidłowości w zgłaszaniu kandydatów poszczególnych części Walnego Zgromadzenia przez członków Rady Nadzorczej otwierających zebranie twierdząc, iż „Pani C. otwarła I część Walnego Zgromadzenia i to na zgłosiła kandydaturę Pani A. S. na przewodniczącą zebrania do czego nie miała prawa”. Jak bowiem wynika z protokołu Walnego Zgromadzenia, p. C. nie otwierała I części Walnego Zgromadzenia

z Osiedla (...) bowiem nie była obecna na tym zebraniu, zebranie otwierała D. Z. (sekretarz Rady Nadzorczej Spółdzielni), natomiast kandydatura A. S. została zgłoszona przez członka uprawnionego do wzięcia udziału w tej części zgromadzenia.

Powódka wskazała jako podstawę zaskarżenia uchwał również argument, iż projekty uchwał poddawanych pod głosowanie „narzucają” udzielenie absolutorium członkom organów pozwanej Spółdzielni. Znajdujące się w aktach sprawy projekty uchwał nie pozwalają na dopatrzenie się w nich nieprawidłowości, a w szczególności „narzucania” określonego sposobu głosowania. Ponadto, wskazać należy, iż każdy członek Spółdzielni ma prawo wglądu do projektów uchwał przygotowanych na Walne Zgromadzenie, a nadto może złożyć swój projekt uchwały bądź poprawkę do projektu uchwały, stosownie do treści art. 8 ze zn. 3 ust. 12 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Nie jest również zgodny z prawdą zarzut powódki, że mandaty mogły być wydane różnym osobom, nie wpisanym w ogóle na listę obecności i że nikt tego faktu nie kontrolował. Przed wejściem na salę obrad pracownicy Spółdzielni sprawdzali (według listy sporządzonej przez Zarząd Spółdzielni), które osoby

z nazwiska i imienia mogą podpisać listę i wejść na salę. Komisja Skrutacyjna sprawdzała, ile osób uprawnionych jest do głosowania i z czynności tej w każdym przypadku sporządzała protokół. Twierdzenia powódki w tym zakresie są gołosłowne i nie poparte dowodami.

Podobnie pozostałe podnoszone w toku sprawy zarzuty dotyczące niekompetentnych lub bezprawnych - zdaniem powódki - działań członków rady nadzorczej i zarządu, w tym zarzut rzekomych nieprawidłowości, o których powódka powiadomiła Krajową Radę Spółdzielczą i przyzwolenie tejże instytucji na „uprawianie” przez Zarząd „bezprawia” przez nieprzybycie na Walne Zgromadzenie, nie mogą stanowić podstawy żądania ustalenia nieważności, ani tym bardziej nieistnienia zaskarżonych uchwał.

Wskazać w tym miejscu można, iż istotnie art. 18§2 ust. 1 ustawy Prawo spółdzielcze uprawnia do udziału członków Spółdzielni na Walnym Zgromadzeniu. Spółdzielnia działając na podstawie art. 8 ze zn. 3 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w zw. z §74 ust. 1 Statutu Spółdzielni, nie naruszyła prawa do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu. Stosownie do treści §74 ust. 1 Statutu, w poszczególnych częściach Walnego Zgromadzenia biorą udział członkowie, którym przysługuje uprawnienie do lokalu w danej nieruchomości, a członek nie może brać udziału w więcej niż jednej części Walnego Zgromadzenia, a gdy członkowi przysługuje więcej niż jedno prawo do lokalu w nieruchomościach nieobjętych jedną częścią Walnego Zgromadzenia – winien wskazać prawo, z którego wywodzi uprawnienie do uczestniczenia w obradach danej części Walnego Zgromadzenia. Ustawodawca a także Statut Spółdzielni wyraźnie stanowi, że w zebraniu członkowie „biorą udział”, a więc są fizycznie obecni z prawem głosu na Walnym Zgromadzeniu. Tak więc zasady uczestnictwa zostały określone przez ustawodawcę i Statut Spółdzielni. Przysłuchiwanie się obradom jest biernym uczestnictwem, a takiej możliwości ustawodawca nie przewidział. Ustawa przewiduje prawo udziału członka

w zgromadzeniu, które tożsame jest z uczestnictwem w obradach. Takie stanowisko jest słuszne, gdyż w przeciwnym razie podział Walnego Zgromadzenia na części mijałby się z celem, jakim jest usprawnienie przebiegu zebrań. Ustawodawca oraz Statut zapewnił udział

w organach samorządowych Spółdzielni wszystkim jej członkom. Nie bez znaczenia jest fakt, że na poszczególnych częściach Walnego Zgromadzenia porządek obrad jest taki sam, a nadto każdy członek ma prawo zapoznania się ze wszystkimi materiałami przygotowanymi na Walne Zgromadzenie.

Nie jest prawdą twierdzenie powódki, że członkowie Spółdzielni byli „szarpani przez ochroniarzy ustawionych przez Zarząd”. Istotnie Zarząd Spółdzielni, będąc jako organ odpowiedzialnym za stronę organizacyjną zebrań, w tym bezpieczeństwo zgromadzonych, zabezpieczył zebrania przez firmę, która zajmuje się ochroną osób i mienia. Konieczność zawarcia umowy o ochronę z wyżej wymienioną firmą związana była z incydentami, jakie miały miejsce w latach poprzednich na Zebraniach Przedstawicieli Członków Spółdzielni, na których niejednokrotnie dochodziło do zakłócenia spokoju przez awantury członków i mieszkańców Spółdzielni, powodujące interwencje policji.

Z tych względów, na mocy przywołanych przepisów, orzeczono jak w punkcie I wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu w punkcie II wyroku oparto na dyspozycji art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. Zgodnie z przywołanymi przepisami powód, przegrywający sprawę, winien zwrócić pozwanej spółdzielni poniesione przez nią w sprawie koszty, objęte wnioskami z punktów 2 i 3 pisma procesowego, z dnia 28.04.2011 r. Na koszty te składa się kwota 17,- zł opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa oraz kwota 180,- zł wynagrodzenia pełnomocnika w osobie radcy prawnego, ustalona zgodnie z § 11 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. (Dz.U. 2002/163/1348 ze zm.). Rozstrzygnięcie w punkcie III wyroku o kosztach postępowania, od ponoszenia których powódka była zwolniona (opłata sądowa od pozwu w kwocie 2.600,00zł), oparto na art. 113 u.k.s.c.