

WYROK CZĘŚCIOWY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2013 r.

.

Sąd Okręgowy I Wydział Cywilny w L. w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Stefaniak

Protokolant: st. sek. sąd. Agnieszka Michaluk

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2013 roku na rozprawie

sprawy z powództwa: J. K. (1)

przeciwko: (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.

o zapłatę zadośćuczynienia

I. zasądza od (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz J. K. (1) :

- a. kwotę 28.760,86 zł (dwadzieścia osiem tysięcy siedemset sześćdziesiąt złotych osiemdziesiąt sześć groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 28 września 2010 roku do dnia zapłaty z tytułu odszkodowania - zwrotu kosztów opieki;
 - b. kwotę 182,68 zł (sto osiemdziesiąt dwa złote sześćdziesiąt osiem groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 24 grudnia 2011 roku do dnia zapłaty z tytułu odszkodowania – kosztów zakupu leków;
 - c. 3.684,39 zł (trzy tysiące sześćset osiemdziesiąt cztery złote trzydzieści dziewięć groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 26 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty z tytułu odszkodowania – koszty leczenia i rehabilitacji;
 - d. odsetki ustawowe od kwoty 18.365,90 zł za okres od dnia 26 sierpnia 2011 roku do dnia 9 listopada 2011 roku z tytułu zwłoki z zapłatą odszkodowania – koszty leczenia i rehabilitacji;
 - e. 19.285,15 zł (dziewiętnaście tysięcy dwieście osiemdziesiąt pięć złotych piętnaście groszy) z tytułu skapitalizowanej renty za okres od miesiąca lipca 2010 roku do miesiąca lutego 2011 roku;
 - f. kwotę :
 - 6352,16 zł (sześć tysięcy trzysta pięćdziesiąt dwa złote szesnaście groszy) z ustawowymi odsetkami od kwoty 4717zł (cztery tysiące sto siedemnaście złotych) od dnia 11 marca 2011 do dnia zapłaty i od kwoty 1638,16 zł (jeden tysiąc sześćset trzydzieści osiem złotych szesnaście groszy) od dnia 26 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty;
 - 6352,16 zł (sześć tysięcy trzysta pięćdziesiąt dwa złote szesnaście groszy) z ustawowymi odsetkami od kwoty 4717zł (cztery tysiące sto siedemnaście złotych) od dnia 11 kwietnia 2011 do dnia zapłaty i od kwoty 1638,16 zł (jeden tysiąc sześćset trzydzieści osiem złotych szesnaście groszy) od dnia 26 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty z tytułu renty za miesiąc kwiecień 2011 roku;
- 6352,16 zł (sześć tysięcy trzysta pięćdziesiąt dwa złote szesnaście groszy) z ustawowymi odsetkami od kwoty 4717zł (cztery tysiące sto siedemnaście złotych) od dnia 11 maja 2011 do dnia zapłaty i od kwoty 1638,16 zł (jeden tysiąc

sześćset trzydzieści osiem złotych szesnaście groszy) od dnia 26 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty z tytułu renty za miesiąc maj 2011 roku;

- 6352,16 zł (sześć tysięcy trzysta pięćdziesiąt dwa złote szesnaście groszy) z ustawowymi odsetkami od kwoty 4717zł (cztery tysiące sto siedemnaście złotych) od dnia 11 czerwiec 2011 do dnia zapłaty i od kwoty 1638,16 zł (jeden tysiąc sześćset trzydzieści osiem złotych szesnaście groszy) od dnia 26 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty z tytułu renty za miesiąc czerwiec 2011 roku;

- 6352,16 zł (sześć tysięcy trzysta pięćdziesiąt dwa złote szesnaście groszy) z ustawowymi odsetkami od kwoty 4717zł (cztery tysiące sto siedemnaście złotych) od dnia 11 lipca 2011 do dnia zapłaty i od kwoty 1638,16 zł (jeden tysiąc sześćset trzydzieści osiem złotych szesnaście groszy) od dnia 26 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty z tytułu renty za miesiąc lipiec 2011 roku;

- 6352,16 zł (sześć tysięcy trzysta pięćdziesiąt dwa złote szesnaście groszy) z ustawowymi odsetkami od kwoty 4.717zł (cztery tysiące sto siedemnaście złotych) od dnia 11 sierpnia 2011 do dnia zapłaty i od kwoty 1.638,16 zł (jeden tysiąc sześćset trzydzieści osiem złotych szesnaście groszy) od dnia 26 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty z tytułu renty za miesiąc sierpień 2011 roku;

f. kwotę po 6352,16 zł (sześć tysięcy trzysta pięćdziesiąt dwa złote szesnaście groszy) płatną miesięcznie do 10 dnia każdego miesiąca poczynając od miesiąca września 2011 roku z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia płatności każdej z kwot z tytułu renty na zwiększone potrzeby;

II. oddała powództwo w przedmiocie zadośćuczynienia w pozostałej części;

III. zasądza od (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz J. K. (1) kwotę 30.105 zł (trzydzieści tysięcy sto pięć złotych) z tytułu częściowego zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje ściągnąć od (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Lublinie kwotę 439,58 zł (czteryście trzydzieści dziewięć złotych pięćdziesiąt osiem groszy) z tytułu części wydatków.

Sygn. akt. I C 475/11

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 14 czerwca 2011 roku J. K. (1) wniósł o zasądzenie na jego rzecz od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwoty 300.000,00 zł z tytułu zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 21 lipca 2010 roku oraz odszkodowania w kwocie 54.133,83zł, w tym:

- 31.900,86zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31 lipca 2010 roku do dnia zapłaty;
- 182,68zł z ustawowymi odsetkami od dnia 8 grudnia 2010 roku do dnia zapłaty;
- 22.050,29zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
- 22.873,15zł tytułem skapitalizowanej renty za okres od lipca 2010 roku do lutego 2011 roku włącznie;
- 7.129,16zł tytułem uzupełniającej miesięcznej renty z racji zwiększonych potrzeb powoda, płatnej miesięcznie z góry w terminie do 10-go każdego miesiąca poczynając od marca 2011 roku z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia którejkolwiek z rat;
- 5.751,86zł tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie w wypłacie powodowi kwoty 250.000,00zł tytułem zadośćuczynienia oraz 10.475,00zł tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;

- 2.033,17zł tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie w wypłacie powodowi kwoty 37.556,02zł tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Ponadto powód wniósł o ustalenie odpowiedzialności pozwanego za skutki wypadku z dnia 27 września 2009 roku, które mogą ujawnić się u powoda w przyszłości oraz o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód w dniu 27 września 2009 roku uległ wypadkowi samochodowemu, którego sprawca posiadał zawartą z pozwanym (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. W wyniku wypadku J. K. (1) doznał złamania trzonu kręgosłupa (...), (...) i (...) z porażeniem kończyn dolnych oraz złamania wyrostka kolczystego kręgu C6 wyrostków ościstych (...), (...) i (...). W następstwie wypadku doszło również u powoda do zatoru płucnego, infekcji dróg moczowych, sepsy oraz zakrzepicy żył strzałkowych goleni lewej. Wystąpiło również skostnienie okołostawowe stawu biodrowego oraz osteoporoza z nieczynności. Powód jest osobą niepełnosprawną, porusza się na wózku inwalidzkim wymaga niemalże we wszystkich czynnościach życia codziennego pomocy osób trzecich. W jego ocenie kwota 600.000,00 zł z tytułu zadośćuczynienia jest adekwatną do uszczerbku na zdrowiu jakiego doznał jak również do zakresu cierpień psychicznych i fizycznych jakich doznaje i doznawał po wypadku (pozew z uzasadnieniem k. 2-23).

W odpowiedzi na pozew pozwany wnosil o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazał, że wypłacona powodowi w trakcie postępowania likwidacyjnego kwota 300.000,00 zł jest adekwatna do zakresu cierpień psychicznych i fizycznych, jakich powód doznał i doznaje w związku uszkodzeniem ciała, jakiego doznał w wyniku wypadku, za którego skutki pozwany ponosi odpowiedzialność. Ustosunkowując się do żadanego przez powoda odszkodowania oraz renty pozwany wskazał, iż żądane przez powoda kwoty są nieuzasadnione w realiach niniejszej sprawy i żądania te winny zostać oddalone (odpowiedź na pozew k. 161-168).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

W niniejszej sprawie powód J. K. (1) domagał się od pozwanego naprawienia szkody powstałej na skutek wypadku jaki miał miejsce w dniu 27 września 2007 roku jak również przyznania zadośćuczynienia z powodu cierpień spowodowanych następstwami przedmiotowego wypadku oraz świadczenia rentowego. Ponadto wniósł o ustalenie, że pozwany ponosi odpowiedzialność za dalsze, mogące wystąpić w przyszłości następstwa obrażeń jakich doznał przedmiotowym wypadku.

Z uwagi na fakt, iż w toku postępowania nadawało się do rozstrzygnięcia żądanie powoda w przedmiocie zadośćuczynienia i ustalenia odpowiedzialności pozwanego za skutki przedmiotowego wypadku, które mogą się ujawnić

u powoda w przyszłości, na podstawie art. 317 § 1 k.p.c, w dniu 3 kwietnia 2013 roku tut. Sąd wydał wyrok częściowy, na mocy którego zasądził od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz J. K. (1) kwotę 300.000,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 28 września 2010 roku do dnia zapłaty, oddalając powództwo w przedmiocie zadośćuczynienia w pozostałej części oraz ustalił, że (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. będzie ponosić odpowiedzialność za ewentualne dalsze następstwa wypadku jakiemu uległ J. K. (1) w dniu 27 września 2009 roku.

Wspomnieć jedynie wypada, iż zasada odpowiedzialności pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. wobec powoda za skutki wypadku z dnia 27 września 2007 roku, którego sprawcą był W. W., była bezsporna, a nadto zastała przesądzona wyrokiem częściowym tut. Sądu z dnia 3 kwietnia 2013 roku, na mocy którego Sąd orzekł co do żądania

powoda w przedmiocie zadośćuczynienia za doznaną krzywdę oraz ustalenia odpowiedzialności pozwanego za skutki przedmiotowego wypadku, które mogą się ujawnić u powoda w przyszłości. Do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie pozostało, zatem żądanie powoda w przedmiocie odszkodowania oraz w zakresie renty z racji zwiększonych potrzeb.

Jedynie dla porządku wypadu przypomnieć, iż jak już zostało ustalone, w dniu 27 września 2009 roku J. K. (2) uległ wypadkowi komunikacyjnemu, którego sprawca posiadał zawartą z pozwanym (...) S.A. umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych (okoliczność bezsporna). Z miejsca zdarzenia został przewieziony do Szpitala MSWIA w L. (karta informacyjna k.31-34),

a następnie w dniu 28 września do Oddziału (...) Samodzielnego Publicznego ZOZ PSK 4 w L. (historia choroby k.35-55). Po przeprowadzeniu badań diagnostycznych stwierdzono u niego złamanie trzonów kręgow (...) i (...) z porażeniem kończyn dolnych oraz złamania wyrostka kolczystego kręgu C6 wyrostków ościstych (...), (...) i (...). Pop konsultacji neurologicznej powód zakwalifikowany został do leczenia chirurgicznego i tego samego dnia poddany został zabiegowi laminectomii na poziomie (...) i stabilizacji kręgosłupa (...) i Th 5. Po zabiegu powód przeniesiony został na Oddział (...) gdzie przebywał do dnia 23 grudnia 2009 roku. Został wypisany z rozpoznaniem złamaniem trzonu kręgosłupa (...), (...) i (...) z porażeniem kończyn dolnych oraz złamania wyrostka kolczystego kręgu C6 wyrostków ościstych (...), (...) i (...). W następstwie wypadku doszło również u powoda zatoru płucnego, infekcji dróg moczowych, sepsy oraz zakrzepicy żył strzałkowych goleni lewej. Wystąpiło również skostnienie okołostawowe stawu biodrowego oraz osteoporoza z nieczynności (opinia biegłego ortopedy traumatologa i rehabilitanta k.277 – 279 i 292 , karta informacyjna k.40). Ze szpitala powód przewieziony został do mieszkania swoich rodziców ponieważ wymagał stałej opieki, której żona zajmująca się pracą zawodową oraz opieką nad synem nie była mu w stanie zapewnić w miejscu ich wspólnego zamieszkania. Mieszkanie rodziców powoda położone jest na drugim piętrze a więc o piętro niżej niż jego własne (mieszkanie na 3 piętrze „dwupoziomowe”), a ze względu na fakt, że powód porusza się na wózku inwalidzkim – jest sparaliżowany „od klatki piersiowej w dół” we dwójkę są w stanie „przetransportować” syna na zewnątrz budynku, czego jego żona nie mogłaby samodzielnie wykonać. Od dnia powrotu ze szpitala kontakty z żoną i synem polegają na tym, że „odwiedzają go kiedy pozwala na to czas

i obowiązki zawodowe” w domu jego rodziców (zeznania świadków R. K. k.188- 188 v., Z. K. (1) k.189 – 189 v. i Z. K. (2) k189 v. 190). Wskutek urazów jakich doznał J. K. (2) nie jest on w stanie samodzielnie funkcjonować. Uraz kręgosłupa i paraliżem obejmującym również mięśnie klatki piersiowej powód ma problemy z utrzymaniem „pozycji prostej” nawet na wózku inwalidzkim. Powoduje to również, że części czynności, które osoby na wózku wykonują bez potrzeby pomocy on wykonać nie może. Nie jest w stanie poruszać się na wózku i jednocześnie trzymać coś w ręku – powoduje to, że nie jest w stanie włączyć kuchenki, aby przygotować sobie posiłek czy też „coś” z niej zdjąć. Nie jest w stanie sam wstać czy też położyć się do łóżka przekręcić się na nim, co przy zagrożeniu powstawaniu odleżyn stwarza konieczność „przekręcania” powoda, na co dwie godziny. Nie ma możliwości samodzielnej zmiany pieluchomajtek czy też wymiany cewnika (wyjaśnienia powoda k. 187 v. opinia biegłego k. 277 – 279). Wypadek spowodował, że musiał zaprzestać pracy zawodowej a jego źródłem utrzymania jest renta inwalidzka. W chwili obecnej 2/3 jego czasu w ciągu dnia zajmują ćwiczenia rehabilitacyjne. Stan zdrowia powoda powoduje, że zaprzestał on aktywności seksualnej, mimo, że przed wypadkiem planowali z żoną powiększenie rodziny o kolejne dziecko. Ma on nadzieję na poprawę swojego stanu zdrowia (choć z punktu widzenia medycznego jest to raczej wykluczone) i na tym skupia się jego aktywność życiowa (opinia biegłej psycholog k219 – 222). Po fazie szoku i aktualnym oczekiwaniu na poprawę stanu zdrowia J. K. (2) będzie musiał przejść końcową fazę przystosowania - pogodzenia się ze skutkami wypadku oraz akceptacji do nowej sytuacji jakości życia (opinia biegłej psycholog k.222). Z punktu widzenia medycznego skutki wypadku jakiemu uległ powód mają charakter trwałe (opinia neurologa k. 235-237 , ortopedy traumatologa k. 277 – 279 , opinia biegłego nefrologa k246-247).

Powód J. K. (2) przed wypadkiem, jakiemu uległ w dniu 27 września 2009 roku pracował w (...) spółka z o.o. na stanowisku głównego specjalisty „w księgowości”. Obok tego zajęcia w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zajmował się świadczeniem usług księgowych (wyjaśnienia powoda k.186 v.). Mieszkał wraz z żoną i 5 letnim synem w dwupoziomowym mieszkaniu – zamierzali rozpocząć budowę domu. Myśleli też o kolejnym dziecku. J. K. (2) był osobą

aktywną uprawiającą różne sporty: siatkówkę, jazdę konną, chodził na basen był członkiem koła myśliwskiego. Razem z żoną mieli dużo grono znajomych. Wychodzili razem do kina czy też teatru. Byli rodziną dobrze sytuowaną a praca powodowi dawała nie tylko satysfakcję materialną L. stwarzała dalsze możliwości rozwoju zawodowego i awansu. Przed wypadkiem relacje pomiędzy powodem a jego synem były prawidłowe – miał on z synem dobry kontakt. Na dzień dzisiejszy ich kontakty ograniczają się do wizyt w domu gdzie ojciec faktycznie przebywa, co z punktu widzenia żony powoda budzi obawy, że może mieć to wpływ na zapewnienie ich dziecku prawidłowego rozwoju (zeznania świadków R. K. k.188- 188 v., Z. K. (1) k.189 – 189 v. i Z. K. (2) k189 v. 190) .

Dla porządku należy też przypomnieć, że w zakresie podstaw prawnych odpowiedzialności za szkodę komunikacyjną posiadacz pojazdu ponosi odpowiedzialność za skutki wypadku na podstawie art. 436 § 1 k.c. w zw. z art. 435 § 1 k.c., natomiast odpowiedzialność pozwanego, jako ubezpieczyciela posiadacza pojazdu określona jest na zasadzie art. 822 k.c., zgodnie z którym, przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo osoba, na rzecz której została zawarta umowa ubezpieczenia.

Uzupełnieniem powyższej regulacji są przepisy obowiązujące w dacie wyrządzenia szkody ustawy z dnia 22 maja 2003 r.

o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. Nr 124, poz. 1152 ze zm.).

Zgodnie z art. 34 ust. 1 powołanej ustawy, z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, której następstwem jest śmierć, uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia bądź też utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia. Według zaś art. 35 tej ustawy, ubezpieczeniem OC posiadaczy pojazdów mechanicznych jest objęta odpowiedzialność cywilna każdej osoby, która kierując pojazdem mechanicznym w okresie trwania odpowiedzialności ubezpieczeniowej wyrządziła szkodę w związku z ruchem tego pojazdu.

Odpowiedzialność za szkodę majątkową na osobie poniesioną przez powoda wynika natomiast z dyspozycji art. 444 § 1 k.c. Stosownie do treści art. 444 § 1kc, w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty. Na żądanie poszkodowanego zobowiązany do naprawienia szkody powinien wyłożyć z góry sumę potrzebną na koszty leczenia, a jeżeli poszkodowany stał się inwalidą, także sumę potrzebną na koszty przygotowania do innego zawodu. Jeżeli poszkodowany utracił całkowicie lub częściowo zdolność do pracy zarobkowej albo jeżeli zwiększyły się jego potrzeby lub zmniejszyły widoki powodzenia na przyszłość, może on żądać od zobowiązanego do naprawienia szkody odpowiedniej renty (§2). Jeżeli w chwili wydania wyroku szkody nie da się dokładnie ustalić, poszkodowanemu może być przyznana renta tymczasowa (§3).

Przepisy powyższe należy interpretować z uwzględnieniem wykładni systemowej tj. innych przepisów dotyczących odpowiedzialności deliktowej bowiem do zaistnienia odpowiedzialności z art. 444 § 1-3 kc niezbędne jest jednocześnie ustalenie przesłanek odpowiedzialności ex delicto sprawcy szkody z art. 415 kc:

- 1) szkody - w tym przypadku rozumianej także jako uszczerbek w dobrach niemajątkowych (krzywda), a ściślej jako uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia,
- 2) faktu wyrządzenia szkody;
- 3) adekwatnego związku przyczynowego między zachowaniem sprawcy szkody, a skutkiem w postaci uszczerbku w dobrach prawnie chronionych.

W przedmiotowej sprawie zachodzą wszystkie trzy przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej ex delicto.

Zgodnie z przywołaną wyżej normą prawną, pozwany ubezpieczyciel zobowiązany jest do wypłaty odszkodowań za szkodę majątkową powoda, lecz tylko pozostającą w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem odszkodowawczym.

W niniejszej sprawie – jak już wyżej wskazano – do rozstrzygnięcia pozostała kwestia żadanego przez powoda odszkodowania oraz renty z racji zwiększonych potrzeb. Powód domagał się zasądzenia od pozwanego odszkodowania w kwocie 54.133,83zł, w tym:

- 31.900,86zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31 lipca 2010 roku do dnia zapłaty;
- 182,68zł tytułem z ustawowymi odsetkami od dnia 8 grudnia 2010 roku do dnia zapłaty;
- 22.050,29zł tytułem z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
- 22.873,15zł tytułem skapitalizowanej renty za okres od lipca 2010 roku do lutego 2011 roku włącznie;
- 7.129,16zł tytułem uzupełniającej miesięcznej renty z racji zwiększonych potrzeb powoda, płatnej miesięcznie z góry w terminie do 10-go każdego miesiąca poczynając od marca 2011 roku z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia którejkolwiek z rat;
- 5.751,86zł tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie w wypłacie powodowi kwoty 250.000,00zł tytułem zadośćuczynienia oraz 10.475,00zł tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
- 2.033,17zł tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie w wypłacie powodowi kwoty 37.556,02zł tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Roszczenie o zapłatę odszkodowania.

Zgodnie z przywołanymi wcześniej normami prawnymi, pozwany ubezpieczyciel zobowiązany jest do wypłaty odszkodowań za szkodę majątkową powoda, lecz tylko pozostającą w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem odszkodowawczym.

Za udowodnione (wprost, np. dokumentami prywatnymi, lub urzędowymi, albo w wyniku oceny całokształtu wiarygodnego materiału dowodowego) należało uznać zgłoszone przez powoda elementy szkody majątkowej w postaci:

- zwrotu kosztów opieki,
- zwrotu kosztów zakupu leków i artykułów medycznych,
- zwrotu kosztów leczenia i rehabilitacji.

Powyższe żądania znajdują potwierdzenie i uzasadnienie w realiach niniejszej sprawy.

Koszty leczenia powoda w okresie od dnia wypadku do miesiąca października 2011 roku włącznie:

W niniejszym postępowaniu powód udowodnił fakt, iż zakup wskazywanych leków i artykułów medycznych był niezbędny i konieczny. Powód po wypadku z dnia 27 września 2009 roku zmuszony był ponosić koszty leczenia związane przede wszystkim z zakupem leków i artykułów medycznych takich jak pieluchomajtki, cewniki, pojemniki do zbiórki moczu, plastry i maści przeciwoleżynowe, leki przeciwzapalne, przeciwzakrzepowe, przeciwbólowe, antydepresyjne, kompresy jałowe, żele odkażające, oliwki, spirytus salicylowy, witaminy, minerały i inne wynikające ze

wskazań lekarskich i specyfiki niepełnosprawności. Wydatki tego rodzaju zostały zgłoszone przez powoda pozwanemu w piśmie z dnia 30 czerwca 2010 roku i zostały przez pozwanego w całości uznane i wypłacone. Dnia 23 listopada 2010 roku powód zgłosił pozwanemu dalszą część wydatków za kolejne okresy oraz wydatki nie zgłoszone uprzednio w łącznej wysokości 2.138,91zł, załączając faktury VAT. W dniu 9 maja 2011 roku pozwany dokonał wypłaty części żądanej kwoty, tj. kwoty 1.956,23zł. Jeszcze raz podkreślenia wymaga, iż pozwany w toku postępowania nie kwestionował wysokości wydatków wynikających z przedstawionych przez powoda faktur VAT (k. 83-116) opiewających na kwotę łącznie 2.138,91zł, zaś niniejsze postępowanie dowodowe, w szczególności opinia biegłego sądowego potwierdziła, iż zakup przez powoda leków i artykułów medycznych widniejących na przedmiotowych fakturach był w pełni uzasadniony. W związku z powyższym, Sąd w punkcie I b wyroku, zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 182,68zł stanowiącą różnicę pomiędzy kwotą żadaną a wypłaconą (2.138,68zł-1.956,23zł). Na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. Sąd zasądził odsetki ustawowe od zasądzonego roszczenia od dnia 24 grudnia 2011 roku. Zgodnie, bowiem z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2003 roku, Nr 124, poz. 1152 ze zm.) zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o szkodzie, czyli w realiach sprawy od dnia 23 listopada 2011 roku (k. 146). A zatem należało zasądzić odsetki ustawowe od dnia 24 grudnia 2011 roku, (punkt Ib wyroku).

Koszty opieki sprawowanej nad powodem w okresie od dnia 23 grudnia 2009 roku do 30 września 2010 roku i od dnia 26 czerwca 2010 roku do 30 września 2010 roku:

Odnosząc się do żadanego przez powoda odszkodowania z tytułu zwrotu kosztów opieki w powyższych okresach, to jest ono słuszne, co do zasady i zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Otóż niniejsze postępowanie dowodowe wykazało, iż powód od wypadku z dnia 27 września 2009 roku jest osobą niepełnosprawną, całkowicie niezdolną do pracy i samodzielnej egzystencji. Odniesione przez powoda obrażenia spowodowały, iż wymaga on opieki i pomocy drugiej osoby w najprostszyc czynnościach życia codziennego, niemal przy każdej czynności, tj. kąpaniu, ubieraniu, zmianie pozycji, wstawaniu z łóżka i przesiadaniu się na wózek inwalidzki, przygotowywaniu i spożywaniu posiłków. Z uwagi na poruszanie się na wózku inwalidzkim i związane z tym ograniczenia, powód jest całkowicie zależny od osób trzecich w kwestii wyjścia z domu i przemieszczania się. Nadto, przebywanie w tej samej pozycji niemal przez cały czas powoduje konieczność profilaktyki przeciwdleżynowej i nieustannych ćwiczeń rehabilitacyjnych, których nie może wykonywać samodzielnie. Opiekunowie muszą być do dyspozycji przez całą dobę gdyż niewiadomym jest, kiedy powód może potrzebować ich pomocy. Powód jest zależny od innych osób i bez ich pomocy nie mógłby funkcjonować. Opiekę nad powodem sprawują jego rodzice.

W okresie od dnia 23 grudnia 2009 roku do dnia 31 marca 2010 roku powód wymagał całodobowej opieki i pomocy drugiej osoby (opinia biegłego k. 236), w okresie od dnia 1 kwietnia 2010 roku do dnia 30 maja 2010 roku i od 26 czerwca 2010 roku do dnia 30 września 2010 roku uznać należy, iż powód wymagał takiej opieki w wymiarze 12 godzin na dobę.

Biorąc powyższe pod uwagę, łączny koszt opieki nad powodem wyniósł 32.700,00zł:

- w okresie od dnia 23 grudnia 2009 roku do dnia 31 marca 2010 roku, tj. łącznie 99 dni x 10zł (średnia stawka usług opiekuńczych x 14godzin (zgodnie z żądaniem powoda) = 13.860,00zł;
- w okresie od dnia 1 kwietnia 2010 roku do dnia 30 maja 2010 roku, tj. łącznie 60 dni x 10zł (średnia stawka usług opiekuńczych x 12godzin = 7.200,00zł;

- w okresie od dnia 26 czerwca 2010 roku do dnia 30 września 2010 roku, tj. łącznie 97 dni x 10zł (średnia stawka usług opiekuńczych x 12godzin = 11.640,00zł.

Biorąc pod uwagę fakt, iż pozwany przyznał i wypłacił powodowi kwotę 3.939,14zł z tytułu zwrotu kosztów opieki za okres od dnia 23 grudnia 2009 roku do 30 września 2010 roku, Sąd w punkcie I a zasądził od (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz J. K. (1) kwotę 28.760,86 zł (32.700,00zł-3.939,14zł) z ustawowymi odsetkami od dnia 28 września 2010 roku do dnia zapłaty z tytułu odszkodowania - zwrotu kosztów opieki. Odsetki ustawowe od powyższej kwoty, należało zasądzić od dnia 28 września 2010 roku, na podstawie art.481 § 1 i 2 k.c. Biorąc pod uwagę fakt, iż decyzją z dnia 27 września 2010 roku pozwany przyznał i wypłacił powodowi kwotę 3.939,14zł z tytułu zwrotu kosztów opieki (k. 209 akt szkody), należało uznać, iż co do pozostałej kwoty pozwany pozostaje w zwłoce od dnia następnego po dniu wydania decyzji w tym zakresie, tj. od dnia 28 września 2010 roku (punkt Ia wyroku).

Koszty leczenia i rehabilitacji powoda.

Powód wystąpił z żądaniem zapłaty od pozwanego kwoty 22.050,29zł z tytułu zwrotu kosztów leczenia i rehabilitacji. Z uwagi na fakt, iż w toku niniejszego postępowania, decyzją z dnia 9 listopada 2011 roku pozwany przyznał i wypłacił powodowi z powyższego tytułu kwotę 18.365,90zł, powód w piśmie procesowym z dnia 7 stycznia 2013 roku cofnął powództwo co do wypłaconej kwoty 18.365,00zł i ostatecznie popierał żądanie w tym zakresie co do kwoty 3.684,39zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, na którą składała się kwota:

- 3.511,00zł z tytułu zwrotu kosztów zakupu elektrostymulatora ;
- 39,98zł z tytułu zwrotu kosztu zakupu trzonka do rehabilitacji;
- 52,25zł z tytułu zwrotu kosztów zakupu leków;
- 81,16zł z tytułu zwrotu kosztów zakupu leków (pismo procesowe k. 294-295).

Pozwany w toku postępowania nie kwestionował wysokości wydatków wynikających z przedstawionych przez powoda faktur VAT potwierdzających zakup powyższych sprzętów i leków, zaś niniejsze postępowanie dowodowe, w szczególności opinia biegłego sądowego potwierdziła, iż zakup przez powoda leków i artykułów medycznych widniejących na przedmiotowych fakturach VAT był w pełni uzasadniony.

W związku z powyższym, Sąd w punkcie I c wyroku, zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3.684,39zł z tytułu odszkodowania – zwrotu kosztów leczenia i rehabilitacji wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 26 sierpnia 2011 roku. Żądanie powoda zasądzenia od powyższej kwoty odsetek od dnia wniesienia pozwu było niezasadne. Biorąc pod uwagę fakt, iż odpis pozwu został doręczony pozwanemu w dniu 26 lipca 2011 roku, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3.684,39zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 26 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty, tj. po upływie 30 dni od doręczenia pozwanemu odpisu pozwu uznając, iż od tego dnia pozwany pozostaje w zwłoce, na zasadzie art. 481 kc (punkt Ic wyroku). Sąd Okręgowy w pełni podziela zasadę przyznawania odsetek wynikającą z treści wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18 lutego 2010 r. w sprawie II CSK 434/09, w którym Sąd Najwyższy stwierdził „jest zatem zasadą, że zarówno odszkodowanie, jak i zadośćuczynienie za krzywdę stają się wymagalne po wezwaniu ubezpieczyciela przez poszkodowanego (pokrzywdzonego) do spełnienia świadczenia odszkodowawczego (art. 455 § 1 k.c.). Od tej zatem chwili biegnie termin do odsetek za opóźnienie (art. 481 § 1 k.c.). Natomiast, w punkcie Id wyroku, Sąd zasądził odsetki ustawowe od kwoty 18.365,90 zł za okres od dnia 26 sierpnia 2011 roku do dnia 9 listopada 2011 roku z tytułu zwłoki z zapłatą odszkodowania w zakresie kosztów leczenia i rehabilitacji, co znajduje uzasadnienie w przepisie art. 817kc i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U.

z 2003 roku, Nr 124, poz. 1152 ze zm.), zgodnie z którym zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o szkodzie (punkt I d wyroku).

Renta z tytułu zwiększonych potrzeb.

Odnosząc się natomiast do żądania powoda w zakresie zasądzenia renty z racji zwiększonych potrzeb począwszy od miesiąca lipca 2010 roku, to zważyć należy, co następuje.

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 444 § 2 k.c., jeżeli poszkodowany utracił całkowicie lub częściowo zdolność do pracy zarobkowej albo jeżeli zwiększyły się jego potrzeby lub zmniejszyły widoki powodzenia na przyszłość może żądać od zobowiązanego odpowiedniej renty. Przepis ten wskazuje podstawy zasądzenia renty. Każda z powyższych okoliczności – utrata zdolności do pracy zawodowej, zwiększenie potrzeb, zmniejszenie się widoków powodzenia na przyszłość stanowi samodzielną podstawę roszczenia o rentę. Zwiększenie się potrzeb uprawnionego stanowi szkodę przyszłą, wyrażającą się w stale powtarzających się wydatkach na ich zaspokojenie m.in. zakupu sprzętu rehabilitacyjnego, ortopedycznego, leków, kosztów rehabilitacji, opieki czy kosztów dojazdów na zabiegi.

Powód domagał się zasądzenia od pozwanego renty z racji zwiększonych wydatków ponoszonych na zabiegi rehabilitacyjne, dojazdy na zabiegi, zakup leków oraz kosztów opieki.

Zważyć należy, iż niniejsze postępowanie dowodowe, a w szczególności uznane opinie biegłych sądowych wykazało, iż po wypadku z dnia 27 września 2009 roku istotnie uległy zwiększeniu wydatki powoda. Powód wymaga opieki i pomocy drugiej osoby, przyjmowania leków oraz poddawania się systematycznym zabiegom rehabilitacyjnym, które wiążą się z dojazdami na te zabiegi.

W okresie od miesiąca lipca do września 2010 roku powód ponosił koszty dojazdów na zabiegi w kwocie 114,00zł miesięcznie, a zatem wydatkował na ten cel w powyższym okresie kwotę 342,00zł (3x114,00zł). W okresie od dnia 10 października 2010 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku powód poniósł koszty dojazdów w kwocie 114,00zł miesięcznie, zaś koszty opieki sprawowanej nad powodem zamknęły się kwotą 3.600,00zł miesięcznie (12 godzinx10złx30dni). Biorąc pod uwagę fakt, iż pozwany wypłacił powodowi z tego tytułu kwotę 311,77zł, miesięczny koszt zwiększonych wydatków powoda w powyższym okresie zamknął się kwotą 3.402,23zł (3.600zł +114,00zł – 311,77zł).

W okresie zatem od 10 października 2010 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku powód poniósł koszty dojazdów i opieki w łącznej kwocie 10.206,69zł

(3 miesiące x 3.402,23zł). W okresie od 1 stycznia 2011 roku do lutego 2011 roku włącznie powód poniósł koszty dojazdów w kwocie 114,00zł miesięcznie, zaś koszty opieki sprawowanej nad powodem zamknęły się kwotą 4.680,00zł miesięcznie (12 godzinx13złx30dni). Biorąc pod uwagę fakt, iż pozwany wypłacił powodowi z tego tytułu kwotę 311,77zł, w powyższym okresie powód poniósł koszty dojazdów i opieki w łącznej kwocie 8.136,46zł (4.680,00zł-311,77zł x 2 miesiące). Łącznie zatem zwiększone wydatki powoda w okresie od lipca 2010 roku do lutego 2011 roku zamknęły się kwotą 19.285,15zł (342,00zł+10.206,69zł+8.736,46zł).

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd w punkcie Ie wyroku, zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 19.285,15 zł z tytułu skapitalizowanej renty za okres od miesiąca lipca 2010 roku do miesiąca lutego 2011 roku (punkt Ie wyroku).

W okresie od marca 2011 roku powód ponosi koszty dojazdów w kwocie 114,00zł miesięcznie, koszty opieki sprawowanej nad powodem wynoszą 4.680,00zł (12 godzinx13złx30dni) jednakże biorąc pod uwagę fakt, iż pozwany wypłaca powodowi z tego tytułu kwotę 311,77zł, niepokryty koszt opieki wynosi 4.368,23zł. Ponadto powód ponosi koszty zakupu leków

w kwocie około 400,00zł jednakże biorąc pod uwagę fakt, iż pozwany wypłaca powodowi z tego tytułu kwotę 213,07zł, niepokryty koszt zakupu leków wynosi 189,93zł. Nadto powód ponosi koszty zabiegów rehabilitacyjnych w kwocie

1.680,00zł. Zatem, zwiększone wydatki powoda od marca 2011 roku zamykają się kwotą 6.352,16zł miesięcznie (4.368,23zł+114,00zł+189,93zł+1.680,00zł).

Mając powyższe na uwadze, Sąd w punkcie I F wyroku, zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę:

- 6352,16 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 4717zł od dnia 11 marca 2011 do dnia zapłaty i od kwoty 1638,16 zł od dnia 26 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty;
- 6352,16 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 4717zł od dnia 11 kwietnia 2011 do dnia zapłaty i od kwoty 1638,16 zł od dnia 26 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty z tytułu renty za miesiąc kwiecień 2011 roku;
- 6352,16 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 4717zł od dnia 11 maja 2011 do dnia zapłaty i od kwoty 1638,16 zł od dnia 26 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty z tytułu renty za miesiąc maj 2011 roku;
- 6352,16 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 4717zł od dnia 11 czerwiec 2011 do dnia zapłaty i od kwoty 1638,16 zł od dnia 26 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty z tytułu renty za miesiąc czerwiec 2011 roku;
- 6352,16 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 4717zł od dnia 11 lipca 2011 do dnia zapłaty i od kwoty 1638,16 zł od dnia 26 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty z tytułu renty za miesiąc lipiec 2011 roku;
- 6352,16 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 4.717zł od dnia 11 sierpnia 2011 do dnia zapłaty i od kwoty 1.638,16 zł od dnia 26 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty z tytułu renty za miesiąc sierpień 2011 roku;
- kwotę po 6352,16 zł płatną miesięcznie do 10 dnia każdego miesiąca poczynając od miesiąca września 2011 roku z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia płatności każdej z kwot z tytułu renty na zwiększone potrzeby.

W punkcie II wyroku Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie jako nieudowodnione.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje oparcie w art. 100kpc, zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone.

W punkcie III wyroku, Sąd zasądził od (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz J. K. (1) kwotę 30.105 zł z tytułu częściowego zwrotu kosztów procesu. Z uwagi na fakt, iż w toku procesu część kosztów została pokryta tymczasowo ze środków Skarbu Państwa. W myśl art. 113 ust. 1 u.k.s.c. w punkcie IV wyroku Sąd nakazał ściągnąć od (...) Spółki Akcyjnej

z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Lublinie kwotę 439,58 zł z tytułu części wydatków.

Z tych wszystkich względów, orzeczono, jak w wyroku.