

Wyrok sprostowano postanowieniem
Sądu Apelacyjnego z dnia 10.08.2016 r.
w ten sposób, że w miejsce „II Oddziału
w W.” wpisano „I Oddziału
w W.”.

Sygn. akt III AUa 326/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 sierpnia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Małgorzata Rokicka-Radoniewicz (spr.)
Sędziowie:	SA Barbara Hejwowska SA Elżbieta Czaja
Protokolant: protokolant sądowy Kinga Panasiuk-Garbacz	

po rozpoznaniu w dniu 27 lipca 2016 r. w Lublinie

sprawy D. A.

z udziałem zainteresowanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w W.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w W.

od wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach

z dnia 3 grudnia 2015 r. sygn. akt IV U 935/14

I. oddala apelację;

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddziału

w W. na rzecz D. A. kwotę 900 (dziewięćset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Barbara Hejwowska Małgorzata Rokicka-Radoniewicz Elżbieta Czaja

Sygn. akt III AUa 326/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 sierpnia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Małgorzata Rokicka-Radoniewicz (spr.)
Sędziowie:	SA Barbara Hejwowska SA Elżbieta Czaja
Protokolant: protokolant sądowy Kinga Panasiuk-Garbacz	

po rozpoznaniu w dniu 27 lipca 2016 r. w Lublinie

sprawy D. A.

z udziałem zainteresowanej(...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w W.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w W.

od wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach

z dnia 3 grudnia 2015 r. sygn. akt IV U 935/14

I. oddala apelację;

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w W. na rzecz D. A. kwotę 900 (dziewięćset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Barbara Hejwowska Małgorzata Rokicka-Radoniewicz Elżbieta Czaja

III AUa 326/16

UZASADNIENIE

Organ rentowy - Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. decyzją z 26 lipca 2014r., działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1, art.38 ust.1 i art.68 ust.1 pkt 1 lit.a ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że D. A. jako pracownik u płatnika składek(...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie podlega od 1 sierpnia 2013r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu. Podstawę do wydania powyższej decyzji stanowiły ustalenia organu rentowego dokonane w ramach postępowania wyjaśniającego, z których wynikało, że D. A. zgłosiła roszczenie o zasiłek w bardzo krótkim okresie od zgłoszenia jej do pracowniczych ubezpieczeń społecznych. Od stycznia 2014 r. płatnik składek (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zaniechała składania dokumentów rozliczeniowych do ZUS, natomiast od lutego 2011r. nie opłaca należnych składek.

Od tej decyzji odwołanie do Sądu Okręgowego w Siedlcach złożyła ubezpieczona D. A., wnosząc o jej zmianę poprzez ustalenie, że od 1 sierpnia 2013r. podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu umowy o pracę zawartej z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. W uzasadnieniu stanowiska wskazała, że była to jej pierwsza długo oczekiwana praca. Została zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku pomocnika operatora sklejkarki. Jej mąż od dłuższego czasu pracował w tej firmie, więc wydawała się ona (firma) godna zaufania. Zawierając umowę nie wiedziała, że płatnik składek nie opłaca należności wobec ZUS .

Sąd Okręgowy w Siedlcach wyrokiem z dnia 3 grudnia 2015 roku zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że D. A. od dnia 1 sierpnia 2013 roku do 7 kwietnia 2014 roku podlegała ubezpieczeniom społecznym emerytalnemu, rentowym chorobowemu i wypadkowemu z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę zawartych w dniu 1 sierpnia 2013 roku, a następnie 1 października 2013 roku w pełnym wymiarze czasu pracy z płatnikiem składek(...)sp. z o.o. z siedzibą w W. – po zmianie nazwy (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz D. A. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy ustalił, że płatnik składek(...)Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. prowadziła w Ł. w oddziale spółki działalność gospodarczą w zakresie produkcji opakowań papierowych – kartonów do soków owocowych, pieczarek i dystrybucji soków owocowych. W powyższym Oddziale pracował R. A. – mąż D. A., zatrudniony był na stanowisku operatora składarko-sklejkarki. W związku z odejściem z pracy pomocnika R. A. zaproponował W. G., zarządzającemu oddziałem płatnika składek w Ł., zatrudnienie na w/w stanowisku jego żony – D. A., która wówczas jako osoba otrzymała z Urzędu Pracy propozycję stażu na stanowisku pomocnika kucharza w miejscowości Z. oddalonej o 40 km od Ł., ale zdecydowała się na pracę u płatnika składek w Ł.. Do pracy tej mogła dojeżdżać razem z mężem, a odległość z miejsca zamieszkania - w miejscowości N. – do Ł. wynosiła jedynie 3 km. Ubezpieczona umówiła się z płatnikiem składek, że zostanie zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku pomocnika operatora sklejkarki za wynagrodzeniem w wysokości 1 600 złotych brutto miesięcznie. Ubezpieczona miała świadczyć pracę w oddziale płatnika składek przy ul. (...) w Ł.. Powyższe warunki zatrudnienia ubezpieczonej zostały spisane w umowie o pracę zawartej w dniu 1 sierpnia 2013r. na okres próbny do 30 września 2013r. Termin rozpoczęcia pracy przez ubezpieczoną strony stosunku pracy oznaczyły na 1 sierpnia 2013r. Z ramienia płatnika składek powyższą umowę o pracę podpisała ówczesna prezes zarządu(...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. J. S.. Przed zawarciem umowy o pracę płatnik składek skierował ubezpieczoną na wstępne badanie profilaktyczne przez lekarza medycyny pracy. Ubezpieczona wykonała powyższe badanie, otrzymane zaświadczenie lekarskie przedłożyła pracodawcy i w umówionym terminie przystąpiła do pracy u płatnika składek. Zgodnie z umową, pracę swoją wykonywała w Ł. przy ul.(...). Przy ulicy tej znajdowała się hala produkcyjna, w której odbywała się produkcja kartonów do soków owocowych, pieczarek. Pracę wykonywała w godzinach od 8 do 16. Mąż ubezpieczonej ustawiał i obsługiwał maszynę typu sklejkarka, a ubezpieczona wkładała tekturę do podajnika i odbierała karton. Pracownicy zatrudnieni na hali, łącznie 4 osoby, przed przystąpieniem do pracy podpisywali listę obecności znajdującą się w przylegającym do hali sekretariacie. W sekretariacie pracowała B. S. zatrudniona na stanowisku specjalisty ds logistyki i A. G. zajmująca się zbieraniem zamówień. Przy podpisywaniu listy obecności pracownicy zatrudnieni na hali dowiadywali się od A. G. o ilości zamówień na kartony do zrealizowania w danym dniu. Lista obecności po każdym miesiącu była przekazywana

do siedziby płatnika składek w W.. Co najmniej raz w tygodniu, najczęściej w piątek do oddziału płatnika składek w Ł. przyjeżdżał zarządzający tym oddziałem W. G.. Za pierwszy przepracowany miesiąc ,tj. za sierpień 2013r. ubezpieczona otrzymała wynagrodzenie z rąk W. G., ale jednocześnie po rozmowie z W. G. zadysponowała kwotą wynagrodzenia w ten sposób, że przekazała je pracodawcy na poczet składek na ubezpieczenie społeczne. Na początku września 2013r. - w drugim miesiącu pracy ubezpieczona zaczęła źle się czuć. Na wizycie lekarskiej dowiedziała się, że jest w ciąży. Od 6 września 2013r. ubezpieczona przybywała na zwolnieniu lekarskim. W dniu 1 października 2013r. ubezpieczona i płatnik składek zawarli umowę o pracę na czas określony od 1 października 2013r. do 31 grudnia 2013r. na warunkach - co do wymiaru czasu pracy, stanowiska pracy i wynagrodzenia jak w w/w umowie o pracę na okres próbny (umowa o pracę na czas określony z 1 października 2013r. - w aktach organu rentowego). Z uwagi na złe samopoczucie ubezpieczona w okresie powyższej umowy nie świadczyła pracy – przebywała na zwolnieniach lekarskich. Zwolnienia lekarskie kontynuowane były do chwili porodu. W dniu (...) ubezpieczona urodziła syna A. A.. Nastąpiło to po przewidywanym terminie rozwiązania określonym przez lekarza na 31 marca 2014 r., a początkowo na 17 marca 2014 r.

Płatnik składek nie brał czynnego udziału w niniejszej sprawie. W toku niniejszego procesu – w dniu 11 lutego 2015r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników(...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. podjęło uchwałę o zmianie firmy, pod którą spółka będzie prowadzić działalność na nazwę: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział płatnika składek w Ł. przy ul. (...), w którym pracowała ubezpieczona, faktycznie przestał działać pod tym adresem z końcem grudnia 2013r. Od stycznia 2014r. w tym samym miejscu zaczął prowadzić działalność inny podmiot pod firmą(...)Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W..

Sąd Okręgowy orzekł, że zgodnie z art.6 ust.1 pkt 1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2013r., poz.1442 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami. Z kolei art.11 ust.1 w/w ustawy stanowi, że obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu podlegają pracownicy, a w myśl art.12 ust.1 ustawy obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym.

Odnosząc powyższe uregulowania do okoliczności sprawy Sąd doszedł do przekonania, że wbrew ustaleniom organu rentowego od 1 sierpnia 2013r. do 7 kwietnia 2014r. D. A. podlegała w/w ubezpieczeniom z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 1 sierpnia 2013r., a następnie w dniu od 1 października 2013r. u płatnika składek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., który to płatnik składek - po zmianie firmy - funkcjonuje obecnie pod nazwą (...)Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Wskazane wyżej daty - początkowa 1 sierpnia 2013r. odpowiada dacie zawarcia umowy o pracę i jednocześnie stanowi pierwszy dzień pracy ubezpieczonej u płatnika składek, a końcowa – 7 kwietnia 2014r. jest ostatnim dniem stosunku pracy łączącego ubezpieczoną i płatnika składek. Ubezpieczona zawarła z płatnikiem składek dwie umowy o pracę. Pierwszą na okres próbny – od 1 sierpnia 2013r. do 30 września 2013r. i drugą na czas określony – od 1 października 2013r. do 31 grudnia 2013r. Jednakże z uwagi na to, że druga z wymienionych umów, zawarta na czas określony do 31 grudnia 2013r., rozwiązałaby się po upływie trzeciego miesiąca ciąży ubezpieczonej, w sprawie zastosowanie znalazła dyspozycja przepisu art.177§3 kp, zgodnie z którym umowa o pracę zawarta na czas określony przekraczający jeden miesiąc, która uległaby rozwiązaniu po upływie trzeciego miesiąca ciąży, ulega przedłużeniu do dnia porodu. Ubezpieczona urodziła syna A. A. w dniu(...) a zatem w tym dniu ustał stosunek pracy łączący ubezpieczoną z płatnikiem składek.

Co do samego istnienia stosunku pracy między ubezpieczoną a płatnikiem składek Sąd uznał, że stosunek taki istniał i stanowił ważny tytuł ubezpieczenia społecznego ubezpieczonej we wskazanym okresie. Twierdzenie organu rentowego, że ubezpieczona i płatnik składek nie nawiązali stosunku pracy, a celem spisania umów o pracę było uzyskanie przez ubezpieczoną nienależnych świadczeń z ubezpieczenia chorobowego jest nieuzasadnione i oparte jedynie na przypuszczeniach organu rentowego. Podnoszona przez organ rentowy okoliczność, że płatnik składek nie udzielił odpowiedzi na wezwanie organu rentowego do złożenia wyjaśnień, nie przedstawił akt osobowych ubezpieczonej, a ponadto posiada ogromne zadłużenie wobec ZUS z tytułu składek nie świadczy samo w sobie o braku nawiązania stosunku pracy między ubezpieczoną a płatnikiem składek. Istotą stosunku pracy jest rzeczywiste świadczenie pracy przez pracownika na rzecz pracodawcy pod jego kierownictwem i w miejscu oraz w czasie przez

niego wskazanym – art.22§1 kp. W niniejszej sprawie ubezpieczona przedstawiła dowody w postaci zeznań świadków na okoliczność wykonywania pracy na rzecz płatnika składek i dowody te – przy istnieniu również dowodów z dokumentów, w tym z umów o pracę z 1 sierpnia 2013r. i 1 października 2013r. - pozwoliły na dokonanie ustaleń, że między ubezpieczoną i płatnikiem składek doszło do zawarcia ważnego – rodzącego tytuł do ubezpieczenia społecznego – stosunku pracy. Na marginesie wskazać należy, że z uwagi na niepodejmowanie przez płatnika składek korespondencji sądowej, Sądowi nie udało się przeprowadzić dowodu z akt osobowych ubezpieczonej, ale dowody z dokumentów w postaci umów o pracę wskazują na wolę nawiązania przez strony tych umów, stosunku pracy w określonych ramach czasowych, a dowody z zeznań świadków w osobach pracowników płatnika składek, w tym R. A., P. K. i B. S. potwierdzają, że ubezpieczona faktycznie przystąpiła do wykonywania pracy na powierzonym jej w umowie o pracę stanowisku pomocnika operatora sklejarki i pracę tę wykonywała od 1 sierpnia 2013r. (początek umowy) do 6 września 2013r. ,tj. do chwili otrzymania zwolnienia lekarskiego związanego z ciążą. Z zeznań w/w świadków wynika, że ubezpieczona wykonywała swoją pracę w miejscu i czasie wskazanym przez pracodawcę ,tj. w oddziale płatnika składek w Ł. przy ul. (...), przy czym swoje stawiennictwo w pracy poświadcziała podpisem na liście obecności. W ocenie Sądu wiarygodność zeznań w/w świadków nie budzi wątpliwości. Wskazane osoby pracowały u płatnika składek w okresie, w którym pracę wykonywała ubezpieczona i były naocznymi świadkami tejże pracy. Ich relacje są spójne i logiczne oraz korespondują z zeznaniami ubezpieczonej. Ustalenia tego nie podważa okoliczność, że jeden ze świadków - R. A. jest mężem ubezpieczonej, a zatem osobą jej bliską. Świadek ten pracował bowiem u płatnika składek i jak wynika z wcześniej przedstawionych ustaleń to on zaproponował płatnikowi składek zatrudnienie ubezpieczonej na wolnym stanowisku pomocnika operatora sklejarki. Nie budzi zatem wątpliwości, że świadek ten posiadał wiedzę na temat pracy ubezpieczonej u płatnika składek. Nieuzasadniony okazał się zarzut organu rentowego co do braku wynagrodzenia za pracę ubezpieczonej. Z dokumentów w postaci umów o pracę wynika, że strony umówiły się, iż za swoją pracę ubezpieczona będzie otrzymywała od płatnika składek wynagrodzenie w kwocie 1 600 złotych brutto miesięcznie. Co więcej z zeznań ubezpieczonej i świadka R. A. wynika, że płatnik składek reprezentowany przez W. G. wypłacił jej wynagrodzenie za pierwszy miesiąc pracy, ale po rozmowie z w/w osobą zdecydowała ona, że środki te zostaną przeznaczone przez płatnika na opłacenie składek. Jak wskazała ubezpieczona motywem takiej jej decyzji była chęć zachowania się „fair” w stosunku do pracodawcy, po tym jak dowiedziała się, że jest w ciąży. Niezależnie od oceny takiej decyzji ubezpieczonej i postawy płatnika składek wskazać należy, że niewątpliwie ubezpieczona wykonywała swoją pracę za wynagrodzeniem.

W ocenie Sądu w żadnej mierze nie można zgodzić się z organem rentowym, że o braku nawiązania stosunku pracy między ubezpieczoną a płatnikiem składek świadczy to, iż niedługo po zawarciu umowy o pracę ubezpieczona zaczęła korzystać ze zwolnienia lekarskiego. Należy podkreślić, że prawem każdej osoby, w tym również kobiety w ciąży jest prawo do zatrudnienia. Okoliczność, że już po miesiącu i 5 dniach od zatrudnienia ubezpieczona stała się niezdolna do pracy nie może być interpretowana jako potwierdzenie zawarcia przez strony porozumienia mającego na celu uzyskanie przez ubezpieczoną świadczeń z tytułu niezdolności do pracy. Jak wskazano zgromadzone dowody potwierdzają, że ubezpieczona po zawarciu umowy o pracę, przystąpiła do jej wykonywania i ustaleń tych nie podważa późniejsza niezdolność ubezpieczonej do pracy. Niezdolność do pracy, w tym w okresie ciąży, która nie jest przecież chorobą, jest zdarzeniem obiektywnym. Woli stron o kontynuowaniu stosunku pracy nie przekreśla przy tym fakt, że druga umowa o pracę została zawarta między ubezpieczoną a płatnikiem składek w dniu 1 października 2013r. ,tj. w dacie, w której ubezpieczona przebywała na zwolnieniu lekarskim. Do 6 września 2013r. ubezpieczona wykonywała swoje obowiązki i jak zeznała liczyła na to, że po pierwszych tygodniach ciąży powróci do pracy. Dlatego strony zdecydowały się na zawarcie drugiej umowy o pracę na okres od 1 października 2013r. do 31 grudnia 2013r.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art.98§1 i 3 kpc Sąd obciążył organ rentowy obowiązkiem zwrotu ubezpieczonej kwoty 60 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Od tego wyroku apelację wniósł organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. zaskarżając wyrok w punkcie I w części stwierdzającej podleganie ubezpieczeniu przez D. A. w okresie od 1 października 2013 roku do 7 kwietnia 2014 roku oraz w punkcie II w zakresie orzeczenia o kosztach procesu.

Wyrokowi zarzucał naruszenie art.6 ust.1 pkt 1 , art.11 ust.1 i art.12 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych art.22 § 1 kp, art.30 § 2 kp w związku z art.25 § 2 kp, art.177 § 3 kp oraz art.83 § 1 kc w skutek błędnej wykładni i niewłaściwe zastosowania tych przepisów a w konsekwencji tych naruszeń przyjęcie, że pomiędzy D. A. a firmą (...) sp. z o.o. (obecnie (...)sp. z o.o. w W. doszło do nawiązania stosunku pracy w oparciu o umowę o pracę z dnia 1 października 2013 roku zwaną na czas określony 1 października 2013 roku-31 grudnia 2013 roku) a umowa ta uległa przedłużeniu do dnia porodu i odwołująca podlegała ubezpieczeniom społecznym od dnia 1 października 2013 roku do(...).

Wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji oraz zasądzenie na rzecz organu rentowego kosztów postępowania procesowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja jest bezzasadna i nie zasługuje na uwzględnienie. Stan faktyczny sprawy jest bezsporny i skarżący nie zarzuca wadliwości ustaleń Sądu I instancji, dlatego też Sąd Apelacyjny na podstawie art. 387 § 2¹ postanawia ograniczyć uzasadnienie wyroku do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Sąd Apelacyjny nie stwierdza naruszenia przepisów wymienionych w apelacji.

Przepis art. 22 § 1 kp stanowi, że przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Natomiast przepis art. 25 § 2 kp dotyczy zawarcia umowy o pracę na okres próbny, nieprzekraczający 3 miesięcy i określa cel tej umowy - zwiera się w celu sprawdzenia kwalifikacji pracownika i możliwości jego zatrudnienia w celu wykonywania określonego rodzaju pracy. Trudno jest wywnioskować, na czym miałyby polegać naruszenie przez Sąd Okręgowy tych przepisów, skoro znajdują one zastosowanie w sprawie niniejszej w ustalonym stanie faktycznym. Pozostałe przepisy odnoszące się do trybu rozwiązania umowy o pracę na czas próbny (art.30 §2 kp) nie mają związku ze sprawą, ponieważ umowa ta została zawarta na czas określony, a po jej zakończeniu strony zawarły ponownie umowę o pracę na czas określony do 31 grudnia 2013 roku. Wbrew pogładowi wyrażonemu w apelacji Sąd Apelacyjny stwierdza, że nie zachodzi naruszenie prawa materialnego przez błędną wykładnię przepisów art.6 ust.1 pkt 1, art.8 ust.1 i art.13 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – skoro wnioskodawczyni zawarła ważną umowę pracę i nawiązała stosunek pracy, to stanowi to tytuł obowiązkowego ubezpieczenia uregulowanego tymi przepisami.

W sytuacji, gdy strony zawarły umowę na czas określony a wnioskodawczyni była w ciąży, stosownie do treści art.177 § 3 kp umowa ta ulega przedłużeniu do dnia porodu.

Zarzut naruszenia art.83 § 1 kc nie został przez skarżącego uzasadniony. Organ rentowy a priori przyjął założenie, że umowa o pracę była pozorna, ale w toku postępowania sądowego nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie tej tezy, poza własnym przekonaniem, że każda umowa o pracę zawarta w kobiecie w ciąży budzi wątpliwości, co do powodów, dla których mogła być zawarta. Sąd Apelacyjny w całej rozciągłości podziela stanowisko Sądu Okręgowego. W tej sytuacji nie zachodzi potrzeba ich powtarzania (por. postanowienia Sądu Najwyższego z 22 kwietnia 1997 roku II UKN 61/97 – OSNAPiUS 1998/3/104, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 listopada 1998 roku I PKN 339/98 – OSNAPiUS 1998/24/776). Podnieść należy dodatkowo, że skarżący argumentami przytoczonymi w apelacji w żaden sposób nie podważył zasadności stanowiska Sądu pierwszej instancji, powielając argumentację z uzasadnienia zaskarżonej decyzji.

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny na podstawie art.385 KPC orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach Sąd Apelacyjny oparł na przepisie art.98 § 1 KPC oraz § 2 pkt 3 i § 10 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015 r. poz.1800).