

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Elżbieta Czaja
Sędziowie:	SA Małgorzata Rokicka-Radoniewicz (spr.) SO del. do SA Jacek Chaciński
Protokolant: st. prot. sądowy Joanna Malena	

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2019 r. w Lublinie

sprawy z odwołania B. P.

od orzeczenia(...)Komisji Dyscyplinarnej dla (...) przy Ministrze Edukacji Narodowej z dnia 16 października 2018 r., sygn. akt (...)

z udziałem Rzecznika Dyscyplinarnego dla (...) przy Ministrze Edukacji Narodowej

I. uchyła zaskarżone orzeczenie, znosi postępowanie i przekazuje sprawę (...) Komisji Dyscyplinarnej dla (...) przy Ministrze Edukacji Narodowej do ponownego rozpoznania;

II. oddala wnioszek obwinionej o zasądzenie kosztów postępowania.

Jacek Chaciński Elżbieta Czaja Małgorzata Rokicka-Radoniewicz

III APa 25/18

UZASADNIENIE

(...) Komisja Dyscyplinarna dla (...) przy Ministrze Edukacji Narodowej orzeczeniem dyscyplinarnym z dnia 16 października 2018 roku w sprawie obwinionej B. P. postanowiła uchylić orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej dla (...) przy Wojewodzie (...) z dnia 17 stycznia 2018 roku w części dotyczącej winy i utrzymać orzeczenie w części dotyczącej kary.

Od tego orzeczenia odwołanie do Sądu Apelacyjnego wniosła obwiniona B. P. domagając się uchylenia zaskarżonego orzeczenia w części dotyczącej kary, zniesienie postępowania i przekazanie sprawy do (...) Komisji Dyscyplinarnej dla (...) przy Ministrze Edukacji Narodowej w celu ponownego rozpoznania. . Orzeczeniu zarzucała naruszenie:

1. art.85j ust.2, art.85e ust.6 Karty nauczyciela oraz prawa do obrony obwinionej poprzez niezawiadomienie obwinionej ani jej obrońcy o wyznaczeniu terminu rozprawy przed (...) Komisją Dyscyplinarną dla (...) przy Ministrze

Edukacji Narodowej oraz rozpoznanie sprawy pod nieobecność obwinionej i jej obrońcy w sytuacji, gdy obwiniona i jej obrońca nie mogli wziąć udziału w sprawie, co w konsekwencji skutkuje nieważnością postępowania zgodnie z art.379 pkt 5 kpc;

2. wewnętrzną sprzeczność orzeczenia polegającą na utrzymaniu w mocy orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej dla (...) przy Wojewodzie (...) z dnia 17 stycznia 2018 roku w zakresie kary przy jednoczesnym uchyleniu orzeczenia w części dotyczącej winy, co narusza art.85j ust.5 pkt 1 oraz art.85c ust.2 i 3 Karty nauczyciela;

3. art.85j Karty nauczyciela poprzez oparciu orzeczenia na wybiórczym a]materiale dowodowym z pominięciem materiału dowodowego ujawnionego w toku rozprawy przez Komisją Dyscyplinarną, przy czym zarzut ten dotyczy w zasadzie całości materiału dowodowego zaoferowanego Komisji Dyscyplinarnej przez obwinioną i jej obrońcę, w szczególności dowodów pisemnych.

Jednocześnie podnosiła zarzuty wniesione w odwołaniu obrońcy od orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej dla (...) przy Wojewodzie (...).

(...) Komisja Dyscyplinarna dla (...) przy Ministrze Edukacji Narodowej w piśmie przekazującym Sądowi Apelacyjnemu odwołanie obwinionej poinformowała o uchybieniu formalnym polegającym na niepoinformowaniu o terminie rozprawy obwinionej i jej obrońcy, potwierdzając tym samym zarzut zgłoszony w odwołaniu odnoszący się do nieważności postępowania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne, a jego uwzględnienie powoduje uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania (...) Komisji Dyscyplinarnej dla (...) przy Ministrze Edukacji Narodowej, ponieważ w postępowaniu przed Komisją naruszono prawo obwinionej do obrony poprzez niezawiadomienie o terminie rozprawy obwinionej i jej obrońcy.

Okoliczność została przyznana przez (...) Komisję Dyscyplinarną dla (...) przy Ministrze Edukacji Narodowej

W tej sytuacji bezsporne jest, że przy wydaniu zaskarżonego orzeczenia zostały naruszone przepisy art. 85 d ust.1 oraz art. 85 j ust.2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta nauczyciela (tekst jedn. Dz.U.z 2018 r., poz.967), bowiem nie zapewniono obwinionej prawa do obrony.

Przy kolejnym rozpoznaniu sprawy (...) Komisja zbada zasadność zarzutów podniesionych przez obwinioną w odwołaniu od orzeczenia Komisji z dnia 17 stycznia 2018 roku i po przeprowadzeniu w tym zakresie postępowania wyda rozstrzygnięcie co do istoty spawy.

Z tych względów i na mocy w art.386 § 2 KPC w związku z art.379 pkt 5 KPC oraz przepisem art. 85m ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela Sąd Apelacyjny orzekł, jak w sentencji.