

**Sygn. akt II AKa 213/14**

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 2 grudnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Zbigniew Makarewicz
Sędziowie:	SA Barbara du Château (sprawozdawca) SA Andrzej Kaczmarek
Protokolant	sekretarz sąd. Agnieszka Muszyńska

przy udziale Andrzeja Jeżyńskiego prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Lublinie

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2014r.

sprawy **K. M., M. J. (1), M. J. (2), T. M., G. M. i A. B.** oskarżonych z art. 258 § 1 kk, art. 56 ust. 3 ustawy z dn. 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. 2005/179/1485) i innych

z powodu apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Zamościu

z dnia 14 stycznia 2014 r., sygn. akt II K 72/11

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy, uznając wniesione apelacje za oczywiście bezzasadne;

II. na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności zalicza okres tymczasowego aresztowania – K. M. również od dnia 14 stycznia 2014r. do dnia 2 grudnia 2014r., zaś M. J. (2) również od dnia 14 stycznia 2014r. do dnia 16 stycznia 2014r.;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. (1), Kancelaria Adwokacka w Z., 1476 (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć) zł tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonych M. J. (2) i M. J. (1) wykonaną w postępowaniu odwoławczym oraz na rzecz adw. M. L., Kancelaria Adwokacka w Z., 738 (siedemset trzydzieści osiem) zł tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonego G. M. wykonaną w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia oskarżonego K. M. od kosztów postępowania odwoławczego i ustala, że wchodzące w ich skład wydatki ponosi Skarb Państwa;

V. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty- od M. J. (2) i T. M. po 1200 (jeden tysiąc dwieście) zł, od G. M. 800 (osiemset) zł, od M. J. (1) 1600 (jeden tysiąc sześćset) zł, od A. B. 400 (czteryście) zł oraz tytułem wydatków postępowania odwoławczego od M. J. (2), M. J. (1) i G. M. po 740,80 (siedemset czterdzieści 80/100) zł, zaś od T. M. i A. B. po 2,80 ( dwa 80/100) zł;

VI. ustala, że wydatki związane z apelacją prokuratora ponosi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

### ***K. M. został oskarżony o to, że:***

**I.** w okresie od co najmniej marca 2008 roku do 15 października 2010 roku na terenie Holandii oraz Polski, w tym przede wszystkim województw: (...), (...), (...), (...) i (...), kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w której brali udział: M. J. (1) pseudonim (...), M. J. (2) pseudonim (...), G. M. pseudonim (...), T. M., A. B. pseudonim (...) i inne osoby – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, mającą na celu popełnianie przestępstw wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegających przede wszystkim na wewnątrzspółnotowym nabyciu – przywozie z terenu Holandii do Polski znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany, wprowadzaniu do obrotu oraz uczestnictwie w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, poprzez przede wszystkim wydawanie poleceń członkom grupy, organizowanie przywozu z zagranicy narkotyków, organizowanie siatki dystrybutorów narkotyków, zbieranie zamówień sprzedaży, w tym dotyczących ilości oraz rodzaju narkotyków, ustalenie sposobu i warunków wzajemnych rozliczeń finansowych członków grupy i inne, tj. o przestępstwo z art. 258 § 3 k.k.

**II.** w okresie od sierpnia 2008 roku do listopada 2008 roku, działając w ramach opisanej w punkcie I (pierwszym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, trzykrotnie zorganizował wewnątrzspółnotowe nabycie – przywóz z Holandii do Polski znacznej ilości środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej co najmniej 13 (trzynaście) kilogramów oraz usiłował zorganizować przywóz z Holandii do Polski znacznej ilości środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej około 4 (czterech) kilogramów, w tym:

- w sierpniu 2008 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1), M. J. (2) oraz inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, zorganizował wewnątrzspółnotowe nabycie - przywóz z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 4 (czterech) kilogramów, zakupionego przez siebie w E. od innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 4.000 (cztery tysiące) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę 16.000 (szesnaście tysięcy) Euro,

- we wrześniu 2008 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z T. M., M. J. (1), M. J. (2) oraz inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, zorganizował wewnątrzspółnotowe nabycie - przywóz z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości co najmniej 5 (pięciu) kilogramów, zakupionego przez siebie w E. od innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 3.200 (trzy tysiące dwieście) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę 16.000 (szesnaście tysięcy) Euro,

- w październiku 2008 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1), M. J. (2) oraz inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, zorganizował wewnątrzspółnotowe nabycie - przywóz z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości około 4 (czterech) kilogramów, zakupionego przez siebie w E. od innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 2.800 (dwa tysiące osiemset) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę 11.200 (jedenaście tysięcy dwieście) Euro,

- w listopadzie 2008 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, usiłował zorganizować wewnątrzspółnotowe nabycie - przywóz z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości około 4 (czterech) kilogramów, zakupionego przez siebie w E. od innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę około 2.800 (dwa tysiące osiemset) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę około 11.200 (jedenaście tysięcy dwieście) Euro, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie osoby przewożącej wskazany narkotyk przez Policję na terenie Republiki Federalnej Niemiec

tj. o przestępstwo z art. 55 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zbiegu z art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 11 § 2 k.k. w związku z art. 12 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

**III.** w okresie od marca 2008 roku do stycznia 2009 roku w L. i J. L. województwa (...) i W. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie I (pierwszym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, samodzielnie oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością narkotyków oraz posiadał znaczną ich ilość, w tym:

- w marcu 2008 roku przechowywał w użytkowanym przez siebie mieszkaniu około 1 (jeden) kilogram środka odurzającego w postaci marihuany oraz nieustaloną ilość substancji psychotropowej w postaci tabletek ekstazy,

- w okresie od marca 2008 roku do stycznia 2009 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z J. Z., wielokrotnie uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości łącznej co najmniej 640 (sześćset czterdzieści) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku J. Z. za cenę od 16 (szesnaście) do 18 (osiemnaście) złotych za 1 (jeden) gram tego narkotyku, tj. za łączną cenę co najmniej 10.240 (dziesięć tysięcy dwieście czterdzieści) złotych oraz substancją psychotropową w postaci ekstazy w ilości łącznej 100 sztuk, poprzez zbycie wskazanego narkotyku J. Z. za cenę 3 (trzech) złotych za 1 (jedną) sztukę tego narkotyku, tj. za łączną cenę 300 (trzysta) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w okresie od marca 2008 roku do stycznia 2009 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), kilkakrotnie uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości co najmniej 600 (sześćset) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku K. K. (1) za cenę od 20 (dwadzieścia) do 22 (dwadzieścia dwa) złotych za 1 (jeden) gram tego narkotyku, tj. za łączną cenę co najmniej 12.000 (dwanaście tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w okresie od marca 2008 roku do stycznia 2009 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. i K. K. (1), kilkakrotnie uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości łącznej co najmniej 250 (dwieście pięćdziesiąt) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku M. Ł., w tym również za pośrednictwem K. K. (1) za cenę od 20 (dwadzieścia) do 22 (dwadzieścia dwa) złotych za 1 (jeden) gram tego narkotyku, tj. za łączną cenę co najmniej 5.000 (pięć tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w styczniu 2009 roku w L., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 2 (dwa) kilogramy, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 24.000 (dwadzieścia cztery tysiące) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w styczniu 2009 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) i T. M. uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 12 (dwanaście) kilogramów, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne z odroczonym terminem płatności za cenę około 120.000 (sto dwadzieścia tysięcy) złotych, tj. po 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych za 1 (jeden) kilogram narkotyku, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom, przy czym ani w całości ani w części nie zapłacił sprzedającemu ceny za uzyskany od niego narkotyk

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 w zbiegu z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 11 § 2 k.k. w związku z art. 12 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

**IV.** w okresie od dnia 31 grudnia 2009 roku do dnia 3 października 2010 roku w Ł. województwa (...), W. województwa (...), K. województwa (...), R. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie I (pierwszym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, samodzielnie oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością narkotyków, w tym:

- w dniu 31 grudnia 2009 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma innymi osobami – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci ekstazy w ilości 10 (dziesięć) tabletek, poprzez udzielenie za pośrednictwem innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne na próbę, celem zapoczątkowania w przyszłości transakcji ich sprzedaży,

- w okresie od stycznia do lutego 2010 roku w W., Ł. i K., działając wspólnie i w porozumieniu z G. M., J. G. oraz innymi osobami – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1.000 (tysiąc) gramów oraz środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez przekazanie za pośrednictwem innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne wskazanych narkotyków J. G., z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w okresie od stycznia do lutego 2010 roku w W., Ł. i K., działając wspólnie i w porozumieniu z T. M., J. G. oraz dwoma innymi osobami – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie substancji psychotropowej w postaci ekstazy w ilości 2.000 (dwa tysiące) tabletek, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za pośrednictwem T. M. za cenę 2.200 (dwa tysiące dwieście) złotych, a następnie ich odsprzedanie J. G., z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom, a także poprzez przekazanie J. G. na próbę substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 (jednego) grama oraz środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 1 (jednego) grama, celem zapoczątkowania w przyszłości transakcji ich sprzedaży,

- w dniu 1 lipca 2010 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu z J. G., M. J. (1) i G. M. uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci ekstazy w ilości 11.500 (jedenaście tysięcy pięćset) tabletek poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku ustalonym osobom za cenę 19.000 (dziewiętnaście tysięcy) złotych,

- w dniu 21 lipca 2010 roku w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 7.000 (siedem tysięcy) złotych, tj. po 14 (czternaście) złotych za 1 (jeden) gram wskazanego narkotyku, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniach 27-28 lipca 2010 roku w nieustalonym miejscu, dwukrotnie uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości łącznej 1.500 (tysiąc pięćset) gramów, tj. w ilości 1.000 (tysiąc) gramów i w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku dwóm innym osobom – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 3 października 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w nieustalonej ilości, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 12 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

**V.** w okresie od dnia 10 lipca 2010 roku do dnia 1 października 2010 roku w Ł. województwa (...), W. województwa (...) i K. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie I (pierwszym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegającego na uczestnictwie w obrocie znaczną ilością narkotyku, w tym:

- w okresie od dnia 10 lipca 2010 roku do dnia 12 sierpnia 2010 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) i J. G., poprzez ustalenie możliwości oraz warunków prowadzących do sprzedaży substancji psychotropowej w postaci ekstazy w ilości po 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy) tabletek tygodniowo, za cenę od 0,80 (osiemdziesięciu) groszy do 1,10 (jeden 10/100) złotych za sztukę,

- w dniu 22 lipca 2010 roku, poprzez podjęcie działań zmierzających do sprzedaży innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne substancji psychotropowej w postaci tabletek ekstazy w ilości 3.000 (trzy tysiące) tabletek za nieustaloną cenę,

- w dniu 1 października 2010 roku, poprzez podjęcie działań zmierzających do sprzedaży innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne środka odurzającego w postaci kokainy i substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w nieustalonych ilościach,

tj. o przestępstwo z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 12 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

***M. J. (1) został oskarżony o to, że:***

**VI.** w okresie od sierpnia 2008 roku do dnia 15 października 2010 roku brał udział w działającej od co najmniej marca 2008 roku do dnia 15 października 2010 roku na terenie Holandii oraz Polski, w tym przede wszystkim województw: (...), (...), (...), (...) i (...), kierowanej przez K. M. pseudonim (...), (...) zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział: M. J. (2) pseudonim (...), A. B. pseudonim (...), G. M. pseudonim (...), T. M. i inne osoby – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, mającej na celu popełnianie przestępstw wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegających przede wszystkim na wewnątrzspółnotowym nabyciu – przywozie z terenu Holandii do Polski znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany, wprowadzaniu do obrotu oraz uczestnictwie w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, organizowanie siatki dystrybutorów narkotyków i inne, tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

**VII.** w okresie od sierpnia 2008 roku do października 2008 roku, działając w ramach opisanej w punkcie VI (szóstym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, trzykrotnie dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia – przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości środka odurzającego w postaci marihuany w ilości co najmniej 13 (trzynaście) kilogramów, w tym:

- w sierpniu 2008 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z K. M., M. J. (2) oraz inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia – przywozu z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 4 (czterech) kilogramów, zakupionego w E. przez K. M. od innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 4.000 (cztery tysiące) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę 16.000 (szesnaście tysięcy) Euro,

- we wrześniu 2008 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z K. M., T. M., M. J. (2) oraz inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia – przywozu z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości co najmniej 5 (pięciu) kilogramów, zakupionego w E. przez K.

M. od innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 3.200 (trzy tysiące dwieście) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę 16.000 (szesnaście tysięcy) Euro,

- w październiku 2008 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z K. M., M. J. (2) oraz inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia – przywozu z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości około 4 (czterech) kilogramów, zakupionego w E. przez K. M. od innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 2.800 (dwa tysiące osiemset) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę 11.200 (jedenaście tysięcy dwieście) Euro

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 12 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

**VIII.** w okresie od stycznia 2009 roku do dnia 15 października 2010 roku w Ł. i N. województwa (...), W. i R. województwa (...), K. województwa (...), R. województwa (...), G. województwa (...) oraz innych nieustalonych miejscach, działając w ramach opisanej w punkcie VI (szóstym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością narkotyków, w tym:

- w styczniu 2009 roku w W. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z K. M. i T. M. uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 12 (dwanaście) kilogramów, poprzez odebranie wskazanego narkotyku wspólnie z inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne na terenie G., jego przewiezienie do W., a następnie przekazanie T. M. i K. M., z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w marcu 2009 roku w R., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 2 (dwa) kilogramy, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne z odroczonym terminem płatności za cenę 24.000 (dwadzieścia cztery tysiące) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w kwietniu 2009 roku w R., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 8 (osiem) kilogramów, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne z odroczonym terminem płatności za cenę około 88.000 (osiemdziesiąt osiem tysięcy) złotych, przy czym ani w całości ani w części nie zapłacił sprzedającemu ceny za uzyskany od niego narkotyk, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w bliżej nieustalonym dniu w czerwcu 2009 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. oraz inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku P. K. za cenę 8.000 (osiem tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w lipcu 2009 roku w K. Nowych, działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma osobami – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 14.500 (czternaście tysięcy pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w lipcu 2009 roku w K. Nowych, działając wspólnie i w porozumieniu z A. B., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku A. B. za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w lipcu 2009 roku w K. Nowych i Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z A. B. oraz dwoma innymi osobami – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci

amfetaminy w ilości 50 (pięćdziesiąt) gramów, poprzez zbycie uzyskanego od innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne narkotyku za cenę 300 (trzysta) złotych A. B., z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom;

- na przełomie lipca i sierpnia 2009 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma innymi osobami – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 14.500 (czternaście tysięcy pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- na przełomie lipca i sierpnia 2009 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma innymi osobami – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 14.500 (czternaście tysięcy pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w okresie od lipca 2009 roku do września 2009 roku w K. Nowych, działając wspólnie i w porozumieniu z T. S. oraz inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 300 (trzysta) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku za pośrednictwem innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne T. S. za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w sierpniu 2009 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) oraz trzema innymi osobami – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku J. S. (1) za cenę 7.500 (siedem tysięcy pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w okresie od września 2009 roku do listopada 2009 roku w K. Nowych, działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma innymi osobami – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 300 (trzysta) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku za pośrednictwem innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne - za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w okresie od co najmniej września do co najmniej listopada 2009 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z G. M. oraz inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 300 (trzysta) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku G. M. za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w listopadzie 2009 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (2) oraz trzema innymi osobami – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku J. S. (1) za cenę 7.500 (siedem tysięcy pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w styczniu 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z G. M., M. J. (2) oraz inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 300 (trzysta) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku G. M. za cenę 4.800 (cztery tysiące osiemset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w lutym 2010 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) oraz trzema innymi osobami – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku J. S. (1) za cenę 7.500 (siedem tysięcy pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 20 kwietnia 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 100 (sto) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 27 kwietnia 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w nieustalonej ilości, poprzez zakup wskazanego narkotyku od innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 1 lipca 2010 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu z J. G., K. M. i G. M. uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci ekstazy w ilości 11.500 (jedenaście tysięcy pięćset) tabletek poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku ustalonym osobom za cenę 19.000 (dziewiętnaście tysięcy) złotych,

- w dniu 12 lipca 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne z odroczonym terminem płatności za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 12 lipca 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w nieustalonej ilości, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 15 lipca 2010 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z J. G. uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 3.000 (trzy tysiące) gramów poprzez dostarczenie wskazanego narkotyku J. G. celem jego sprzedaży za cenę 27.000 (dwadzieścia siedem tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 21 lipca 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez zakup wskazanego narkotyku od innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 31 sierpnia 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 600 (sześćset) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w bliżej nieustalonym dniu w okresie od września do października 2010 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z J. G. i G. M., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 2.965 (dwa tysiące dziewięćset sześćdziesiąt pięć) gramów netto, poprzez zbycie wskazanego narkotyku J. G. z odroczonym terminem płatności za cenę 27.000 (dwadzieścia siedem tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w okresie poprzedzającym dzień 18 września 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 400 (czteryście) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 19 września 2010 roku w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 100 (sto) gramów, poprzez przekazanie wskazanego narkotyku zwerbowanemu dystrybutorowi



- wobec którego prowadzone jest odrębne postępowanie karne, celem dalszej sprzedaży innym osobom za cenę po 18 (osiemnaście) złotych za 1 (jeden) gram narkotyku, tj. za cenę 1.800 (tysiąc osiemset) złotych,
- w dniu 22 września 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne z odroczonej terminem płatności za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w dniu 28 września 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (2) i inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w dniu 3 października 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 250 (dwieście pięćdziesiąt) gramów, poprzez przekazanie wskazanego narkotyku zwerbowanemu dystrybutorowi – wobec którego prowadzone jest odrębne postępowanie karne, celem dalszej sprzedaży innym osobom za cenę po 20 (dwadzieścia) złotych za 1 (jeden) gram narkotyku, tj. za cenę 5.000 (pięć tysięcy) złotych,
- w dniu 6 października 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma innymi osobami – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 7.000 (siedem tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w okresie poprzedzającym dzień 9 października 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 400 (czteryście) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w dniu 9 października 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą- wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci kokainy w ilości 2 (dwóch) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w okresie od początku 2010 roku do dnia 15 października 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (2) oraz inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości łącznej 800 (osiemset) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę łączną 12.000 (dwanaście tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w okresie od początku 2010 roku do dnia 15 października 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (2) oraz inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci haszyszu w ilości łącznej 100 (sto) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę łączną 1.500 (tysiąc pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w okresie od początku 2010 roku do dnia 15 października 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (2) oraz inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości łącznej 150 (sto pięćdziesiąt) gramów, poprzez zbycie wskazanego

narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 2.250 (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 12 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

**IX.** w okresie od co najmniej dnia 20 kwietnia 2010 roku do dnia 15 października 2010 roku w Ł. i N. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie VI (szóstym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, samodzielnie oraz wspólnie i w porozumieniu z M. J. (2), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu:

- w dniu 20 kwietnia 2010 roku w Ł., posiadał 200 (dwieście) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę,

- w dniu 24 lipca 2010 roku w Ł., posiadał 100 (sto) gramów środka odurzającego w postaci marihuany, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę,

- w dniu 29 lipca 2010 roku w Ł., posiadał 1.000 (tysiąc) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę,

- w dniu 12 sierpnia 2010 roku w Ł., posiadał 3.000 (trzy tysiące) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną kwotę,

- w dniu 25 sierpnia 2010 roku w Ł., posiadał 1.000 (tysiąc) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 6.000 (sześć tysięcy) złotych,

- w dniu 21 września 2010 roku w Ł., posiadał 500 (pięćset) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę po 10 (dziesięć) złotych za 1 (jeden) gram tego narkotyku, tj. za cenę 5.000 (pięć tysięcy) złotych,

- w dniu 12 października 2010 roku w Ł., posiadał 500 (pięćset) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę,

- w dniu 12 października 2010 roku w Ł., posiadał 100 (sto) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę,

- w okresie od co najmniej dnia 11 października 2010 roku do dnia 15 października 2010 roku w K. Nowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (2), w pomieszczeniach gospodarczych należących do J. J. posiadał 1.261,645 (tysiąc dwieście sześćdziesiąt jeden, 645/1000) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc

jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innym osobom - wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 w zbiegu z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 11 § 2 k.k. w związku z art. 12 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

**X.** w okresie od dnia 10 lipca 2010 roku do dnia 7 października 2010 roku w Ł. województwa (...) i K. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie VI (szóstym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegającego na uczestnictwie w obrocie znaczną ilością narkotyku, poprzez ustalenie możliwości oraz warunków prowadzących do jego sprzedaży, w szczególności ustalenie rodzaju, ilości i ceny, w tym:

- w okresie od dnia 10 lipca 2010 roku do dnia 12 sierpnia 2010 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z J. G. i K. M., czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa uczestnictwa w obrocie substancją psychotropową w postaci ekstazy w ilości po 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy) tabletek tygodniowo, za cenę od 0,80 (osiemdziesiąt) groszy do 1,10 (jeden 10/100) złotych za sztukę,

- w dniu 11 września 2010 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z trzema innymi osobami - wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa uczestnictwa w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 2.000 (dwa tysiące) gramów,

- w dniu 6 października 2010 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa uczestnictwa w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 11 (jedenaście) kilogramów za cenę po 7.000 (siedem tysięcy) złotych za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za cenę 77.000 (siedemdziesiąt siedem tysięcy) złotych,

- w dniu 7 października 2010 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa uczestnictwa w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości od 700 (siedemset) do 800 (osiemset) gramów,

- w dniu 9 października 2010 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa uczestnictwa w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1.000 (tysiąc) gramów,

- w dniach od 12 do 14 października 2010 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa uczestnictwa w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1.000 (tysiąc) gramów za cenę 8.000 (osiem tysięcy) złotych

tj. o przestępstwo z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 12 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

**XI.** w okresie od grudnia 2006 roku do stycznia 2007 roku w Ł. województwa (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 300 (trzysta) gramów, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom, tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 12 k.k.

**XII.** w dniu 8 października 2010 roku w W. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie VI (szóstym) zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził ustalone dwie osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Komendy Głównej Policji w kwocie 40.450 (czterdzieści tysięcy czterysta pięćdziesiąt) złotych, za pomocą wprowadzenia w błąd co do rodzaju oferowanego towaru o wadze 4.524 (cztery tysiące pięćset dwadzieścia cztery) gramów, poprzez zapewnienie kupujących, że stanowi on narkotyk ekstazy, podczas gdy sprzedany produkt nie stanowił wskazanej substancji psychotropowej według ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.), tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

**XIII.** w dniu 25 grudnia 2010 roku w P. województwa (...), będąc osadzony jako tymczasowo aresztowany w Zakładzie Karnym, obiecał udzielić korzyść majątkową w kwocie 1.200 (tysiąc dwieście) złotych funkcjonariuszowi Służby Więziennej, kapralowi K. O. w związku z pełnieniem przez niego funkcji publicznej, aby skłonić go do naruszenia przepisów prawa, polegającego na niedozwolonym umożliwieniu wykonania połączenia telefonicznego, przekazywaniu informacji oraz papierosów z zewnątrz jednostki penitencjarnej, a także przekazaniu nieokreślonej przesyłki w dniu 31 grudnia 2010 roku, tj. o przestępstwo z art. 229 § 3 k.k.

**M. J. (2) został oskarżony o to, że:**

**XIV.** w okresie od sierpnia 2008 roku do dnia 15 października 2010 roku brał udział w działającej od co najmniej marca 2008 roku do dnia 15 października 2010 roku na terenie Holandii oraz Polski, w tym przede wszystkim województw: (...), (...), (...), (...) i (...), kierowanej przez K. M. pseudonim (...) zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział : M. J. (1) pseudonim (...), A. B. pseudonim (...), G. M. pseudonim (...), T. M. i inne osoby – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, mającej na celu popełnianie przestępstw wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegających przede wszystkim na wewnątrzspółnotowym nabyciu – przywozie z terenu Holandii do Polski znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany, wprowadzaniu do obrotu oraz uczestnictwie w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, organizowanie siatki dystrybutorów narkotyków i inne, tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

**XV.** w okresie od sierpnia 2008 roku do października 2008 roku, działając w ramach opisanej w punkcie XIV (czternastym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, trzykrotnie dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia – przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej co najmniej 13 (trzynaście) kilogramów, w tym:

- w sierpniu 2008 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z K. M., M. J. (1) oraz inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia - przywozu z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 4 (czterech) kilogramów, zakupionego w E. przez K. M. od innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 4.000 (cztery tysiące) Euro z 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę 16.000 (szesnaście tysięcy) Euro,

- we wrześniu 2008 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z K. M., T. M., M. J. (1) oraz inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia- przywozu z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości co najmniej 5 (pięciu) kilogramów, zakupionego w E. przez K. M. od innej osoby - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 3.200 (trzy tysiące dwieście) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za cenę 16.000 (szesnaście tysięcy) Euro,

- w październiku 2008 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z K. M., M. J. (1) oraz inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia - przywozu z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości około 4 (czterech) kilogramów, zakupionego w E. przez K. M. od innej osoby - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 2.800 (dwa tysiące osiemset) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę 11.200 (jedenaście tysięcy dwieście) Euro

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 12 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

**XVI.** W okresie od stycznia 2010 roku do dnia 15 października 2010 roku w Ł. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie XIV (czternastym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością narkotyków, w tym:

- w styczniu 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z G. M., M. J. (1) oraz inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 300 (trzysta) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku G. M. za cenę 4.800 (cztery tysiące osiemset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w okresie od początku 2010 roku do dnia 15 października 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) oraz inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości łącznej 800 (osiemset) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę łączną 12.000 (dwanaście tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w okresie od początku 2010 roku do dnia 15 października 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) oraz inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci haszyszu w ilości łącznej 100 (sto) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę łączną 1.500 (tysiąc pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w okresie od początku 2010 roku do dnia 15 października 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) oraz inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości łącznej 150 (sto pięćdziesiąt) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę łączną 2.250 (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w okresie poprzedzającym dzień 23 września 2010 roku w Ł., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 10 (dziesięć) gramów poprzez udzielenie wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 28 września 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) oraz inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 12 października 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1), uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 35 (trzydzieści pięć) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 12 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

**XVII.** w okresie od co najmniej dnia 21 września 2010 roku do dnia 15 października 2010 roku w Ł. i N. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie XIV (czternastym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom

ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, w tym:

- w dniu 21 września 2010 roku w Ł., posiadał 500 (pięćset) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę po 10 (dziesięć) złotych za 1 (jeden) gram tego narkotyku tj. za cenę 5.000 (pięć tysięcy) złotych,

- w dniu 12 października 2010 roku w Ł., posiadał 500 (pięćset) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę,

- w dniu 12 października 2010 roku w Ł., posiadał 100 (sto) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę,

- w okresie od co najmniej 11 października 2010 roku do dnia 15 października 2010 roku w K. Nowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1), w pomieszczeniach gospodarczych należących do J. J., posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1.261,645 (tysiąc dwieście sześćdziesiąt jeden, (...)) gramów, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 z zbiegu z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 11 § 2 k.k. w związku z art. 12 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

#### ***T. M. został oskarżony o to, że:***

**XVIII.** w okresie od sierpnia 2008 roku do dnia 15 października 2010 roku brał udział w działającej od co najmniej marca 2008 roku do dnia 15 października 2010 roku na terenie Holandii oraz Polski, w tym przede wszystkim województw: (...), (...), (...), (...) i (...), kierowanej przez K. M. pseudonim (...), (...) zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział: M. J. (1) pseudonim (...), M. J. (2) pseudonim (...), A. B. pseudonim (...), G. M. pseudonim (...) i inne osoby - wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, mającej na celu popełnianie przestępstw wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegających przede wszystkim na wewnątrzspółnotowym nabyciu - przywozie z terenu Holandii do Polski znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany, wprowadzeniu do obrotu oraz uczestnictwie w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, organizowanie siatki dystrybutorów narkotyków i inne, tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

**XIX.** na początku września 2008 roku, działając w ramach opisanej w punkcie XVIII (osiemnastym) zorganizowanej grypy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z K. M., M. J. (1), M. J. (2) oraz inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia - przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości środka odurzającego w postaci marihuany w ilości co najmniej 5 (pięć) kilogramów, zakupionej w E. przez K. M. od innej osoby - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 3.200 (trzy tysiące dwieście) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę 16.000 (szesnaście tysięcy) Euro, tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 65 § 1 k.k.

**XX.** w styczniu 2009 roku w W. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie XVIII (osiemnastym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z K. M. i M. J. (1), uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 12 (dwanaście) kilogramów, poprzez odebranie wskazanego narkotyku od innej osoby wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, a następnie jego przekazanie K. M. z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom, tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 65 § 1 k.k.

**XXI.** w okresie od stycznia 2010 roku do lutego 2010 roku w Ł. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie XVIII (osiemnastym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z K. M. i inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci ekstazy w ilości 2.000 (dwa tysiące) tabletek, poprzez przekazanie na polecenie K. M. wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 2.200 (dwa tysiące dwieście) złotych, celem dalszej sprzedaży innym osobom, tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 65 § 1 k.k.

**G. M. został oskarżony o to, że:**

**XXII.** w okresie od co najmniej września 2009 roku do dnia 15 października 2010 roku brał udział w działającej od co najmniej marca 2008 roku do dnia 15 października 2010 roku na terenie Holandii oraz Polski, w tym przede wszystkim województw: (...), (...), (...), (...) i (...), kierowanej przez K. M., pseudonim (...), (...) zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział: M. J. (1) pseudonim (...), M. J. (2) pseudonim (...), A. B. pseudonim (...), T. M. i inne osoby – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, mającej na celu popełnianie przestępstw wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegających przede wszystkim na wewnątrzspółnotowym nabyciu – przywozie z terenu Holandii do Polski znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany, wprowadzeniu do obrotu oraz uczestnictwie w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, organizowaniu siatki dystrybutorów narkotyków i inne, tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

**XXIII.** w okresie od co najmniej września 2009 roku do października 2010 roku w Ł. i N. województwa (...), K. województwa (...), W. województwa (...), R. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie XXII (dwudziestym drugim) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością narkotyków, w tym:

- w okresie od co najmniej września do co najmniej listopada 2009 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (2) oraz inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 300 (trzysta) gramów, poprzez nabycie wskazanego narkotyku za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w styczniu 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (2), M. J. (1) oraz inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 300 (trzysta) gramów, poprzez nabycie wskazanego narkotyku za cenę 4.800 (cztery tysiące osiemset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w okresie od stycznia do lutego 2010 roku w W., Ł. i K., działając wspólnie i w porozumieniu z K. M., J. G. oraz innymi osobami - wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1.000 (tysiąc) gramów oraz środka odurzającego w postaci marihuany

w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez przekazanie wskazanych narkotyków J. G., z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 1 lipca 2010 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu z J. G., K. M. i M. J. (1) uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci ekstazy w ilości 11.500 (jedenaście tysięcy pięćset) tabletek poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku ustalonym osobom za cenę 19.000 (dziewiętnaście tysięcy) złotych,

- w bliżej nieustalonym dniu w okresie od września do października 2010 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z J. G. i M. J. (1), uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 2.965 (dwa tysiące dziewięćset sześćdziesiąt pięć) gramów netto, poprzez zbycie wskazanego narkotyku J. G. z odroczonej terminem płatności za cenę 27.000 (dwadzieścia siedem tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 12 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

**XXIV.** w okresie od dnia 22 czerwca 2010 roku do dnia 3 lipca 2010 roku w K. i Ł., działając w ramach opisanej w punkcie XXII (dwudziestym drugim) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegającego na uczestnictwie w obrocie znaczną ilością narkotyków, w tym:

- w dniu 22 czerwca 2010 roku w K., poprzez oferowanie do sprzedaży J. G. środka odurzającego w postaci kokainy za cenę po 130 (sto trzydzieści) złotych przy zakupie co najmniej 100 (sto) gramów wskazanego narkotyku oraz nieustalonej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy za cenę po 10 (dziesięć) złotych za 1 (jeden) gram wskazanego narkotyku,

- w dniu 3 lipca 2010 roku w Ł., poprzez oferowanie do sprzedaży innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 10 (dziesięć) gramów za cenę po 24 (dwadzieścia cztery) złotych za 1 (jeden) gram wskazanego narkotyku

tj. o przestępstwo z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 65 § 1 k.k.

**A. B. został oskarżony o to, że:**

**XXV.** w okresie od lipca 2009 roku do 14 stycznia 2010 roku brał udział w działającej od co najmniej marca 2008 roku do 15 października 2010 roku na terenie Holandii oraz Polski, w tym przede wszystkim województw: (...), (...), (...), (...) i (...), kierowanej przez K. M. pseudonim (...), (...) zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział: M. J. (1) pseudonim (...), M. J. (2) pseudonim (...), G. M. pseudonim (...), T. M. i inne osoby – wobec których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, mającej na celu popełnianie przestępstw wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegających przede wszystkim na wewnątrzspółnotowym nabyciu - przywozie z terenu Holandii do Polski znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany, wprowadzaniu do obrotu oraz uczestnictwie w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, organizowanie siatki dystrybutorów narkotyków i inne, tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

**XXVI.** w okresie od lipca 2009 roku do dnia 14 stycznia 2010 roku w Ł. i N. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie XXV (dwudziestym piątym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością narkotyków, w tym:



- w lipcu 2009 roku w K. Nowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) uczestniczył w obrocie środkami odurzającymi w postaci marihuany w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez nabycie wskazanego narkotyku za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w lipcu 2009 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) i inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 50 (pięćdziesiąt) gramów, poprzez nabycie wskazanego narkotyku za cenę 300 (trzysta) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- we wrześniu 2009 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, dwukrotnie uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości łącznej 200 (dwieście) gramów, każdorazowo po 100 (sto) gramów, poprzez nabycie wskazanego narkotyku za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w dniu 15 października 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 2 (dwa) porcji, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w dniu 17 października 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci haszyszu w nieustalonej ilości, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 50 (pięćdziesiąt) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w dniu 20 października 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 10 (dziesięć) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w dniu 21 października 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 10 (dziesięć) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w dniu 12 listopada 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 60 (sześćdziesiąt) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w dniu 15 listopada 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 5 (pięć) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w dniu 22 listopada 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości kilku porcji, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w dniu 3 grudnia 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 4 (cztery) porcji, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,
- w dniu 26 grudnia 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 50 (pięćdziesiąt) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 28 grudnia 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 2 (dwóch) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 29 grudnia 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości co najmniej 50 (pięćdziesiąt) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 1 stycznia 2010 roku w Ł., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1 (jeden) porcji, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 6 stycznia 2010 roku w Ł., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości około 100 (sto) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę około 1.200 (tysiąc dwieście) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 10 stycznia 2010 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 5 (pięć) porcji, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 13 stycznia 2010 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 50 (pięćdziesiąt) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

- w dniu 14 stycznia 2010 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 2 (dwa) porcji, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 (pięć) lat po odbyciu co najmniej 6 (sześć) miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 27.09.2005 roku, sygn. II K 262/05, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 30.08.2007 roku do dnia 30.08.2008 roku,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 11.04.2006 roku, sygn. II K 102/06, za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 16.10.2006 roku, sygn., II K 150/06, za przestępstwa z art. 191 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k., 280 § 1 k.k., art. 282 k.k. na karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, które to kary na podstawie wyroku łącznego Sadu Rejonowego w Łomży z dnia 29.08.2008 roku, sygn. II K 136/08 odbył w okresie od dnia 24.01.2006 roku do dnia 04.07.2006 roku, od dnia 20.07.2006 roku do dnia 03.08.2006 roku, od dnia 23.08.2006 roku do dnia 13.10.2006 roku, od dnia 14.09.2008 roku do dnia 20.02.2009 roku

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 12 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k.

**XXVII.** w dniu 18 listopada 2009 roku w Ł. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie XXII (dwudziestym drugim) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegającego na uczestnictwie w obrocie znaczną ilością narkotyków, poprzez podjęcie działań mających doprowadzić do nabycia wspólnie z inną osobą - wobec której

prowadzone jest odrębne postępowanie karne środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1.000 (tysiąc) gramów za cenę 18.000 (osiemnaście tysięcy) złotych, tj. po 18 (osiemnaście) złotych za 1 (jeden) porcję wskazanego narkotyku, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 (pięć) lat po odbyciu co najmniej 6 (sześć) miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 27.09.2005 roku, sygn. II K 262/05, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 30.08.2007 roku do dnia 30.08.2008 roku,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 11.04.2006 roku, sygn. II K 102/06, za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 16.10.2006 roku, sygn. II K 150/06, za przestępstwa z art. 191 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 282 k.k. na karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, które to kary na podstawie wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 29.08.2008 roku, sygn. II K 136/08 odbył w okresie od dnia 24.01.2006 roku do dnia 04.07.2006 roku, od dnia 20.07.2006 roku do dnia 03.08.2006 roku, od dnia 23.08.2006 roku do dnia 13.10.2006 roku, od dnia 14.09.2008 roku do dnia 20.02.2009 roku

tj. o przestępstwo z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm. w związku z art. 65 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k.

**XXVIII.** w dniu 7 marca 2011 roku w Ł. województwa (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w miejscu swojego zamieszkania posiadał 7 (siedem) porcji substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilościach: 0,61 grama, 0,58 grama, 0,55 grama, 0,64 grama, 0,54 grama, 0,66 grama, 0,52 grama, tj. w ilości łącznej 4,1 (cztery 10/100) grama, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innym osobom za nieustaloną cenę,

przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 (pięć) lat po odbyciu co najmniej 6 (sześć) miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 27.09.2005 roku, sygn. II K 262/05,

za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 30.08.2007 roku do dnia 30.08.2008 roku,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 11.04.2006 roku, sygn. II K 102/06, za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 16.10.2006 roku, sygn. II K 150/06, za przestępstwa z art. 191 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 282 k.k. na karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, które to kary na podstawie wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 29.08.2008 roku, sygn. II K 136/08 odbył w okresie od dnia 24.01.2006 roku do dnia 04.07.2006 roku, od dnia 20.07.2006 roku do dnia 03.08.2006 roku, od dnia 23.08.2006 roku do dnia 13.10.2006 roku, od dnia 14.09.2008 roku do dnia 20.02.2009 roku

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 w zbiegu z art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 11 § 2 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k.

**Wyrokiem z dnia 14 stycznia 2014r. w sprawie II K 72/11 Sąd Okręgowy w Zamościu: oskarżonego K. M. uznał za winnego tego, że:**

**I.** w okresie od co najmniej sierpnia 2008 roku do 18 lipca 2009 roku i od 1 grudnia 2009 roku do 15 października 2010 roku na terenie Holandii oraz Polski, w tym przede wszystkim województw: (...), (...), (...),

(...) i (...), kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w której brali udział: M. J. (1) pseudonim (...), M. J. (2) pseudonim (...), G. M. pseudonim (...), T. M., A. B. pseudonim (...) i inne ustalone osoby, mającą na celu popełnianie przestępstw wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegających przede wszystkim na wewnątrzspółnotowym nabyciu – przywozie z terenu Holandii do Polski znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany, wprowadzaniu do obrotu oraz uczestnictwie w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, poprzez przede wszystkim wydawanie poleceń członkom grupy, organizowanie przywozu z zagranicy narkotyków, organizowanie siatki dystrybutorów narkotyków, zbieranie zamówień sprzedaży, w tym dotyczących ilości oraz rodzaju narkotyków, ustalenie sposobu i warunków wzajemnych rozliczeń finansowych członków grupy tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 3 k.k.

**II.** w okresie od sierpnia 2008 roku daty bliżej nieustalonej do listopada 2008 roku daty bliżej nieustalonej, działając w ramach opisanej w punkcie I (pierwszym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, trzykrotnie zorganizował wewnątrzspółnotowe nabycie – przywóz z Holandii do Polski znacznej ilości środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej co najmniej 13 (trzynaście) kilogramów oraz usiłował zorganizować przywóz z Holandii do Polski znacznej ilości środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej około 4 (czterech) kilogramów, w tym:

**a)** w sierpniu 2008 roku daty bliżej nie ustalonej, działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1), M. J. (2) oraz inną osobą, zorganizował wewnątrzspółnotowe nabycie - przywóz z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 4 (czterech) kilogramów, zakupionego przez siebie w E. od innej ustalonej osoby za cenę co najmniej 3.800 (trzy tysiące osiemset) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę co najmniej 15.200 (piętnaście tysięcy dwieście) Euro,

**b)** we wrześniu 2008 roku daty bliżej nieustalonej, działając wspólnie i w porozumieniu z T. M., M. J. (1), M. J. (2) oraz inną osobą, zorganizował wewnątrzspółnotowe nabycie - przywóz z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości co najmniej 5 (pięciu) kilogramów, zakupionego przez siebie w E. od innej ustalonej osoby za cenę 3.200 (trzy tysiące dwieście) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę 16.000 (szesnaście tysięcy) Euro,

**c)** we wrześniu lub październiku 2008 roku daty bliżej nieustalonej, działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1), M. J. (2) oraz inną osobą, zorganizował wewnątrzspółnotowe nabycie - przywóz z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości około 4 (czterech) kilogramów, zakupionego przez siebie w E. od innej ustalonej osoby za cenę 2.800 (dwa tysiące osiemset) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę 11.200 (jedenaście tysięcy dwieście) Euro,

**d)** w listopadzie 2008 roku daty bliżej nieustalonej, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, usiłował zorganizować wewnątrzspółnotowe nabycie - przywóz z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości około 4 (czterech) kilogramów, zakupionego przez siebie w E. od innej ustalonej osoby za cenę około 2.800 (dwa tysiące osiemset) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę około 11.200 (jedenaście tysięcy dwieście) Euro, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie osoby przewożącej wskazany narkotyk przez Policję na terenie Republiki Federalnej Niemiec tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 55 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

**III.** w okresie od marca 2008 roku do stycznia 2009 roku, dat bliżej nieustalonych, w L. i J. L. województwa (...) i W. województwa (...), działając również w ramach opisanej w punkcie I (pierwszym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, samodzielnie oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością narkotyków oraz posiadał znaczną ich ilość, w tym:

**a)** wiosną 2008 roku daty bliżej nieustalonej przechowywał w użytkowanym przez siebie mieszkaniu około 1 (jeden) kilogram środka odurzającego w postaci marihuany oraz nieustaloną ilość substancji psychotropowej w postaci tabletek ekstazy,

**b)** w okresie od wiosny 2008 roku do stycznia 2009 roku dat bliżej nieustalonych, działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wielokrotnie uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości łącznej około 640 (sześćset czterdzieści) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za cenę od 16 (szesnaście) do 18 (osiemnaście) złotych za 1 (jeden) gram tego narkotyku, tj. za łączną cenę co najmniej 10.240 (dziesięć tysięcy dwieście czterdzieści) złotych oraz substancją psychotropową w postaci ekstazy w ilości łącznej 100 sztuk, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za cenę 3 (trzech) złotych za 1 (jedną sztukę tego narkotyku, tj. za łączną cenę 300 (trzysta) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**c)** w okresie od lata 2008 roku do grudnia 2008 roku dat bliżej nieustalonych, działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, kilkakrotnie uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości co najmniej 350 (trzysta pięćdziesiąt) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za cenę od 20 (dwadzieścia) do 22 (dwadzieścia dwa) złotych za 1 (jeden) gram tego narkotyku, tj. za łączną cenę co najmniej 7.000 (siedem tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**d)** w okresie od czerwca 2008 roku do sierpnia 2008 roku dat bliżej nieustalonych, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, kilkakrotnie uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości łącznej co najmniej 250 (dwieście pięćdziesiąt) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie, w tym również za pośrednictwem innej ustalonej osoby za cenę od 20 (dwadzieścia) do 22 (dwadzieścia dwa) złotych za 1 (jeden) gram tego narkotyku, tj. za łączną cenę co najmniej 5.000 (pięć tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**e)** w styczniu 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 2 (dwa) kilogramy, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej ustalonej osoby za cenę 24.000 (dwadzieścia cztery tysiące) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**f)** w styczniu 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) i T. M. uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 12 (dwanaście) kilogramów, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej ustalonej osoby z odroczonym terminem płatności za cenę około 120.000 (sto dwadzieścia tysięcy) złotych, tj. po 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych za 1 (jeden) kilogram narkotyku, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 w zb. z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

**IV.** w okresie od dnia 31 grudnia 2009 roku do dnia 3 października 2010 roku w Ł. województwa (...), W. województwa (...), K. województwa (...), R. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie I (pierwszym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, samodzielnie oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością narkotyków, w tym:

**a)** pod koniec grudnia 2009 roku daty bliżej nieustalonej, w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma innymi ustalonymi osobami, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci ekstazy w ilości 10 (dziesięć) tabletek, poprzez udzielenie za pośrednictwem innej ustalonej osoby wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie na próbę, celem zapoczątkowania w przyszłości transakcji ich sprzedaży,

**b)** w okresie od stycznia do lutego 2010 roku, daty bliżej nieustalonej, w W., Ł. i K., działając wspólnie i w porozumieniu z G. M. oraz innymi ustalonymi osobami, uczestniczył w obrocie substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1.000 (tysiąc) gramów oraz środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez przekazanie innej ustalonej osobie wskazanych narkotyków, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**c)** w okresie od stycznia do lutego 2010 roku, daty bliżej nieustalonej, w W., Ł. i K., działając wspólnie i w porozumieniu z T. M., oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, uczestniczył w obrocie substancji psychotropowej w postaci ekstazy w ilości 2.000 (dwa tysiące) tabletek, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za pośrednictwem T. M. za cenę 2.200 (dwa tysiące dwieście) złotych, a następnie ich odsprzedaż innej ustalonej osobie, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom, a także poprzez przekazanie innej ustalonej osobie na próbę substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 (jednego) grama oraz środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 1 (jednego) grama, celem zapoczątkowania w przyszłości transakcji ich sprzedaży,

**d)** w dniu 1 lipca 2010 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1), G. M. i inną ustaloną osobą uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci ekstazy w ilości co najmniej 10.500 (dziesięć tysięcy pięćset) tabletek poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku ustalonym osobom za cenę około 16.000 (szesnaście tysięcy) złotych,

**e)** w dniu 21 lipca 2010 roku w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie za cenę 7.000 (siedem tysięcy) złotych, tj. po 14 (czternaście) złotych za 1 (jeden) gram wskazanego narkotyku, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**f)** w dniach 27-28 lipca 2010 roku w nieustalonym miejscu, dwukrotnie uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości łącznej 1.500 (tysiąc pięćset) gramów, tj. w ilości 1.000 (tysiąc) gramów i w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku dwóm innym osobom za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**g)** w dniu 3 października 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w nieustalonej ilości, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

**V.** w okresie od dnia 10 lipca 2010 roku do dnia 1 października 2010 roku w Ł. województwa (...), W. województwa (...) i K. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie I (pierwszym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, samodzielnie oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegającego na uczestnictwie w obrocie znaczną ilością narkotyku, w tym:

**a)** w lipcu i sierpniu 2010 roku, daty bliżej nieustalonej, działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) i inną ustaloną osobą, poprzez ustalenie możliwości oraz warunków prowadzących do sprzedaży substancji psychotropowej w postaci tabletek ekstazy w ilości po 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy) tabletek tygodniowo, za cenę od 0,80 (osiemdziesięciu) groszy do 1,10 (jeden 10/100) złotych za sztukę,

**b)** w dniu 22 lipca 2010 roku, poprzez podjęcie działań zmierzających do sprzedaży innej osobie substancji psychotropowej w postaci tabletek ekstazy w ilości 3.000 (trzy tysiące) tabletek za nieustaloną cenę,

**c)** w dniu 1 października 2010 roku, poprzez podjęcie działań zmierzających do sprzedaży innej osobie środka odurzającego w postaci kokainy i substancji psychotropowej w postaci tabletek ekstazy w nieustalonych ilościach,

tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

**i za to:**

**za czyn z pkt I:**

na podstawie art. 258§3 k.k. wymierzył oskarżonemu K. M. karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

**za czyn z pkt II:**

na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. wymierzył oskarżonemu K. M. karę 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego K. M. środek karny przepadku kwoty 42.240 (czterdzieści dwa tysiące dwieście czterdzieści) złotych jako równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa;

**za czyn z pkt III:**

na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) - w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011r. - w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu K. M. karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego K. M. środek karny przepadku kwoty 86.540 (osiemdziesiąt sześć tysięcy pięćset czterdzieści) złotych jako równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa;

**za czyn z pkt IV:**

na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) - w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011r. - w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu K. M. karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego K. M. środek karny przepadku kwoty 13.430 (trzynastu tysięcy czterystu trzydziestu) złotych jako równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa;

**za czyn z pkt V:**

na podstawie art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. wymierzył oskarżonemu K. M. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego K. M. za czyny z pkt I-V kary pozbawienia wolności połączył i jako karę łączną wymierzył K. M. karę 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego K. M. za czyny z pkt II-IV kary grzywny połączył i jako karę łączną wymierzył K. M. karę 500 (pięciuset) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego K. M. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okresy zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od 19 lipca 2009r. do 30 listopada 2009r. i od 15 października 2010r. do 14 stycznia 2014r. przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

zasądził od oskarżonego K. M. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 8.000 (osiem) tysięcy złotych tytułem częściowego zwrotu kosztów sądowych; w pozostałym zakresie zwolnił oskarżonego K. M. od ponoszenia kosztów sądowych.

**oskarżonego M. J. (1) uznał za winnego tego, że:**

**VI.** w okresie od sierpnia 2008 roku daty bliżej nieustalonej do dnia 15 października 2010 roku brał udział w działającej na terenie Holandii oraz Polski, w tym przede wszystkim województw: (...), (...), (...), (...) i (...), kierowanej przez K. M. pseudonim (...), (...) zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział: M. J. (2) pseudonim (...), A. B. pseudonim (...), G. M. pseudonim (...), T. M. i inne ustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegających przede wszystkim na wewnątrzspółnotowym nabyciu - przywozie z terenu Holandii do Polski znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany, wprowadzaniu do obrotu oraz uczestnictwie w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, organizowanie siatki dystrybutorów narkotyków, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 1 k.k.

**VII.** w okresie od sierpnia 2008 roku do października 2008 roku dat bliżej nie ustalonych, działając w ramach opisanej w punkcie VI (szóstym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, trzykrotnie dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia – przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości środka odurzającego w postaci marihuany w ilości co najmniej 13 (trzynaście) kilogramów, w tym:

**a)** w sierpniu 2008 roku, daty bliżej nieustalonej, działając wspólnie i w porozumieniu z K. M., M. J. (2) oraz inną osobą, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia - przywozu z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 4 (czterech) kilogramów, zakupionego przez siebie w E. od innej ustalonej osoby za cenę co najmniej 3.800 (trzy tysiące osiemset) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę co najmniej 15.200 (piętnaście tysięcy dwieście) Euro,

**b)** we wrześniu 2008 roku, daty bliżej nieustalonej, działając wspólnie i w porozumieniu z K. M., T. M., M. J. (2) oraz inną osobą, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia - przywozu z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości co najmniej 5 (pięciu) kilogramów, zakupionego w E. przez K. M. od innej osoby - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 3.200 (trzy tysiące dwieście) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę 16.000 (szesnaście tysięcy) Euro,

**c)** we wrześniu lub październiku 2008 roku, daty bliżej nieustalonej, działając wspólnie i w porozumieniu z K. M., M. J. (2) oraz inną osobą, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia - przywozu z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości około 4 (czterech) kilogramów, zakupionego w E. przez K. M. od innej osoby za cenę 2.800 (dwa tysiące osiemset) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę 11.200 (jedenaście tysięcy dwieście) Euro

tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

**VIII.** w okresie od stycznia 2009 roku daty bliżej nieustalonej do dnia 15 października 2010 roku w Ł. i N. województwa (...), W. i R. województwa (...), K. województwa (...), R. województwa (...), G. województwa (...) oraz innych nieustalonych miejscach, działając w ramach opisanej w punkcie VI (szóstym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, samodzielnie oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści



majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością narkotyków, w tym:

**a)** w styczniu 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w W. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z K. M. i T. M. uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 12 (dwanaście) kilogramów, za cenę około 120.000 (sto dwadzieścia tysięcy) złotych, tj. po 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych za 1 (jeden) kilogram narkotyku poprzez odebranie wskazanego narkotyku wspólnie z inną ustaloną osobą na terenie G., jego przewiezienie do W., a następnie przekazanie T. M. i K. M., z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**b)** w marcu 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w R., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 2 (dwa) kilogramy, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej ustalonej osoby z odroczonym terminem płatności za cenę 24.000 (dwadzieścia cztery tysiące) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**c)** w marcu bądź kwietniu 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w R., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 8 (osiem) kilogramów, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej ustalonej osoby z odroczonym terminem płatności za cenę około 88.000 (osiemdziesiąt osiem tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**d)** w maju lub czerwcu 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za cenę 8.000 (osiem tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**e)** w lipcu 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w K. Nowych, działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma innymi ustalonymi osobami, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za cenę 14.500 (czternaście tysięcy pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**f)** w lipcu 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w K. Nowych, działając wspólnie i w porozumieniu z A. B., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku A. B. za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**g)** w lipcu 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w K. Nowych i Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 50 (pięćdziesiąt) gramów, poprzez zbycie uzyskanego od innej ustalonej osoby narkotyku za nieustaloną cenę innej ustalonej osobie, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom;

**h)** na przełomie lipca i sierpnia 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w W., działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma innymi ustalonymi osobami, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za cenę 14.500 (czternaście tysięcy pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**i)** w lipcu lub sierpniu 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w W., działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma innymi ustalonymi osobami, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za cenę 14.500 (czternaście tysięcy pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**j)** w okresie od lipca 2009 roku do września 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w K. Nowych, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 300 (trzysta) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku za pośrednictwem innej ustalonej osoby, innej ustalonej osobie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**k)** w sierpniu 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w W., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za cenę 7.500 (siedem tysięcy pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**l)** w okresie od września 2009 roku do listopada 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w K. Nowych, działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma innymi ustalonymi osobami, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 300 (trzysta) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku za pośrednictwem innej ustalonej osoby, innej ustalonej osobie za cenę ok. 15 (piętnastu) złotych za gram, łącznie za cenę ok. 4.500 (cztery tysiące pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**ł)** w okresie od września do listopada 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z G. M. oraz inną ustaloną osobą, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 300 (trzysta) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku G. M. za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**m)** w listopadzie 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w W., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za cenę 7.500 (siedem tysięcy pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**n)** w styczniu 2010 roku, daty bliżej nieustalonej, w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z G. M., M. J. (2) oraz inną ustaloną osobą, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 300 (trzysta) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku G. M. za cenę 4.800 (cztery tysiące osiemset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**o)** w lutym 2010 roku, daty bliżej nieustalonej, w W., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za cenę 7.500 (siedem tysięcy pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**p)** w dniu 20 kwietnia 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 100 (sto) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**r)** w dniu 27 kwietnia 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w nieustalonej ilości, poprzez zakup wskazanego narkotyku od innej osoby za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**s)** w dniu 1 lipca 2010 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu z K. M., G. M. i inną ustaloną osobą uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci ekstazy w ilości co najmniej 10.500 (dziesięć tysięcy pięćset) tabletek poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku ustalonym osobom za cenę około 16.000 (szesnaście tysięcy) złotych,

**t)** w dniu 12 lipca 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie z odroczonej terminem płatności za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**u)** w dniu 13 lipca 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w nieustalonej ilości, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**w)** w dniu 15 lipca 2010 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 3.000 (trzy tysiące) gramów poprzez dostarczenie wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie celem jego sprzedaży za cenę 27.000 (dwadzieścia siedem tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**x)** w dniu 21 lipca 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w nieustalonej ilości, poprzez zakup wskazanego narkotyku od innej osoby za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**y)** w dniu 31 sierpnia 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 600 (sześćset) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**z1)** na początku października 2010 roku, daty bliżej nieustalonej, w K., działając wspólnie i w porozumieniu z G. M. i inną ustaloną osobą, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości ok. 700 (siedmiuset) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie z odroczonym terminem płatności za cenę ok. 6.300 (sześciu tysięcy trzystu) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**z2)** w okresie poprzedzającym dzień 18 września 2010 roku w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości ok. 400 (czteryście) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**z3)** w dniu 19 września 2010 roku w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 100 (sto) gramów, poprzez przekazanie wskazanego narkotyku zwerbowanemu dystrybutorowi celem dalszej sprzedaży innym osobom za cenę po 18 (osiemnaście) złotych za 1 (jeden) gram narkotyku, tj. za cenę 1.800 (tysiąc osiemset) złotych,

**z4)** w dniu 22 września 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie z odroczonym terminem płatności za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**z5)** w dniu 28 września 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 500 (pięćset) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**z6)** w dniu 3 października 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 250 (dwieście pięćdziesiąt) gramów, poprzez przekazanie wskazanego narkotyku innej osobie, celem dalszej sprzedaży innym osobom za cenę po 20 (dwadzieścia) złotych za 1 (jeden) gram narkotyku, tj. za cenę 5.000 (pięć tysięcy) złotych,

**z7)** w dniu 6 października 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma innymi osobami, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie za cenę 7.000 (siedem tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**z8)** w okresie poprzedzającym dzień 9 października 2010 roku, daty bliżej nie ustalonej, w nieustalonym miejscu, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 400 (czteryście) gramów, poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku innej osobie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**z9)** w dniu 9 października 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci kokainy w ilości 2 (dwóch) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**z10)** w okresie od początku 2010 roku daty bliżej nieustalonej do dnia 15 października 2010 roku, w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (2) oraz inną ustaloną osobą uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości łącznej 800 (osiemset) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za cenę łączną 12.000 (dwanaście tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**z11)** w okresie od początku 2010 roku, daty bliżej nieustalonej, do dnia 15 października 2010 roku, w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (2) oraz inną ustaloną osobą, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci haszyszu w ilości łącznej 100 (sto) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za cenę łączną 1.500 (tysiąc pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**z12)** w okresie od początku 2010 roku do dnia 15 października 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (2) oraz inną ustaloną osobą, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości łącznej 150 (sto pięćdziesiąt) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za cenę 2.250 (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

**IX.** w okresie od co najmniej dnia 20 kwietnia 2010 roku do dnia 15 października 2010 roku w Ł. i N. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie VI (szóstym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, samodzielnie oraz wspólnie i w porozumieniu z M. J. (2), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej:

**a)** w dniu 20 kwietnia 2010 roku w Ł., posiadał 200 (dwieście) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej za nieustaloną cenę,

**b)** w dniu 24 lipca 2010 roku w Ł., posiadał 100 (sto) gramów środka odurzającego w postaci marihuany, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie za nieustaloną cenę,

**c)** w dniu 29 lipca 2010 roku w Ł., posiadał 1.000 (tysiąc) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie za nieustaloną cenę,

**d)** w dniu 12 sierpnia 2010 roku w Ł., posiadał 300 (trzysta) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie za nieustaloną kwotę,

**e)** w dniu 25 sierpnia 2010 roku w Ł., posiadał 1.000 (tysiąc) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie za cenę 6.000 (sześć tysięcy) złotych,

**f)** w dniu 21 września 2010 roku w Ł., posiadał 500 (pięćset) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie za cenę po 10 (dziesięć) złotych za 1 (jeden) gram tego narkotyku, tj. za cenę 5.000 (pięć tysięcy) złotych,

**g)** w dniu 12 października 2010 roku w Ł., posiadał 600 (sześćset) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie za nieustaloną cenę,

**h)** w dniu 15 października 2010 roku w K. Nowych, w pomieszczeniach gospodarczych należących do J. J. posiadał 771,645 (siedemset siedemdziesiąt jeden, (...)) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innym osobom

tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 62 ust. 2 w zb. z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

**X.** w okresie od dnia 10 lipca 2010 roku do dnia 7 października 2010 roku w Ł. województwa (...) i K. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie VI (szóstym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegającego na uczestnictwie w obrocie znaczną ilością narkotyku, poprzez ustalenie możliwości oraz warunków prowadzących do jego sprzedaży, w szczególności ustalenie rodzaju, ilości i ceny, w tym:

**a)** w lipcu i sierpniu 2010 roku, daty bliżej nieustalonej, działając wspólnie i w porozumieniu z K. M. i inną ustaloną osobą, poprzez ustalenie możliwości oraz warunków prowadzących do sprzedaży substancji psychotropowej w postaci tabletek ekstazy w ilości po 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy) tabletek tygodniowo, za cenę od 0,80 (osiemdziesięciu) groszy do 1,10 (jeden 10/100) złotych za sztukę,

**b)** w dniu 11 września 2010 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z trzema innymi osobami, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa uczestnictwa w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 2.000 (dwa tysiące) gramów,

**c)** w dniu 6 października 2010 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa uczestnictwa w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 11 (jedenaście) kilogramów za cenę po 7.000 (siedem tysięcy) złotych za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za cenę 77.000 (siedemdziesiąt siedem tysięcy) złotych,

**d)** w dniu 7 października 2010 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa uczestnictwa w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości od 700 (siedemset) do 800 (osiemset) gramów,

**e)** w dniu 9 października 2010 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa uczestnictwa w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1.000 (tysiąc) gramów,

**f)** w dniach od 12 do 14 października 2010 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa uczestnictwa w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1.000 (tysiąc) gramów za cenę 8.000 (osiem tysięcy) złotych

tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

**XI.** w okresie od grudnia 2006 roku do stycznia 2007 roku, daty bliżej nieustalonej, w Ł. województwa (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 300 (trzysta) gramów, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.)

**XII.** w dniu 8 października 2010 roku w W. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie VI (szóstym) zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził ustalone dwie osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Komendy Głównej Policji w kwocie 40.450 (czterdzieści tysięcy czterysta pięćdziesiąt) złotych, za pomocą wprowadzenia w błąd co do rodzaju oferowanego towaru o wadze 4.524 (cztery tysiące pięćset dwadzieścia cztery) gramów, poprzez zapewnienie kupujących, że stanowi on narkotyk - tabletki ekstazy, podczas gdy sprzedany produkt nie stanowił wskazanej substancji psychotropowej według ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.), tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

**XIII.** w dniu 25 grudnia 2010 roku w P. województwa (...), będąc osadzony jako tymczasowo aresztowany w Zakładzie Karnym, obiecał udzielić korzyść majątkową w kwocie 1.200 (tysiąc dwieście) złotych funkcjonariuszowi Służby Więziennej, kapralowi K. O. w związku z pełnieniem przez niego funkcji publicznej, aby skłonić go do naruszenia przepisów prawa, polegającego na niedozwolonym umożliwieniu wykonania połączenia telefonicznego, przekazywaniu informacji oraz papierosów z zewnątrz jednostki penitencjarnej, a także przekazaniu nieokreślonej przesyłki w dniu 31 grudnia 2010 roku, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 229 § 3 k.k.

**i za to:**

**za czyn z pkt VI:**

- na podstawie art. 258§1 k.k. wymierzył oskarżonemu M. J. (1) karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

**za czyn z pkt VII:**

na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. wymierzył oskarżonemu M. J. (1) karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego M. J. (1) środek karny przepadku kwoty 42.240 (czterdzieści dwa tysiące dwieście czterdzieści) złotych jako równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa;

**za czyn z pkt VIII:**

na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) - w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011r. - w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu M. J. (1) karę 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 350 (trzystu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego M. J. (1) środek karny przepadku kwoty 166.205 (sto sześćdziesiąt sześć tysięcy dwieście pięć) złotych jako równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa;

**za czyn z pkt IX:**

na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) – w brzmieniu obowiązującym przed 9 grudnia 2011 r. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu M. J. (1) karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) orzekł przepadek woreczków foliowych oznaczonych nr 2/2/1, 2/2/2, 2/2/3, 2/2/4, 2/2/5, 2/5/2, 2/6/1, zawierających substancję psychotropową w postaci amfetaminy stanowiących część dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych w Wykazie Dowodów Rzeczowych nr (...) poz. 2 (k. 1178-1179);

**za czyn z pkt X:**

na podstawie art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. wymierzył oskarżonemu M. J. (1) karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

**za czyn z pkt XI:**

na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) - w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011r. - zw. z art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu M. J. (1) karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

**za czyn z pkt XII:**

na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. wymierzył oskarżonemu M. J. (1) karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

na podstawie art. 46§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego M. J. (1) obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz Komendy Głównej Policji kwoty 40.450 (czterdzieści tysięcy czterysta pięćdziesiąt) złotych;

**za czyn z pkt XIII:**

na podstawie art. 229§3 k.k. wymierzył oskarżonemu M. J. (1) karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego M. J. (1) za czyny z pkt VI-XIII kary pozbawienia wolności połączył i jako karę łączną wymierzył M. J. (1) karę 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego M. J. (1) za czyny z pkt VII, VIII i XI kary grzywny połączył i jako karę łączną wymierzył M. J. (1) karę 500 (pięciuset) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. J. (1) kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okresy zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od 15 października 2010r. do 25 października 2010r. i od 25 kwietnia 2011r. do 29 listopada 2013r. przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

zasądził od oskarżonego M. J. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 8.000 (osiem) tysięcy złotych tytułem częściowego zwrotu kosztów sądowych; w pozostałym zakresie zwolnił oskarżonego M. J. (1) od ponoszenia kosztów sądowych.

**oskarżonego M. J. (2) uznał za winnego tego, że:**

**XIV.** w okresie od sierpnia 2008 roku daty bliżej nieustalonej do dnia 15 października 2010 roku brał udział w działającej na terenie Holandii oraz Polski, w tym przede wszystkim województw: (...), (...), (...), (...) i (...), kierowanej przez K. M. pseudonim (...), (...) zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział: M. J. (1) pseudonim (...), A. B. pseudonim (...), G. M. pseudonim (...), T. M. i inne ustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegających przede wszystkim na

wewnątrzspółnotowym nabyciu – przywozie z terenu Holandii do Polski znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany, wprowadzaniu do obrotu oraz uczestnictwie w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, organizowanie siatki dystrybutorów narkotyków, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 1 k.k.

**XV.** w okresie od sierpnia 2008 roku do października 2008 roku, dat bliżej nie ustalonych, działając w ramach opisanej w punkcie XIV (czternastym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, trzykrotnie dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia – przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej co najmniej 13 (trzynaście) kilogramów, w tym:

**a)** w sierpniu 2008 roku, daty bliżej nieustalonej, działając wspólnie i w porozumieniu z K. M., M. J. (1) oraz inną osobą, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia - przywozu z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 4 (czterech) kilogramów, zakupionego przez siebie w E. od innej ustalonej osoby za cenę co najmniej 3.800 (trzy tysiące osiemset) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę co najmniej 15.200 (piętnaście tysięcy dwieście) Euro,

**b)** we wrześniu 2008 roku, daty bliżej nieustalonej, działając wspólnie i w porozumieniu z K. M., T. M., M. J. (1) oraz inną osobą, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia - przywozu z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości co najmniej 5 (pięciu) kilogramów, zakupionego w E. przez K. M. od innej osoby - wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 3.200 (trzy tysiące dwieście) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę 16.000 (szesnaście tysięcy) Euro,

**c)** we wrześniu lub październiku 2008 roku, daty bliżej nieustalonej, działając wspólnie i w porozumieniu z K. M., M. J. (1) oraz inną osobą, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia - przywozu z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany w ilości około 4 (czterech) kilogramów, zakupionego w E. przez K. M. od innej osoby za cenę 2.800 (dwa tysiące osiemset) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę 11.200 (jedenaście tysięcy dwieście) Euro

tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w związku z art. 12 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

**XVI.** w okresie od stycznia 2010 roku daty bliżej nieustalonej do dnia 15 października 2010 roku w Ł. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie XIV (czternastym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, samodzielnie oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popelnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością narkotyków, w tym:

**a)** w styczniu 2010 roku, daty bliżej nieustalonej, w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z G. M., M. J. (1) oraz inną ustaloną osobą, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 300 (trzysta) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku G. M. za cenę 4.800 (cztery tysiące osiemset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,,

**b)** w okresie od początku 2010 roku daty bliżej nieustalonej do dnia 15 października 2010 roku, w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) oraz inną ustaloną osobą uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości łącznej 800 (osiemset) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za cenę łączną 12.000 (dwanaście tysięcy) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**c)** w okresie od początku 2010 roku, daty bliżej nieustalonej, do dnia 15 października 2010 roku, w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) oraz inną ustaloną osobą, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w



postaci haszyszu w ilości łącznej 100 (sto) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za cenę łączną 1.500 (tysiąc pięćset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**d)** w okresie od początku 2010 roku do dnia 15 października 2010 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) oraz inną ustaloną osobą, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości łącznej 150 (sto pięćdziesiąt) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie za cenę 2.250 (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**e)** w dniu 12 października 2010 roku w Ł. uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 35 (trzydzieści pięć) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom

tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

**XVII.** w okresie od co najmniej dnia 21 września 2010 roku do dnia 15 października 2010 roku w Ł. i N. województwa (...), działając w ramach opisaney w punkcie XIV (czternastym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej:

**a)** w dniu 21 września 2010 roku w Ł., posiadał 500 (pięćset) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie za cenę po 10 (dziesięć) złotych za 1 (jeden) gram tego narkotyku tj. za cenę 5.000 (pięć tysięcy) złotych,

**b)** w dniu 12 października 2010 roku w Ł., posiadał 600 (sześćset) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innej osobie za nieustaloną cenę,

**c)** w dniu 15 października 2010 roku w K. Nowych, w pomieszczeniach gospodarczych należących do J. J. posiadał 771,645 (siedemset siedemdziesiąt jeden, (...)) gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innym osobom

tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 62 ust. 2 z zb. z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

**i za to:**

**za czyn z pkt XIV:**

- na podstawie art. 258§1 k.k. wymierzył oskarżonemu M. J. (2) karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

**za czyn z pkt XV:**

na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. wymierzył oskarżonemu M. J. (2) karę 4 lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego M. J. (2) środek karny przepadku kwoty 42.240 (czterdzieści dwa tysiące dwieście czterdzieści) złotych jako równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa;

**za czyn z pkt XVI:**

na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) - w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011r. - w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu M. J. (2) karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego M. J. (2) środek karny przepadku kwoty 1.875 (jeden tysiąc osiemset siedemdziesiąt pięć) złotych jako równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa;

**za czyn z pkt XVII:**

na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym przed 9 grudnia 2011 r. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu M. J. (2) karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego M. J. (2) za czyny z pkt XIV-XVII kary pozbawienia wolności połączył i jako karę łączną wymierzył M. J. (2) karę 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego M. J. (2) za czyny z pkt XV i XVI kary grzywny połączył i jako karę łączną wymierzył M. J. (2) karę 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. J. (2) kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od 15 października 2010r. do 14 stycznia 2014r. przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

zasądził od oskarżonego M. J. (2) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 5.000 (pięć) tysięcy złotych tytułem częściowego zwrotu kosztów sądowych; w pozostałym zakresie zwolnił oskarżonego M. J. (2) od ponoszenia kosztów sądowych.

**oskarżonego T. M. uznał za winnego tego, że:**

**XVIII.** w okresie od września 2008 roku daty bliżej nieustalonej do dnia 15 października 2010 roku brał udział w działającej co najmniej od sierpnia 2008 roku na terenie Holandii oraz Polski, w tym przede wszystkim województw: (...), (...), (...), (...) i (...), kierowanej przez K. M. pseudonim (...), (...) zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział: M. J. (1) pseudonim (...), M. J. (2) pseudonim (...), A. B. pseudonim (...), G. M. pseudonim (...) i inne osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegających przede wszystkim na wewnątrzspółnotowym nabyciu - przywozie z terenu Holandii do Polski znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany, wprowadzeniu do obrotu oraz uczestnictwie w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, organizowanie siatki dystrybutorów narkotyków, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 1 k.k.

**XIX.** we wrześniu 2008 roku, działając w ramach opisanej w punkcie XVIII (osiemnastym) zorganizowanej grypy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z K. M., M. J. (1), M. J. (2) oraz inną osobą, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia – przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości środka odurzającego w postaci marihuany w ilości co najmniej 5 (pięć) kilogramów, zakupionej w E. przez K. M. od innej osoby – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne za cenę 3.200 (trzy tysiące dwieście) Euro za 1 (jeden) kilogram wskazanego narkotyku, tj. za łączną cenę 16.000 (szesnaście tysięcy) Euro, tj. czynu wyczerpującego

dyspozycję art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65 § 1 k.k.

**XX.** w styczniu 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w W. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie XVIII (osiemnastym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z K. M. i M. J. (1), uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 12 (dwanaście) kilogramów, za cenę około 120.000 (sto dwadzieścia tysięcy) złotych, tj. po 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych za 1 (jeden) kilogram narkotyku poprzez odebranie wskazanego narkotyku od innej ustalonej osoby, a następnie jego przekazanie K. M. z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65 § 1 k.k.

**XXI.** w okresie od stycznia 2010 roku do lutego 2010 roku, daty bliżej nieustalonej, w Ł. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie XVIII (osiemnastym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z K. M. i inną osobą – wobec której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci ekstazy w ilości 2.000 (dwa tysiące) tabletek, poprzez przekazanie na polecenie K. M. wskazanego narkotyku innej ustalonej za cenę 2.200 (dwa tysiące dwieście) złotych, celem dalszej sprzedaży innym osobom, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65 § 1 k.k.

**i za to:**

**za czyn z pkt XVIII:**

- na podstawie art. 258§1 k.k. wymierzył oskarżonemu T. M. karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**za czyn z pkt XIX:**

na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. wymierzył oskarżonemu T. M. karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego T. M. środek karny przepadku kwoty 13.200 (trzynaście tysięcy dwieście) złotych jako równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa;

**za czyn z pkt XX:**

na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) - w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011r. - w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu T. M. karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego T. M. środek karny przepadku kwoty 40.000 (czterdzieści tysięcy) złotych jako równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa;

**za czyn z pkt XXI:**

na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) - w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011r. - w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2

k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu T. M. karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego T. M. środek karny przypadku kwoty 1.100 (jeden tysiąc sto) złotych jako równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego T. M. za czyny z pkt XVIII-XXI kary pozbawienia wolności połączył i jako karę łączną wymierzył T. M. karę 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego T. M. za czyny z pkt. XIX, XX i XXI kary grzywny połączył i jako karę łączną wymierzył T. M. karę 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego T. M. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od 7 marca 2011r. do 3 stycznia 2014r. przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

zasądził od oskarżonego T. M. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 5.000 (pięć) tysięcy złotych tytułem częściowego zwrotu kosztów sądowych; w pozostałym zakresie zwolnił oskarżonego T. M. od ponoszenia kosztów sądowych.

**oskarżonego G. M. uznał za winnego tego, że:**

**XXII.** w okresie od września 2009 roku do dnia 15 października 2010 roku brał udział w działającej od co najmniej sierpnia 2008 roku na terenie Holandii oraz Polski, w tym przede wszystkim województw: (...), (...), (...), (...) i (...), kierowanej przez K. M., pseudonim (...), (...) zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział: M. J. (1) pseudonim (...), M. J. (2) pseudonim (...), A. B. pseudonim (...), T. M. i inne osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegających przede wszystkim na wewnątrzspółnotowym nabyciu – przywozie z terenu Holandii do Polski znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany, wprowadzeniu do obrotu oraz uczestnictwie w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, organizowaniu siatki dystrybutorów narkotyków, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 1 k.k.

**XXIII.** w okresie od września 2009 roku do października 2010 roku w Ł. i N. województwa (...), K. województwa (...), W. województwa (...), R. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie XXII (dwudziestym drugim) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością narkotyków, w tym:

**a)** w okresie od września do listopada 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) oraz inną osobą, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 300 (trzysta) gramów, poprzez nabycie wskazanego narkotyku za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**b)** w styczniu 2010 roku, daty bliżej nieustalonej, w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (2), M. J. (1) oraz inną ustaloną osobą, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 300 (trzysta) gramów, poprzez nabycie wskazanego narkotyku za cenę 4.800 (cztery tysiące osiemset) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**c)** w okresie od stycznia do lutego 2010 roku, daty bliżej nieustalonej, w W., Ł. i K., działając wspólnie i w porozumieniu z K. M., oraz innymi ustalonymi osobami, uczestniczył w obrocie substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1.000 (tysiąc) gramów oraz środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1.000 (tysiąc)

gramów, poprzez przekazanie wskazanych narkotyków innej ustalonej osobie, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**d)** w dniu 1 lipca 2010 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1), T. M. i inną ustaloną osobą uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci ekstazy w ilości co najmniej 10.500 (dziesięć tysięcy pięćset) tabletek poprzez sprzedaż wskazanego narkotyku ustalonym osobom za cenę około 16.000 (szesnaście tysięcy) złotych,

**e)** na początku października 2010 roku, daty bliżej nieustalonej, w K., działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) i inną ustaloną osobą, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości ok. 700 (siedmiuset) gramów, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej ustalonej osobie z odroczonej terminem płatności za cenę ok. 6.300 (sześciu tysięcy trzystu) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

**XXIV.** w okresie od dnia 22 czerwca 2010 roku do dnia 3 lipca 2010 roku w K. i Ł., działając w ramach opisanej w punkcie XXII (dwudziestym drugim) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegającego na uczestnictwie w obrocie znaczną ilością narkotyków, w tym:

**a)** w dniu 22 czerwca 2010 roku w K., poprzez oferowanie do sprzedaży innej ustalonej osobie środka odurzającego w postaci kokainy za cenę po 130 (sto trzydzieści) złotych przy zakupie co najmniej 100 (sto) gramów wskazanego narkotyku oraz nieustalonej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy za cenę po 10 (dziesięć) złotych za 1 (jeden) gram wskazanego narkotyku,

**b)** w dniu 3 lipca 2010 roku w Ł., poprzez oferowanie do sprzedaży innej osobie środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 10 (dziesięć) porcji za cenę po 24 (dwadzieścia cztery) złotych za 1 (jedną) porcję wskazanego narkotyku

tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65 § 1 k.k.

**i za to:**

**za czyn z pkt XXII:**

na podstawie art. 258§1 k.k. wymierzył oskarżonemu G. M. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

**za czyn z pkt XXIII:**

na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) - w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011r. - w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu G. M. karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego G. M. środek karny przepadku kwoty 5.330 (pięć tysięcy trzysta trzydzieści) złotych jako równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa;

**za czyn z pkt XXIV:**

na podstawie art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. wymierzył oskarżonemu G. M. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego G. M. za czyny z pkt XXII-XXIV kary pozbawienia wolności połączył i jako karę łączną wymierzył G. M. karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego G. M. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od 15 października 2010r. do 26 listopada 2013r. przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

zasądził od oskarżonego G. M. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 3.000 (trzy) tysiące złotych tytułem częściowego zwrotu kosztów sądowych; w pozostałym zakresie zwolnił oskarżonego G. M. od ponoszenia kosztów sądowych.

**oskarżonego A. B. uznał za winnego tego, że:**

**XXV.** w okresie od lipca 2009 roku do 14 stycznia 2010 roku brał udział w działającej od co najmniej sierpnia 2008 roku do 15 października 2010 roku na terenie Holandii oraz Polski, w tym przede wszystkim województw: (...), (...), (...), (...) i (...), kierowanej przez K. M. pseudonim (...), (...) zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział: M. J. (1) pseudonim (...), M. J. (2) pseudonim (...), G. M. pseudonim (...), T. M. i inne osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegających przede wszystkim na wewnątrzspółnotowym nabyciu - przywozie z terenu Holandii do Polski znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany, wprowadzaniu do obrotu oraz uczestnictwie w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, organizowanie siatki dystrybutorów narkotyków, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję z art. 258 § 1 k.k.

**XXVI.** w okresie od lipca 2009 roku, daty bliżej nie ustalonej, do dnia 14 stycznia 2010 roku w Ł. i N. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie XXV (dwudziestym piątym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością narkotyków, w tym:

**a)** w lipcu 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w K. Nowych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) uczestniczył w obrocie środkami odurzającymi w postaci marihuany w ilości 1.000 (tysiąc) gramów, poprzez nabycie wskazanego narkotyku za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**b)** w lipcu 2009 roku w Ł., daty bliżej nieustalonej, działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) i innymi ustalonymi osobami uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 50 (pięćdziesiąt) gramów, poprzez nabycie wskazanego narkotyku za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**c)** w okresie od września do listopada 2009 roku, dat bliżej nieustalonych, w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, dwukrotnie uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości łącznej 200 (dwieście) gramów, każdorazowo po 100 (sto) gramów, poprzez nabycie wskazanego narkotyku za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**d)** w dniu 15 października 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 2 (dwa) porcji, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**e)** w dniu 17 października 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci haszyszu w nieustalonej ilości, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie za cenę 50 (pięćdziesiąt) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**f)** w dniu 20 października 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 10 (dziesięć) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie za cenę 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**g)** w dniu 21 października 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 10 (dziesięć) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**h)** w dniu 12 listopada 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 60 (sześćdziesiąt) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**i)** w dniu 15 listopada 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 5 (pięć) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**j)** w dniu 22 listopada 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości kilku porcji, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**k)** w dniu 3 grudnia 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 4 (cztery) porcji, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**l)** w dniu 26 grudnia 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 50 (pięćdziesiąt) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**ł)** w dniu 28 grudnia 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 2 (dwóch) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**m)** w dniu 29 grudnia 2009 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości około 50 (pięćdziesiąt) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**n)** w dniu 1 stycznia 2010 roku w Ł., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1 (jeden) porcji, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**o)** w dniu 6 stycznia 2010 roku w Ł., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości około 100 (sto) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie za cenę około 1.200 (tysiąc dwieście) złotych, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**p)** w dniu 10 stycznia 2010 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 5 (pięć) porcji, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**r)** w dniu 13 stycznia 2010 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 50 (pięćdziesiąt) porcji, poprzez zbycie wskazanego narkotyku innej osobie za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

**s)** w dniu 14 stycznia 2010 roku w Ł., uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości 2 (dwa) porcji, poprzez nabycie wskazanego narkotyku od innej osoby za nieustaloną cenę, z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży innym osobom,

przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 (pięć) lat po odbyciu co najmniej 6 (sześć) miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne:

wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 27.09.2005 roku, sygn. II K 262/05, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 30.08.2007 roku do dnia 30.08.2008 roku,

wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 11.04.2006 roku, sygn. II K 102/06, za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 16.10.2006 roku, sygn., II K 150/06, za przestępstwa z art. 191 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k., 280 § 1 k.k., art. 282 k.k. na karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, które to kary na podstawie wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 29.08.2008 roku, sygn. II K 136/08 odbył w okresie od dnia 24.01.2006 roku do dnia 04.07.2006 roku, od dnia 20.07.2006 roku do dnia 03.08.2006 roku, od dnia 23.08.2006 roku do dnia 13.10.2006 roku, od dnia 14.09.2008 roku do dnia 20.02.2009 roku

tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

**XXVII.** w dniu 18 listopada 2009 roku w Ł. województwa (...), działając w ramach opisanej w punkcie XXV (dwudziestym piątym) zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, polegającego na uczestnictwie w obrocie znaczną ilością narkotyków, poprzez podjęcie działań mających doprowadzić do nabycia wspólnie z inną osobą środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1.000 (tysiąc) gramów za cenę 18.000 (osiemnaście tysięcy) złotych, tj. po 18 (osiemnaście) złotych za 1 (jeden) gram wskazanego narkotyku, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 (pięć) lat po odbyciu co najmniej 6 (sześć) miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne:

wyrokiem Sadu Rejonowego w Łomży z dnia 27.09.2005 roku, sygn. II K 262/05, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 30.08.2007 roku do dnia 30.08.2008 roku,

wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 11.04.2006 roku, sygn. II K 102/06, za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 16.10.2006 roku, sygn. II K 150/06, za przestępstwa z art. 191 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 282 k.k. na karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, które to kary na podstawie wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 29.08.2008 roku, sygn. II K 136/08 odbył w okresie od dnia 24.01.2006 roku do dnia 04.07.2006 roku, od dnia 20.07.2006 roku do dnia 03.08.2006 roku, od dnia 23.08.2006 roku do dnia 13.10.2006 roku, od dnia 14.09.2008 roku do dnia 20.02.2009 roku, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

**XXVIII.** w dniu 7 marca 2011 roku w Ł. województwa (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w miejscu swojego zamieszkania posiadał 7 (siedem) porcji



substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilościach: 0,61 grama, 0,58 grama, 0,55 grama, 0,64 grama, 0,54 grama, 0,66 grama, 0,52 grama, tj. w ilości łącznej 4,1 (cztery 10/100) grama, czyniąc jednocześnie przygotowania do uczestnictwa w obrocie wskazanym narkotykiem, poprzez podjęcie działań w celu jego sprzedaży innym osobom za nieustaloną cenę,

przy czym zarzuczonego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 (pięć) lat po odbyciu co najmniej 6 (sześć) miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne:

wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 27.09.2005 roku, sygn. II K 262/05,

za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 30.08.2007 roku do dnia 30.08.2008 roku,

wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 11.04.2006 roku, sygn. II K 102/06, za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 16.10.2006 roku, sygn. II K 150/06, za przestępstwa z art. 191 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 282 k.k. na karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, które to kary na podstawie wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 29.08.2008 roku, sygn. II K 136/08 odbył w okresie od dnia 24.01.2006 roku do dnia 04.07.2006 roku, od dnia 20.07.2006 roku do dnia 03.08.2006 roku, od dnia 23.08.2006 roku do dnia 13.10.2006 roku, od dnia 14.09.2008 roku do dnia 20.02.2009 roku, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 62 ust. 1 w zbiegu z art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

**i za to:**

**za czyn z pkt XXV:**

na podstawie art. 258§1 k.k. wymierzył oskarżonemu A. B. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

**za czyn z pkt XXVI:**

na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) - w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011r. - w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu A. B. karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego A. B. środek karny przepadku kwoty 5.000 (pięć tysięcy) złotych jako równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa;

**za czyn z pkt XXVII:**

na podstawie art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. wymierzył oskarżonemu A. B. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

**za czyn z pkt XXVIII:**

na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 11§3 k.k. wymierzył oskarżonemu A. B. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci siedmiu woreczków strunowych z zawartością

substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, szczegółowo opisanych w Wykazie Dowodów Rzeczowych nr (...) poz. 223 (k. 1174-v);

na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego A. B. za czyny z pkt XXV-XXVIII kary pozbawienia wolności połączył i jako karę łączną wymierzył A. B. karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego A. B. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od 7 marca 2011r. do 22 marca 2012r. przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

zasądził od oskarżonego A. B. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2.000 (dwóch) tysięcy złotych tytułem częściowego zwrotu kosztów sądowych; w pozostałym zakresie zwolnił oskarżonego A. B. od ponoszenia kosztów sądowych.

zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. (1) kwotę 8.265,60 zł (osiem tysięcy dwieście sześćdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt groszy) zawierającą podatek VAT w kwocie 1.545,60 (jeden tysiąc pięćset czterdzieści pięć złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem kosztów obrony oskarżonych M. J. (1) i M. J. (2) sprawowanej z urzędu;

zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. L. kwotę 8.856 zł (osiem tysięcy osiemset pięćdziesiąt sześć) złotych zawierającą podatek VAT w kwocie 1.646 (jeden tysiąc sześćset czterdzieści sześć) złotych tytułem kosztów obrony oskarżonego G. M. sprawowanej z urzędu;

Od powyższego wyroku apelacje wnieśli prokurator i obrońcy oskarżonych.

**Obrońca oskarżonych K. M. i T. M.** zaskarżyła powyższy wyrok w całości zarzucając mu:

I. Mającą istotny wpływ na treść wyroku obrazę przepisów postępowania, a mianowicie:

1. obrazę art.7 k.p.k., art.5 § 2 k.p.k., art.410 k.p.k. oraz art.424 § 1 pkt 1 k.p.k. polegającą na częściowej i dowolnej analizie zgromadzonego materiału dowodowego, dokonanej z zupełnym pominięciem, a także zbagatelizowaniem przez Sąd meriti dowodów przemawiających bezsprzecznie na korzyść oskarżonych, a także rozstrzygnięcie pojawiających się w sprawie wątpliwości na ich niekorzyść oraz nienależytym uzasadnieniu przez Sąd tego, na jakich oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych, przejawiającą się w szczególności:

a) bezkrytycznym obdarzeniu wiarą zeznań świadka M. W. w całości i uznaniu ich za konsekwentne, rzeczowe, logiczne, a także obdarzone dużym stopniem szczegółowości, w sytuacji, gdy zeznania te są niespójne oraz niekonsekwentne w najbardziej istotnych elementach przede wszystkim dotyczących osób współdziałających ze świadkiem, którymi mieli być oskarżeni K. i T. M., odnośnie roli K. M. w kontaktach ze świadkiem, charakteru znajomości oskarżonych, zwłaszcza, że jak wynika z opinii psychologicznej świadek ma tendencje do kłamstwa, co zostało niewłaściwie ocenione przez Sąd I instancji w pisemnym uzasadnieniu orzeczenia;

b)niezasadnym przyznaniu waloru wiarygodności zeznaniom świadka K. W. i oparciu istotnych ustaleń w sprawie o ich treść, zwłaszcza w zakresie rzekomego wewnątrzspółnotowego nabycia – przewozu z Holandii do Polski środka odurzającego w postaci marihuany przez oskarżonych K. M. oraz T. M., w sytuacji, gdy twierdzenia świadka są ogólnikowe, nie poparte żadnym innym dowodem, który można obiektywnie ocenić, a nadto świadek z uwagi na konflikt z oskarżonymi m.in. K. M. miał motyw, aby złożyć obciążające oskarżonych zeznania, które to okoliczności zostały poza zainteresowaniem Sądu I instancji;

c)niezasadne przyjęcie, że brak rozpoznania osoby oskarżonego K. M. przez świadka J. Z. oraz świadka M. Ł. wynikają z dążenia do odsunięcia od oskarżonego grożącej mu odpowiedzialności karnej, w sytuacji gdy świadkowie podczas składania zeznań przed Sądem pamiętali przebieg zdarzeń, w jakich brali udział i opisywali je, a także wskazywali osoby, z którymi współpracowali, stanowczo wskazując, że nie był to oskarżony K. M.;

d) niesłusznym uznaniu opinii biegłego z zakresu slangu narkotykowego za fachową i nie budzącą zastrzeżeń, w sytuacji gdy zawiera wewnętrzne sprzeczności, a także brak jej stanowczości, a w konsekwencji błędne oparcie ustaleń w sprawie o jej treść, przy jednoczesnym zaniechaniu odniesienia się do powyższego w pisemnym uzasadnieniu orzeczenia;

2. obrazę art.170 § 1 pkt 2 i 5 k.p.k. poprzez nieuzasadnione oddalenie wniosku dowodowego o przesłuchanie świadków R. S. oraz M. S. (2) na okoliczności ich rozmów ze świadkiem K. W., który przekazywał im przyczyny złożenia przez niego obciążających zeznań w stosunku do oskarżonych m.in. K. M. i T. M. i uznania wniosku za zmierzający do przedłużenia postępowania, w sytuacji, gdy świadkowie przebywali w Areszcie Śledczym w L., a zatem nie było utrudnień związanych ze sprowadzeniem ich na rozprawę, tym bardziej, że dopuszczając dowód z przesłuchania biegłej C. S., Sąd I instancji wyznaczył kolejny termin rozprawy, zaś okoliczności na jakie mieli wskazać świadkowie mają istotne znaczenie dla oceny wiarygodności i prawdomówności świadka K. W.;

3. obrazę art.201 k.p.k. w zw. z art.167 k.p.k. polegającą na niezasadnym uznaniu opinii biegłej psycholog C. S. dotyczącej oceny stanu psychicznego świadka M. W. za rzetelną i jasną, w sytuacji, gdy biegła oparła opinie tylko na własnych spostrzeżeniach i rozmowie ze świadkiem, nie przeprowadziła żadnych testów, które w sposób obiektywny mogłyby określić stan psychiczny świadka, a nadto wnioski opinii różnią się od opinii psychologiczno-psychiatrycznej przeprowadzonej w toku postępowania przygotowawczego;

4. obrazę art.167 k.p.k. i art.366 § 1 k.p.k. w zw. z art.192 § 2 k.p.k. poprzez niesłuszne nieuwzględnienie wniosku o przesłuchanie świadka K. W. w obecności biegłego psychologa (k.1568v), w sytuacji gdy faktycznie istnieją wątpliwości co do zdolności świadka do postrzegania i odtwarzania spostrzeżeń, w szczególności z uwagi na to, że jego zeznania w tej sprawie są ogólnikowe i pobieżne, a K. W., jako osoba wielokrotnie skazywana za przestępstwa, w tym związane z obrotem narkotykami, miał dostęp do tego rodzaju substancji i nie można wykluczyć, że zażywał ich, a nadto miał motyw, aby niezgodnie z prawdą obciążyć oskarżonych m.in. K. M. i T. M.;

5. obrazę art.167 k.p.k. i art.366 § 1 k.p.k. w zw. z art.193 § 1 k.p.k. w zw. z art.6 k.p.k. poprzez niezasadne nieuwzględnienie wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii z zakresu fonoskopii dotyczących analizy głosu z nagrań w materiałach niejawnym m.in. o kryptonimach (...), (...) i oparcie się przez Sąd na subiektywnych spostrzeżeniach w zakresie rozpoznania głosu poszczególnych oskarżonych, w sytuacji, gdy oskarżonymi są bracia K. i T. M., ale również bracia bliźniacy M. i M. J. (2), a zatem głosy oskarżonych są bardzo podobne, a zwłaszcza nie jest możliwe, aby bez specjalistycznej opinii określić, która z osób oskarżonych prowadziła rozmowę, co jednocześnie ma istotne znaczenie dla określenia odpowiedzialności karnej oskarżonych i narusza prawo do obrony;

6. obrazę art.152 k.p.k. poprzez niezasadne nieuwzględnienie wniosku o sprostowanie protokołu rozprawy z dnia 8 marca 2012r. w zakresie zeznań świadka M. W. strona 42 z protokołu rozprawy werset 3 od góry zapis protokołu „Według mnie oni coś tworzyli i trzymali się razem – (...)”, natomiast świadek zeznał „Według mnie oni trzymali się razem, bo byli kolegami z osiedla i nie wiem czy tworzyli grupę – (...)”, w sytuacji, gdy jak wynika również z pisemnej opinii biegłej psycholog C. S., która dokonywała oceny zeznań świadka i przywoływała ich treść wynika na k.1726, że M. W. zaprzeczył, aby oskarżeni tworzyli grupę przestępczą i stwierdził, że „bracia M., bracia J., S. i jeszcze jeden chłopak trzymali się razem”, co potwierdza zasadność złożonego wniosku o dokonanie sprostowania protokołu rozprawy;

7. obrazę art.424 § 1 pkt 1 i pkt 2 k.p.k. poprzez sporządzenie uzasadnienia wyroku w sposób uniemożliwiający pełne poznanie procesu myślowego towarzyszącego Sądowi przed wydaniem wyroku i dokonanie konstruktywnej kontroli instancyjnej prawidłowości wydanego rozstrzygnięcia, w szczególności przez:

- ograniczenie się w zasadzie do twierdzeń ogólnikowych i w zasadzie tożsamyh sformułowań przy ocenie zeznań świadków M. W., K. W., J. Z. i K. K. (1), brak wyjaśnienia pojawiających się w ich zeznaniach niejasności i sprzeczności, a jedynie ogólnikowe powołanie się na występujące nieścisłości, przy nadmiernym skoncentrowaniu się na podkreśleniu wiarygodności świadków;

- zaniechanie wyjaśnienia przez Sąd przyczyn zastosowania w zakresie czynów przypisanych w pkt II, III, IV i V oskarżonemu K. M. oraz w zakresie czynów przypisanych w punkcie XIX, XX, XXI oskarżonemu T. M. ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, a nie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym po dniu 1 kwietnia 2011r.

II. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, a mający wpływ na jego treść polegający na:

1) niewłaściwym ustaleniu, że oskarżony K. M. w okresie od sierpnia 2008r. do 18 lipca 2009r. oraz od 1 grudnia 2009r. do 15 października 2010r. kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w sytuacji gdy prawidłowa, obiektywna i szczegółowa ocena zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje, że w okolicznościach niniejszej sprawy brak jest dowodów na istnienie w ogóle grupy przestępczej, lecz wskazuje na relacje koleżeńskie między oskarżonymi, a nadto brak jest dowodów na przyjęcie, wbrew konstatacji Sądu I instancji, że oskarżony K. M. miał pełnić rolę przywódcy i kierować grupą w rozumieniu art.258 § 3 k.k.,

2) niezasadnym przyjęciu, że oskarżony T. M. działał w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w sytuacji gdy analiza zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje, że brak jest podstaw do uznania, że swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa określonego treścią art.258 § 1 k.k., bowiem utrzymywał relacje rodzinne i koleżeńskie ze współoskarżonymi,

3) błędnym ustaleniu, że oskarżony K. M. i T. M. wyjeżdżali do Holandii z zamiarem przywozu narkotyków, w sytuacji gdy jedynie K. M. wyjeżdżał do E., lecz w celu zakupu samochodów;

III. Rażąca niewspółmierność kary wymierzonej oskarżonym K. M. i T. M. za zarzucane im czyny, wyrażającą się w:

- niedostatecznym uwzględnieniu właściwości i warunków osobistych oskarżonych, ich sposobu życia przed postawieniem zarzutów będących przedmiotem niniejszego postępowania, a także ich aktualnej sytuacji rodzinnej i życiowej, zwłaszcza podejmowania zatrudnienia oraz kontynuowania nauki,

- nienależytym uwzględnieniu okoliczności łagodzących w postaci uprzedniej niekaralności oskarżonego K. M., ale także ich młodego wieku, a także długotrwałego, gdyż w stosunku do K. M. jest to okres przekraczający 4 lata, pobytu w warunkach aresztu śledczego i pozytywnie przebiegającego procesu resocjalizacji, co powoduje, że kara wymierzona w niższym wymiarze spełniłaby cele zapobiegawcze i wychowawcze, zarówno w zakresie kary pozbawienia wolności, jak i kary grzywny.

W konkluzji wносиła o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Zamościu do ponownego rozpoznania.

**Obrońca oskarżonych M. J. (1) i M. J. (2)** zaskarżyła wyrok w części dotyczącej oskarżonych w całości.

Na podstawie art.438 pkt 2 i 3 k.p.k. zarzuciła:

1. obrazę przepisów postępowania mająca wpływ na jego treść, a mianowicie art.4 k.p.k., 5 § 2 k.p.k., art.7 k.p.k., statuujących zasadę obiektywizmu, zasadę domniemania niewinności, zasadę in dubio pro reo oraz zasadę swobodnej oceny dowodów – art.410 k.p.k. oraz art.424 § 1 pkt 1 k.p.k. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów, oparcie wyroku na dowodach niekorzystnych dla oskarżonych przy braku uwzględnienia dowodów korzystnych dla oskarżonych J., oraz nie uwzględnienie nie dających się usunąć wątpliwości na korzyść oskarżonych, co w rezultacie skutkowało błędnymi ustaleniami faktycznymi przyjętymi za podstawę wyroku, ponadto naruszono przytoczone przepisy postępowania poprzez:

- dowolną a nie swobodną ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w szczególności co do świadomości i zamiaru oskarżonych M. i M. J. (2) uczestnictwa w zorganizowanej grupie przestępczej i popełnienia w jej ramach przestępstw,

-dowolną a nie swobodną ocenę zeznań świadków, które mające charakter pomówień i składane w warunkach art.60 § 3 k.k. powinny być poddane wnikliwej i skrupulatnej ocenie co do prawdziwości zawartych w nich twierdzeń i okoliczności;

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku mający wpływ na jego treść, a polegający na dokonaniu przez Sąd błędnych ustaleń w zakresie oceny działań oskarżonych poprzez dowolne ustalenie, że M. J. (2) i M. J. (1) działali w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu podejmowanie działań przestępczych wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii polegających przede wszystkim na wewnątrzspółnotowym nabyciu – przywozie z terenu Holandii do Polski znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany, wprowadzeniu – już na terenie Polski – do obrotu oraz uczestnictwie w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych oraz organizowanie siatki dystrybutorów narkotyków, podczas gdy prawidłowa analiza materiału dowodowego prowadzi do wniosków przeciwnych;

3. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku mający wpływ na jego treść, a polegający na błędnym ustaleniu, że oskarżony M. J. (1) popełnił czyny przypisane mu w pkt VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII wyroku w sytuacji gdy prawidłowa analiza materiału dowodowego prowadzi do wniosków przeciwnych,

4. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku mający wpływ na jego treść, a polegający na błędnym ustaleniu, że oskarżony M. J. (2) popełnił czyny przypisane mu w pkt XIV, XV, XVI, XVII wyroku w sytuacji gdy prawidłowa analiza materiału dowodowego prowadzi do wniosków przeciwnych.

Wskazując na powyższe wnosila o:

- zmianę wyroku przez uniewinnienie oskarżonych M. J. (1) i M. J. (2) od zarzucanych im czynów, ewentualnie
- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Zamościu do ponownego rozpoznania.

**Obrońca oskarżonego A. B.** zaskarżył powyższy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze i zarzucił:

I. rażącą niewspółmierność kary, wyrażającą się w wymierzeniu bezwzględnej kary dwóch lat i ośmiu miesięcy pozbawienia wolności oskarżonemu, który przyznał się do winy, którego rola w przestępstwie, popełnionym we współdziałaniu z innymi osobami, była podrzędna i wobec którego wymierzenie tak surowej kary jest niewspółmierne do jego przestępczej roli, a nadto nie może odegrać właściwej roli w procesie resocjalizacji oskarżonego.

Podnosząc powyższy zarzut wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez znaczne złagodzenie kary pozbawienia wolności, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

**Obrońca oskarżonego G. M.** zaskarżyła powyższy wyrok w całości i zarzuciła:

1. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na jego treść, a mianowicie art.4 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k., art.7 k.p.k., art.410 k.p.k., art.424 § 1 k.p.k. poprzez przyjęcie, przekraczające swobodną ocenę dowodów, z naruszeniem zasady domniemania niewinności, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, iż oskarżony G. M. dopuścił się zarzuconych mu czynów, poczynienie ustaleń na podstawie fragmentów materiału dowodowego (zeznań świadków M. W., J. G. oraz K. W.) wyłącznie niekorzystnych dla oskarżonego bez należytego uzasadnienia stanowiska w tym zakresie, bez przeprowadzenia wnikliwej i wszechstronnej oceny dowodów co w konsekwencji doprowadziło do rażącego niesłusznego wniosku, że oskarżony G. M. popełnił przypisane jemu przestępstwa, podczas gdy prawidłowa analiza dowodów zgromadzonych w sprawie w szczególności wyjaśnienia K. M., T. M., M. J. (1), M. J. (2), A. B. oraz wyjaśnienia oskarżonego prowadzi do wniosku, iż oskarżony nie popełnił zarzucanych mu czynów.

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku mający wpływ na jego treść, a polegający na dokonaniu przez Sąd błędnych ustaleń w zakresie oceny działań oskarżonego G. M. poprzez dowolne ustalenie, że wymieniony działał w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu podejmowanie działań przestępczych wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii polegających przede wszystkim na wewnątrzspółnotowym

nabyciu – przywozie z terenu Holandii do Polski znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany, wprowadzeniu – już na terenie Polski – do obrotu oraz uczestnictwie w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych oraz organizowanie siatki dystrybutorów narkotyków, podczas gdy prawidłowa analiza materiału dowodowego prowadzi do wniosków przeciwnych.

Wskazując na powyższe wniosła:

o zmianę wyroku przez uniewinnienie oskarżonego G. M. od zarzucanych mu czynów, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Zamościu do ponownego rozpoznania.

**Prokurator** zaskarżył powyższy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze, środkach karnych oraz w części dotyczącej rozstrzygnięcia o kosztach postępowania na niekorzyść oskarżonych K. M., M. J. (1), M. J. (2), T. M. i G. M..

Wyrokowi zarzucił:

1. rażąco niewspółmierność kar jednostkowych pozbawienia wolności i grzywny wymierzonych oskarżonym: K. M. (pkt I, II, III, IV, V), M. J. (1) (pkt VI, VII, VIII, IX), M. J. (2) (pkt XIV, XV, XVI, XVII), T. M. (pkt XVIII, XIX, XX, XXI) i G. M. (pkt XXII, XXIII), co wynika z niedostatecznego uwzględnienia przez Sąd Okręgowy w Zamościu znacznego stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonych czynów, stopnia ich zawinienia oraz okoliczności ich obciążających, w szczególności: sposobu działania oskarżonych, którzy dopuścili się przestępstw w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, działania w sposób umyślny i zaplanowany, w zamiarze bezpośrednim (kierunkowym), a w odniesieniu do K. M. kierowania tą grupą; uczynieniu sobie z popełnienia przestępstw stałego źródła dochodu i uzyskaniu znacznych korzyści majątkowych; wielokrotność działań przestępczych oraz ilość środków odurzających i substancji psychotropowych będących przedmiotem przestępstw, która to ilość jawi się jako znaczna; profesjonalnego i zaplanowanego charakteru działalności przestępczej w odniesieniu do przestępstw wbrew ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii; rozmiaru wyrządzonej i grożącej szkody; w odniesieniu do M. J. (1), w zakresie czynu z art.286 § 1 k.k. rodzaju i charakteru naruszonych dóbr, tj. przestępstwa przeciwko mieniu oraz rozmiaru wyrządzonej szkody – ponad 40 tysięcy złotych, jak i sposobu i okoliczności popełnienia czynu – dokonania oszustwa w związku z obrotem narkotykami, zaś w zakresie czynu z art.229 § 3 k.k. – popełnienia przestępstwa przeciwko działalności państwowej, rozmiaru wyrządzonej i grożącej szkody tj. możliwości uzyskania nielegalnych kontaktów celem wpływu na toczące się postępowanie jak i sposobu i okoliczności popełnienia przestępstwa tj. w warunkach izolacji więziennej; uprzedniej karalności oskarżonych; jak również przyznania nadmiernego znaczenia okolicznościom łagodzącym w postaci pozytywnych opinii wobec oskarżonych w miejscach ich zamieszkania, w wyniku czego orzeczone w stosunku do oskarżonych kary pozbawienia wolności i kary grzywny są rażąco łagodne i nie odpowiadają dyrektywom sądowego wymiaru kary, w związku z czym nie są w stanie spełniać celów wychowawczych i prewencyjnych wobec oskarżonych ani też realizować potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

2. rażąco niewspółmierność kar łącznych pozbawienia wolności poprzez wymierzenie: oskarżonemu K. M. 8 (osiem) lat pozbawienia wolności, oskarżonemu M. J. (1) 8 (osiem) lat pozbawienia wolności, oskarżonemu M. J. (2) 5 (pięć) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, oskarżonemu T. M. 5 (pięć) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i oskarżonemu G. M. 3 (trzech) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, co wynika z niedostatecznego uwzględnienia przez Sąd Okręgowy w Zamościu warunków osobistych sprawców, celów zapobiegawczych i wychowawczych, które to okoliczności przemawiają za wymierzeniem oskarżonym zdecydowanie surowszych kar, a co sprawia, że orzeczone kary łączne nie spełniają w żaden sposób zadań w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej.

3. niesłuszne niezastosowanie wobec oskarżonych K. M. (pkt II, III, IV, V), M. J. (1) (pkt VII, VIII, IX), M. J. (2) (pkt XV, XVI, XVII), T. M. (pkt XIX, XX, XXI) i G. M. (pkt XXIII) środka karnego w postaci nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii, na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, podczas gdy charakter i okoliczności popełnionych przestępstw, ilość środków odurzających i substancji psychotropowych będących przedmiotem przestępstw świadczy, że w następstwie działań oskarżonych doszło do pogłębienia zjawiska narkomanii, co uzasadnia konieczność ich partycypacji w kosztach leczenia osób, które popadły

w nałóg oraz w kosztach profilaktyki antynarkotykowej, a ponadto właściwości oskarżonych, ich sposób życia i zachowanie się po popełnieniu przestępstw przemawiają za koniecznością zmultiplikowania działań zapobiegawczych i wychowawczych wobec nich.

4. obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, a to art.624 § 1 k.p.k. poprzez częściowe zwolnienie oskarżonych K. M., M. J. (1), M. J. (2), T. M. i G. M. od ponoszenia kosztów postępowania w wyniku błędnego uznania przez Sąd, że ich pełne zasądzenie stanowiłoby nadmierne obciążenie, podczas gdy brak jest podstaw do uznania, że uiszczenie kosztów postępowania w całości byłoby dla oskarżonych zbyt uciążliwe ze względu na sytuację majątkową oraz rodzinną, bądź aby przemawiały za tym względy słuszności.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o zmianę wyroku poprzez:

1. wymierzenie wobec oskarżonego K. M.: za przestępstwo z art.258 § 3 k.k. (pkt I aktu oskarżenia) kary 5 lat pozbawienia wolności; za przestępstwo z art.55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2005r., Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zbiegu z art.13 § 1 k.k. w związku z art.55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2005r., Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k. (pkt II aktu oskarżenia) kary grzywny 360 stawek dziennych po 10 złotych, kary 11 lat pozbawienia wolności, na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczenie środka karnego w postaci nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 50000 złotych; za przestępstwo z art.56 ust. 3 w zb. z art.62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k. (pkt III aktu oskarżenia) kary grzywny 360 stawek dziennych po 10 złotych, kary 8 lat pozbawienia wolności, na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczenie środka karnego w postaci nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 50000 złotych; za przestępstwo z art.56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k. (pkt IV aktu oskarżenia) kary grzywny 360 stawek dziennych po 10 złotych, kary 6 lat pozbawienia wolności, na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczenie środka karnego w postaci nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 20000 złotych; za przestępstwo z art.57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k. (pkt V aktu oskarżenia) kary 2 lata pozbawienia wolności, na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczenie środka karnego w postaci nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 2000 złotych. Jednocześnie wniósł o wymierzenie wobec oskarżonego K. M. kary łącznej w wymiarze 13 (trzynaście) lat pozbawienia wolności oraz zasądzenie kosztów postępowania w całości.

2. wymierzenie wobec oskarżonego M. J. (1): za przestępstwo z art.258 § 1 k.k. (pkt VI aktu oskarżenia) kary 3 lat pozbawienia wolności; za przestępstwo z art.55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k. (pkt VII aktu oskarżenia) kary grzywny 360 stawek dziennych po 10 złotych, kary 8 lat pozbawienia wolności, na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczenie środka karnego w postaci nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 20000 złotych; za przestępstwo z art.56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k. (pkt VIII aktu oskarżenia) kary grzywny 360 stawek dziennych po 10 złotych, kary 10 lat pozbawienia wolności, na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczenie środka karnego w postaci nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 50000 złotych; za przestępstwo z art.62 ust. 2 w zb. z art.57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k. (pkt IX aktu oskarżenia) kary 6 lat pozbawienia wolności, na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczenie środka karnego w postaci nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 30000 złotych. Jednocześnie wniósł o wymierzenie wobec oskarżonego M. J. (1) kary łącznej w wymiarze 13 (trzynaście) lat pozbawienia wolności oraz zasądzenie kosztów postępowania w całości.

3. wymierzenie wobec oskarżonego M. J. (2): za przestępstwo z art.258 § 1 k.k. (pkt XIV aktu oskarżenia) kary 3 lat pozbawienia wolności; za przestępstwo z art.55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w

zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k. (pkt XV aktu oskarżenia) kary grzywny 360 stawek dziennych po 10 złotych, kary 8 lat pozbawienia wolności, na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczenie środka karnego w postaci nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 20000 złotych; za przestępstwo z art.56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k. (pkt XVI aktu oskarżenia) kary grzywny 360 stawek dziennych po 10 złotych, kary 7 lat pozbawienia wolności, na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczenie środka karnego w postaci nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 30000 złotych; za przestępstwo z art.62 ust. 2 w zb. z art.57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k. (pkt XVII aktu oskarżenia) kary 4 lat pozbawienia wolności, na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczenie środka karnego w postaci nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 20000 złotych. Jednocześnie wnosił o wymierzenie wobec oskarżonego M. J. (2) kary łącznej w wymiarze 10 (dziesięć) lat pozbawienia wolności oraz zasądzenie kosztów postępowania w całości.

4. wymierzenie wobec oskarżonego T. M.: za przestępstwo z art.258 § 1 k.k. (pkt XVIII aktu oskarżenia) kary 3 lat pozbawienia wolności; za przestępstwo z art.55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.65 § 1 k.k. (pkt XIX aktu oskarżenia) kary grzywny 360 stawek dziennych po 10 złotych, kary 6 lat pozbawienia wolności, na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczenie środka karnego w postaci nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 20000 złotych; za przestępstwo z art.56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.65 § 1 k.k. (pkt XX aktu oskarżenia) kary grzywny 360 stawek dziennych po 10 złotych, kary 5 lat pozbawienia wolności, na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczenie środka karnego w postaci nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 20000 złotych; za przestępstwo z art.56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.65 § 1 k.k. (pkt XXI aktu oskarżenia) kary grzywny 200 stawek dziennych po 10 złotych, kary 3 lat pozbawienia wolności, na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczenie środka karnego w postaci nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 2000 złotych. Jednocześnie wnosił o wymierzenie wobec oskarżonego T. M. kary łącznej w wymiarze 10 (dziesięć) lat pozbawienia wolności oraz zasądzenie kosztów postępowania w całości.

5. wymierzenie wobec oskarżonego G. M.: za przestępstwo z art.258 § 1 k.k. (pkt XXII aktu oskarżenia) kary 3 lat pozbawienia wolności; za przestępstwo z art.56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k. (pkt XXIII aktu oskarżenia) kary grzywny 540 stawek dziennych po 10 złotych, kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczenie środka karnego w postaci nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 10000 złotych. Jednocześnie wnosił o wymierzenie wobec oskarżonego G. M. kary łącznej w wymiarze 6 (sześć) lat pozbawienia wolności oraz zasądzenie kosztów postępowania w całości.

**Sąd Apelacyjny w Lublinie zważył, co następuje:** wszystkie apelacje są niezasadne i to w stopniu oczywistym. Z uwagi na treść art. 452§2 k.p.k. motywy pisemne sądu odwoławczego będą odnosić się wyłącznie do środków odwoławczych wywiedzionych przez obrońców oskarżonych K. M., T. M., M. J. (1), M. J. (2) oraz A. B., albowiem tylko te strony złożyły w tym przedmiocie stosowny wniosek.

Oдноśnie apelacji obrońców oskarżonych K. M., T. M., M. J. (1) i M. J. (2):

Przystępując do oceny **apelacji obrońców oskarżonych K. M., T. M., M. J. (1) i M. J. (2)**, w celu zachowania przejrzystości wywodów i uniknięcia powtórzeń, Sąd Apelacyjny w pierwszej kolejności odniesie się do tych zarzutów, które są w nich tożsame. W dalszej części swego uzasadnienia zajmie się natomiast tymi wszystkimi kwestiami, które są charakterystyczne dla poszczególnych apelacji (w tym zakresie każda z nich zostanie omówiona oddzielnie).

Wydaje się, iż dokładne omówienie powodów uznania wniesionych w sprawie apelacji za bezzasadne w stopniu oczywistym winno poprzedzać spostrzeżenie natury ogólnej – tak dotyczące istoty oraz funkcji postępowania



odwoławczego, jak też warunków uznania, w tymże postępowaniu, skuteczności podniesionych w apelacjach zarzutów: obrazy przepisów prawa procesowego i błędu w ustaleniach faktycznych, a więc tych, które tu są podnoszone.

Rola sądu odwoławczego sprowadza się przede wszystkim do skontrolowania prawidłowości orzeczenia sądu I instancji, a tę umożliwiają pisemne motywy orzeczenia. Z tego też powodu Sąd Apelacyjny w pierwszej kolejności odnie się do zarzutów obrazy art. 424§1 k.p.k., zawartych w omawianych tu apelacjach (zarzut z **pkt I ppkt 1** apelacji obrońcy oskarżonych M. i z **pkt 1** apelacji obrońcy oskarżonych J.). Wypada skonstatować, że uzasadnienie sądu okręgowego, w tym jego **część niejawna**, jest kompletne i przedstawia w sposób jasny, logiczny i wysoce uporządkowany, proces dojścia tego sądu do prawdziwych ustaleń faktycznych. Dokonana ocena dowodów jest wszechstronna, wsparta racjonalnymi argumentami, wyprowadzone wnioski, stanowiące rekonstrukcję ustalonych faktów, są stanowcze, mają rzetelną podstawę w dowodach uznanych za wiarygodne. Czytelna i przekonująca jest także ta część wywodów, która odnosi się do subsumpcji przypisanych oskarżonym zachowań pod konkretne przepisy prawa. Dodać przy tym wypada, że wadliwość uzasadnienia niewątpliwie może utrudniać możliwość należytego przeprowadzenia kontroli instancyjnej, to do uchylecia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania mogą prowadzić tylko i wyłącznie takie jego niedostatki, z powodu których sąd odwoławczy nie może ustosunkować się do zarzutów i wniosków apelacji. W niniejszej sprawie taka sytuacja w ogóle nie występuje. Lektura szczegółowych, a przy tym wyjątkowo czytelnych, pisemnych motywów zaskarżonego orzeczenia, w konfrontacji z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, który wprawdzie jest obszerny, ale ma prostą i w zasadzie jednoznaczną wymowę, a zatem nie jest nazbyt skomplikowany do oceny i rekonstrukcji na jego podstawie przebiegu wypadków, pozwala na pełną aprobatę zapadłego rozstrzygnięcia.

Obrońcy wymienionych oskarżonych, w ramach zarzutu obrazy art. 7 i 410 k.p.k., zarzucają sądowi I instancji nienależyte rozważenie i ocenienie wyjaśnień oskarżonych i nieuprawnione przeciwstawienie im zeznań M. W. i K. W., mających w niniejszej sprawie status świadków, których relacje stanowiły główną podstawę poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych. Wywodzą, że w efekcie tych uchybień doszło do poczynienia wadliwych ustaleń faktycznych, w tym zwłaszcza do bezpodstawnego ustalenia istnienia zorganizowanej grupy przestępczej i przypisania poszczególnym oskarżonym brania w niej udziału.

Przedstawione na poparcie tego zarzutu racje nie zyskały tymczasem aprobaty sądu apelacyjnego. Należy podkreślić, że sąd I instancji, obdarzając wiarą depozycje złożone przez te osoby postąpił zgodnie z zasadami logiki, wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego. Bacząc na konsekwencję, szczegółowość tych relacji, nadto okoliczność, że miały one wsparcie w innych dowodach, t.j. wyciągu z konta bankowego K. M. z wykazem transakcji, dowodach osobowych w postaci zeznań świadków J. Z., K. K. (1), M. Ł., J. G., P. K., T. S., J. S. (1), P. W., wreszcie z zapisem kontroli operacyjnej, stanowisko tegoż sądu w omawianym zakresie jest prawidłowe. Podkreślić wypada, że M. W. i K. W. to osoby dorosłe, o prawidłowo funkcjonującym intelekcie, zorientowane w miejscu, czasie i charakterze podejmowanych z ich udziałem czynności i odpowiednio pouczone o przysługujących im uprawnieniach, nie jest więc możliwe wnioskowanie, iż przedstawiając w sposób nader szczegółowy swój, oraz innych osób, udział w szeroko pojmowanym procederze narkotykowym, nie wiedzieli co mówią, kreowali, na „życzenie” organów ścigania nieistniejącą rzeczywistość, czy też, kierując się własnym partykularnym interesem, przypisywali sprzeczne z obowiązującym porządkiem prawnym zachowania innym osobom, w tym oskarżonym, mimo, że nie miały one miejsca. Oceniając te dowody należy kierować się też niezbędnym realizmem i mieć na uwadze okoliczność, że osoba, która przyznała się do tak wielu sprzecznych z przepisami prawa zachowań nie byłaby w stanie ich tak szczegółowo opisać, jak ma to miejsce w realiach dowodowych tej sprawy, gdyby w nich rzeczywiście nie uczestniczyła. W tych warunkach uprawnione jest stanowisko sądu I instancji o nadaniu tym dowodom osobowym przymiotu wiarygodności. Kolejne argumenty przemawiające za trafnością tej oceny zostaną przedstawione w dalszej części uzasadnienia.

Trafne stanowisko zajął sąd I instancji także w zakresie oceny wiarygodności złożonych wyjaśnień przez oskarżonych, przyjmując, że są instrumentalne, obliczone na negację wszystkich dowodów wskazujących na ich winę. Zauważyć wypada, że K. M., jakkolwiek kategorycznie dystansował się od stawianych mu zarzutów, to jednak w toku jednego z przesłuchań przyznał fakt zbytu marihuany K. K. (1) i J. Z. (k. 735-736, 746-747), nie negował także znajomości z

K. W. i 3-krotnego wyjazdu do Holandii, aczkolwiek utrzymywał, że ich celem był zakup samochodów (k. 1575-1578). Już ta okoliczność stanowi swoisty punkt zaczepienia do formułowania wniosku o minimalizowaniu zakresu swej działalności przestępczej, jak też próbie nadania zagranicznym wyjazdom pozoru legalności, co wobec treści zeznań świadków M. W., K. W., K. K. (1), J. Z. oraz materiałów zabezpieczonych w toku kontroli operacyjnej, pozwala na konstatację, że nie przyznając się do winy, rozmija się z prawdą.

Nie nasuwa zastrzeżeń dyskwalifikacja wyjaśnień złożonych przez T. M.. Również ten oskarżony co do zasady kwestionował swoją winę, zaś przyznając fakt uczestniczenia w spotkaniu brata z K. W. utrzymywał, że nie znał jej przedmiotu, nie negował też faktu, że był obecny podczas informowania tego świadka przez M. J. (1), że K. M. został zatrzymany przez organy ścigania (k.1578). Powyższe wskazuje, że przyznawał byt niektórych zdarzeń podawanych przez K. W., choć nadawał im inne znaczenie. Powyższe obrazuje, że fakty podawane przez świadka nie były nawet dla oskarżonego „totalną abstrakcją”, co również stanowi argument za ich prawdziwością.

Także krytycznie należy odnieść się do sformułowanego w pkt 1 apelacji obrońcy oskarżonych M. i M. J. (2) zarzutu, jakoby doszło do naruszenia art. 7 k.p.k., przy ocenie wiarygodności złożonych przez tych oskarżonych wyjaśnień. Słusznie sąd I instancji odmówił im wiary, albowiem pozostają w sprzeczności z wymową dowodów oskarżenia. Co do M. J. (1) należy zauważyć, że wymieniony oskarżony pierwotnie przyznał się do zarzucanego mu przestępstwa oszustwa (k. 274, 309), nie negował też bytu zdarzenia z 25 grudnia 2010 r., objętego zarzutem z pkt XIII (art. 229§3 k.k.), choć utrzymywał, że rozmowa z funkcjonariuszem służby więziennej miała konwencję żartu (k. 309-310), jak też swych wyjazdów do Holandii, zapewniając jednak, że chodziło tu o zakup samochodów (k. 1578v-1579v). Przyznanie określonych faktów stanowi istotny argument do stwierdzenia, że dowody z których wynika szczegółowy i rzeczywisty przebieg tych, jak i innych zdarzeń z jego udziałem, polegają na prawdzie, że nie są wykreowane przez osoby, które z takich, czy innych powodów chciałyby temu sprawcy zaszkodzić. Podobnie rzecz się ma z negacją wyjaśnień złożonych przez M. J. (2). Naiwnością dotknięty jest zaś zwłaszcza ten ich fragment, gdzie utrzymuje, że zabezpieczone w K. Nowych narkotyki znalazł w lesie (k. 66-67, 148-149), by w dalszym postępowaniu w ogóle zanegować oskarżenie o posiadaniu, wespół z bratem, tych środków odurzających. Słusznie postąpił zatem sąd I instancji odmawiając temu oskarżonemu wiary, wszędzie tam, gdzie negował on swoją winę.

Wspólnym dla obu tu omawianych apelacji jest zarzut błędu w ustaleniach faktycznych w zakresie przynależności oskarżonych T. M., M. J. (2) i M. J. (1) do zorganizowanej grupy przestępczej, kierowanej przez K. M. i podejmowania poszczególnych działań przestępczych w ramach takiej właśnie grupy. Jakkolwiek oskarżeni, formalnie rzecz biorąc, negowali te okoliczności, jednakże o trafności tychże ustaleń świadczy wymowa zeznań wskazanych wyżej świadków, przedstawiająca szczegóły przestępczego procederu będącego ich, i innych osób, udziałem, nadto treść zarejestrowanych rozmów telefonicznych, stanowiąca materiał niejawni niniejszej sprawy. Obojętne dla ustalenia tej kwestii jest natomiast stanowisko oskarżonych w tym przedmiocie wyrażone w postępowaniu, na które powołują się skarżący obrońcy. Sprowadza się ono w zasadzie do prostej negacji zasadności stawianego im zarzutu z art. 258§1 k.k. (wobec K. M. z art. 258§3 k.k.) i zaprzeczaniu by poszczególne, sprzeczne z przepisami prawa, zachowania były podejmowane w ramach „tzw. zorganizowanej grupy”. Rzecz jednak w tym, że to do sądu, a nie do oskarżonych, czy ich obrońców należy ocena, czy poziom zorganizowania osób, podejmujących się wspólnego popełnienia przestępstwa (przestępstw) nosi takie cechy, które wskazują na byt i realizację znamion występku z art. 258 kk. Okoliczność, że oskarżeni, czy osoby mające w tej sprawie status świadków, negowali ten fakt, dla prawidłowości poczynionych przez sąd I instancji ustaleń faktycznych w tej części, pozostaje bez jakiegokolwiek znaczenia.

Kontynuując rozważania odnośnie tej kwestii podnieść należy, że tożsamość rodzajowa podniesionych zarzutów, tudzież podobieństwo ich motywacji, nie tylko pozwala na ich wspólne w tym miejscu omówienie, lecz do tego wręcz obliguje, z uwagi na konieczność dostrzeżenia powiązań pomiędzy poszczególnymi oskarżonymi w przypisanej im działalności przestępczej, których ustalenie, dla prawidłowego bytu i zakresu ich odpowiedzialności, wymaga właśnie kompleksowej oceny. Dostrzeżenie działalności jednego oskarżonego w kontekście zachowań innych jest tu niezwykle istotne. Właśnie ignorowanie tych zależności jest podstawowym błędem omawianych tu apelacji. Obrońcy, zdaje się celowo, pomijają okoliczność, że omawiana działalność przestępcza wymagała współdziałania wielu osób, wykonujących przydzielone im zadania, stanowiące poszczególne, niezbędne etapy w drodze do osiągnięcia

zamierzonego celu, tj. wprowadzenia do obrotu na rynku polskim pozyskanych nielegalnie narkotyków. Oskarżeni mieli pełną świadomość tego, że podejmowane przez nich czynności sprawcze (wewnątrzgrupowe nabycie narkotyków, ich przerzut na rynek polski, następnie wprowadzenie ich do obrotu, dzięki zaufanym dystrybutorom, by w finalnym efekcie trafiły one do bezpośredniego konsumenta i by tym samym możliwe było osiągnięcie, przez każdą osobę uczestniczącą w jakiegokolwiek fazie tego procederu, oczekiwanego i zamierzonego zysku), nie miały stricte samodzielnego bytu, lecz stanowiły niezbędne uzupełnienie przestępczych zachowań innych osób.

Nie mają zatem racji skarżący gdy wyrażają pogląd, że sąd I instancji dochodząc do prawdziwych ustaleń faktycznych wyciągnął błędne wnioski co do udziału wszystkich oskarżonych w zorganizowanej grupie mającej na celu dokonanie przestępstw narkotykowych. Skarżący obrońcy zdają się nie zauważać, a przez to pomijają milczeniem istotne okoliczności, iż gdyby nie istniała zorganizowana grupa przestępcza nie byłoby możliwe prowadzenie przez tak długi okres tak szerokiej działalności. Między oskarżonymi istniała specyficzna relacja oparta nie tylko na więzach rodzinnych ale też na wzajemnym zaufaniu, powiązaniu zależności i podziału ról. Owo „zorganizowanie”, które cechuje grupę przestępczą, znalazło swój wyraz w skoordynowanym sposobie działania, swoistym pewnym procesie „technologicznym” podejmowanych czynności przestępczych, którego ominięcie nie pozwoliłoby na realizację procesu finalnego. Wzajemne zaufanie, jakim darzyły się te osoby, konspiracyjne zachowanie, czego dowodzi chociażby posługiwanie się w rozmowach pseudonimami, narkotykowym slangiem, wskazującym na ich zażyłość, a który dla osoby z zewnątrz nie byłby w pełni zrozumiały, planowanie działań, składanie zapotrzebowania i uzgadnianie ceny na poszczególne produkty, dyspozycyjność, wzmacniają przekonanie sądu odwoławczego co do tego, że poszczególne zachowania przestępcze nie były przypadkowe, lecz stanowiły efekt szeroko zakrojonej działalności przestępczej, właśnie w ramach łączącej te osoby struktury.

Dodać tu jeszcze wypada, że ustawa nie wymaga wysokiego poziomu zorganizowania grupy. Członków grupy łączyć musi jedynie wspólna chęć popełnienia przestępstwa lub przestępstw, świadomość, że podejmowane także indywidualnie zachowania mają swego rodzaju „zaplecze”, pewność, że w ramach pozyskanych, pewnych kontaktów, zaufania, u innych, pozostających w omawianym kręgu, osób, możliwe będzie przeprowadzenie każdej w zasadzie transakcji. Oczywiście przy tym jest, że tego typu powiązania pomiędzy poszczególnymi oskarżonymi, oparte na więzach i rodzinnych i koleżeńskich, stanowiących bazę dla wzajemnego zaufania, znacznie wykraczają poza pojęcie współsprawstwa, które zawiązuje się zazwyczaj dla ściśle już określonej akcji przestępczej. W realiach przedmiotowej sprawy chodzi zaś zarówno o konkretne działania, jak i gotowość takich działań na rzecz grupy, które mogą ułatwiać popełnianie przestępstw sobie i innym, zarówno stale, jak i zależnie od nadarzającej się okazji. Wszak oskarżeni wykonywali różne czynności, które wspólnie, we wzajemnym powiązaniu i uzupełnianiu, miały prowadzić do realizacji przez wszystkich, znanego pierwotnego celu, co trafnie zostało też podniesione przez sąd I instancji w niejawnej części sporządzonego uzasadnienia. Prawidłowość ustaleń tego sądu w omawianym zakresie jest więc niewątpliwa.

Owa prawidłowość odnosi się także do ustaleń sądu I instancji co do pozycji, jaką w omawianych strukturach zajmował K. M.. Trafna jest bowiem konstatacja tego sądu o jego przywódczej roli, na co wskazuje okoliczność, że to on, dzięki swoim kontaktom (znajomości z A. Ł.), wszedł w porozumienie z K. W., co do możliwości zakupu i przemytu marihuany z terytorium Holandii do Polski. Jego udziałem było uzgadnianie szczegółów poszczególnych transakcji, choć uczestniczyli w nich również inni oskarżeni (bracia J., T. M.), jak też wytypowanie osoby, która fizycznie przewiezie narkotyki na terytorium Polski. Już te okoliczności wskazują, że jego pozycja była tu dominująca, żadna z pozostałych osób uczestniczących w tych przedsięwzięciach, nie miała równorzędnej. Trafnie sąd I instancji eksponuje także okoliczność, że to wymieniony miał dostęp do innego źródła pozyskiwania narkotyków, decydował o cenie, możliwym terminie dostawy konkretnego środka, jego ilości. Inaczej mówiąc kwestia obrotu narkotykami na rynku polskim w ramach omawianej konfiguracji osób, nie odbywała się poza jego wiedzą i kontrolą. Powyższe dowodzi, że zachowania pozostałych oskarżonych nie były tu całkowicie niezależne (choć w zakresie niektórych transakcji występowali samodzielnie), że uzgadniali, skoordynowali swoje działania właśnie z K. M., to właśnie jego informowali o istniejącym zapotrzebowaniu na konkretny narkotyk i oczekiwali stosownej reakcji i przyzwolenia na jego sprzedaż, o czym przekonuje też treść materiałów niejawnych. W pełni uprawnione jest zatem stanowisko sądu I instancji, wyrażone też w niejawnej części uzasadnienia, że K. M. omawianą grupą kierował.

**Po poczynieniu tych wspólnych dla obu apelacji uwag zostaną przedstawione dodatkowe racje, które zadecydowały o nieuwzględnieniu każdej z nich.**

Co do apelacji obrońcy oskarżonego K. M. i T. M.:

Zarzut ujęty w pkt **1 ppkt a** jest chybiony. Skarżąca wywodzi, że sąd I instancji bezkrytycznie obdarzył wiarą zeznania świadka **M. W.**, w sytuacji, gdy są one niekonsekwentne, niespójne, zaś z opinii psychologicznej, dotyczącej jego osoby, wynika, że ma on nadto tendencje do kłamstwa.

Lektura uzasadnienia zaskarżonego wyroku dowodzi, że sąd I instancji dostrzegł rangę i znaczenie tego dowodu osobowego, miał w polu widzenia, oceniając jego wiarygodność, zarówno materialną zawartość złożonych depozycji, jak i wnioski opinii psychologicznej dotyczącej jego osoby (vide k. 82 i następne uzasadnienia). Słusznie wyeksponował szczegółowość jego relacji, rozpoznanie na tablicach poglądowych wizerunków oskarżonych (A. B., braci M., braci J., G. M. i innych), wskazanie, w trakcie eksperymentu procesowego, miejsc transakcji narkotykowych i mieszkań zajmowanych przez oskarżonych, nadto konsekwencję jego relacji, w tym także w toku konfrontacji z oskarżonymi na rozprawie, wskazanie ich pseudonimów. Dodać tu wypada, że świadek opisywał nie jedno, lecz wiele zdarzeń, jakie miały miejsce na przestrzeni kilku lat, co więcej złożone pod względem konfiguracji osób w nich uczestniczących, rodzaju i ilości środków odurzających i substancji psychotropowych, będących ich przedmiotem (k.1580 i nast.). Trudno w takich warunkach wymagać od świadka wręcz fotograficznej pamięci, co do dat tych zdarzeń (transakcji), czy innych towarzyszących im detali. Obrońca tych okoliczności nie dostrzega, tymczasem pozwalają one na odniesienie się krytyczne do jej sugestii o niespójności, czy niekonsekwencji relacji tego świadka.

Dodać wypada, że skarżąca poza ogólnikowym stwierdzeniem, że ów dowód jest dotknięty taką właśnie wadą tej kwestii dalej nie rozwija, nie wskazuje w czym owa niespójność, czy niekonsekwencja się wyraża. Negowanie wiarygodności zeznań tego świadka opiera zaś na założeniu, że, mając określoną przeszłość „chciał zerwać z przestępstwami i licząc na łagodny wyrok współpracował z organami ścigania”. Wypada więc podkreślić, że ta okoliczność sama przez się nie oznacza, że świadek ujawniając pewne niekorzystne dla siebie i innych osób fakty, rozmija się z prawdą. Kolejnym argumentem, który w ocenie skarżącej winien przemawiać za dyskwalifikacją tego dowodu jest wynik opinii psychiatrycznej i psychologicznej. Faktem jest, że w opinii sądowno – psychologiczno – psychiatrycznej z dnia 1 sierpnia 2011 r., sporządzonej na zlecenie Prokuratury Apelacyjnej w Rzeszowie, biegli lekarze psychiatry rozpoznali u wymienionego nieprawidłową osobowość, zaś w jej ramach skłonność do kłamstwa świadomego, jednakże ta okoliczność nie czyni tego dowodu z założenia niewiarygodnym, o co postuluje w apelacji obrońca. Tego rodzaju skłonność nie oznacza bowiem, że świadek zawsze rozmija się z prawdą, taka okoliczność wymaga jedynie od organu procesowego ostrożności i skrupulatności w analizie przedstawianych przez niego treści. Tej powinności sąd I instancji sprostał, jako że przesłuchał M. W. w obecności biegłego psychologa, miał w polu widzenia wyniki jego opinii (k. 1719 i nast.), nadto przedstawiane przez świadka fakty poddał weryfikacji, odwołując się do innych, pozyskanych w sprawie dowodów (dowody osobowe wskazane w części wstępnej uzasadnienia sądu odwoławczego). Podkreślić tu wypada, że poza stwierdzeniem istnienia u wymienionego omawianej tu skłonności biegli psychiatry nie byli w stanie przewidzieć, czy ona już się zrealizowała, właśnie się realizuje, bądź dopiero to nastąpi („badany może mówić prawdę, lub kłamać, w zależności od sytuacji motywacyjnej”). Rzecz jasna, że w takiej sytuacji, prosta negacja wszystkich treści wypowiedzianych przez świadka jest niemożliwa, zatem nie ma racji skarżąca, gdy tu zarzuca sądowi I instancji dowolność w ocenie tego dowodu. Myli się autorka apelacji także wtedy, gdy doszukuje się sprzeczności owej opinii z opinią psychologiczną pochodzącą od biegłej C. S.. Wszak wydając swą ekspertyzę psycholog odwoływała się do wniosków opinii psychiatrycznej i stwierdzonej tam skłonności do świadomego kłamstwa (k. 1727), co więcej nie wykluczyła istnienia u świadka tych potencjalnych skłonności (k. 1729), jednak, co wymaga podkreślenia, zastrzegła, że obserwacja zachowania świadka podczas składania zeznań przed sądem pozwoliła jej na wyprowadzenie wniosku, iż z psychologicznego punktu widzenia „jawią się one jako prawdopodobne w stopniu wysokim” – k. 1729. Sugestie obrońcy o istnieniu sprzeczności w omawianych opiniach jest więc nieuprawnione.

Wypada w tym miejscu odnieść się do **zarzutu zawartego w pkt 3** omawianej apelacji, albowiem nawiązuje do omawianego właśnie dowodu. Skarżąca zarzuca obrazę normy art. 201 i 167 k.p.k., poprzez zaaprobowanie opinii psychologicznej sporządzonej przez C. S., w sytuacji gdy nie poprzedziły jej żadne testy, „które w sposób obiektywny mogłyby określić stan psychiczny świadka”. Zauważyć zatem wypada, że mamy tu do czynienia z badaną osobą u której nie stwierdzono choroby psychicznej, niedorozwoju umysłowego, czy innego poważnego defektu w sferze intelektu. W tych warunkach brak przeprowadzenia przez biegłą testów projekcyjnych nie może być potraktowane, jako brak opinii, innymi słowy jej wadę, w rozumieniu art. 201 k.p.k., zwłaszcza, że opiniująca sama uznała takie badanie w omawianym, przypadku za zbędne (vide opinia ustna k. 4223). Co się zaś tyczy argumentu o sprzeczności występujących pomiędzy opiniami, to w świetle tego, co podniesiono wyżej jasne jest, że one po prostu nie występują. Tym samym zarzut z pkt 3 jawi się, jako chybiony.

Również w tym miejscu należy ustosunkować się do **zarzutu z pkt 6** apelacji, jako że odnosi się do depozycji złożonych przez świadka M. W.. Otóż powtórzyć wypada, że o istnieniu grupy nie decyduje wewnętrzne przekonanie danej osoby, lecz takie zależności pomiędzy osobami uczestniczącymi w popełnianiu poszczególnych przestępstw, ich planowaniu, przygotowywaniu, które wskazują na specyficzny poziom zorganizowania. W tych warunkach oddalenie wniosku o sprostowanie protokołu rozprawy nie może być potraktowane, jako uchybienie normie art. 152 k.p.k., mogącej mieć wpływ na treść zapadłego w sprawie rozstrzygnięcia. Przyznanie, bądź zaprzeczenie przez M. W. faktu istnienia grupy i przynależności do niej oskarżonych nie ma tu istotnego znaczenia, jej byt daje się bowiem racjonalnie wyprowadzić na podstawie ogólnej treści jego zeznań, czy zeznań K. W., obrazującej ogół przestępczej działalności własnej i innych osób, w tym i oskarżonych oraz powiązań i zależności, jakie pomiędzy nimi występowały. Cytowane w apelacji wypowiedzi świadka w postaci widniejącej w protokole rozprawy z dnia 8 marca 2012 r., czy w postaci postulowanej przez skarżącą we wniosku o sprostowanie tegoż protokołu, nie mają tu samodzielnej rangi, mogącej decydować o trafności lub nie ustaleń odnoszących się do bytu grupy i przynależności do niej konkretnych osób. Ów zarzut zyskał więc także miano chybionego.

Wbrew temu, co utrzymuje obrońca także ocena dowodu z zeznań świadka **K. W.** nie nasuwa zastrzeżeń (**zarzut z pkt 1 ppkt b**). Jej twierdzenia o ogólnikowości jego relacji, braku potwierdzenia w innych obiektywnych dowodach, wreszcie konflikcie z K. M., co w jej ocenie przemawia za istnieniem motywu pomówienia go o zachowania, które w rzeczywistości nie miały miejsca, nie mogą się ostać. W pierwszej kolejności wypada tu zauważyć brak logiki w rozumowaniu skarżącej, która z jednej strony eksponuje okoliczność, że świadek rozmija się z prawdą, gdyż zdecydował się na współpracę z organami ścigania, „zaś w czasie jego zeznań przed sądem I instancji orzeczono wobec niego nieprawomocnie 7 lat pozbawienia wolności”. Idąc tokiem rozumowania skarżącej należałoby się spodziewać, że świadek w takiej oto sytuacji, mówiąc kolokwialnie, odwoła swoje wcześniejsze depozycje, tymczasem tak się nie stało, gdyż po wydaniu wobec niego wyroku nie przedstawił organom procesowym w tym zakresie takiego stanowiska (choćby oświadczenia na piśmie). Argument skarżącej, że właśnie z tego powodu „świadek kłamał lub konfabulował, celowo pomawiając oskarżonych o popełnienie czynów zabronionych” jest więc skazany na niepowodzenie. Tak samo należy odnieść się do kwestii konfliktu świadka z K. M., jako powodu pomówienia, skoro świadek nie obnosił się z niechęcią do oskarżonego z tego oto powodu, bagatelizował fakt utraty gotówki, podnosząc, że tak bywa, że takie sytuacje są wkalkulowane w ryzyko związane z „tą profesją”.

Kolejnym powodem dla którego w opinii skarżącej, ów dowód osobowy został nieprawidłowo oceniony, jest „zaniechanie przesłuchania świadka z udziałem biegłego psychologa, który mógłby określić jego wiarygodność”. Zaznaczyć tu więc wypada, że ocena wiarygodności informacji pochodzących od danej osoby jest zastrzeżona dla sądu. Oczywiście w tej ocenie sąd może posiłkować się opiniami specjalistów, w tym biegłych psychologów, psychiatrów, o ile ujawnią się w intelekcie, czy psychice tych osób tak istotne mankamenty, które wymagają weryfikacji (z psychologicznego punktu widzenia) podawanych przez nich treści, przez profesjonalistów, podmioty dysponujące wiadomościami specjalnymi. Tymczasem w przypadku K. W. trafna jest konstatacja sądu I instancji, że taki zabieg nie był celowy. Z dołączonej do akt sprawy opinii sadowo-psychiatrycznej (k. 1589 i nast.), wynika, że nie rozpoznano u wymienionego upośledzenia umysłowego, choroby psychicznej, ani innego zakłócenia czynności psychicznych, co więcej stwierdzono, że „poziom jego rozwoju umysłowego i sprawność psychiczna pozwalają na pełny intelektualny

wgląd i ocenę czynów, o które jest podejrzany” – k.1592. W tych warunkach oddalenie wniosku dowodowego o przesłuchanie świadka z udziałem biegłego psychologa było trafne(k. 1568v-1569), gdyż żadne względy nie uzasadniały potrzeby badania u świadka „tendencji do konfabulacji, zdolności do zapamiętywania, odtwarzania i przekazywania informacji”. Wbrew stanowisku skarżącej nie doszło tu zatem do obrazy art. 167, 366§1 i 192§2 k.p.k., co stało się przedmiotem **zarzutu podniesionego w pkt 4** omawianej apelacji, albowiem wątpliwości w tym względzie, niestety całkowicie nieuzasadnione, miała wyłącznie obrońca, a to nie oznacza, że one obiektywnie zaistniały.

Dalej skarżąca odwołuje się do wewnętrznej sprzeczności zeznań tego świadka, pomyłkach co do dat, liczby przyjazdów K. M. do Holandii, ilości pozyskanych narkotyków. Powtórzyć zatem wypada, że zeznania świadka nie odnoszą się do jednego, nieskomplikowanego zdarzenia, lecz do wielu zachowań, wielu różnych osób, przy tym rozciągniętych w czasie, gdzie poszczególne opisywane przez świadka sytuacje dotyczyły różnego rodzaju narkotyków i różnej ich ilości. Brak precyzji w relacjonowaniu tych zdarzeń jest w pełni zrozumiały, zwłaszcza, że da się to pogodzić z doświadczeniem życiowym. I tu można dopatrzeć się niekonsekwencji w podejściu skarżącej do tego dowodu, albowiem z jednej strony zarzuca świadkowi brak precyzji, chwiejność, niekonsekwencję, z drugiej zaś podnosi, że bacząc na jego „udział w licznych przestępstwach związanych z obrotem narkotykami w ogromnych ilościach trudno uznać, że mógł zapamiętać z taką dokładnością daty, ilości i ceny zakupu, a także to jakie osoby uczestniczyły w poszczególnych spotkaniach”. Taki sposób przedstawiania swoich racji nie mógł więc do słuszności tego zarzutu przekonać sądu odwoławczego.

Krytycznie należy też odnieść się do **zarzutu obrazy art. 170§1 pkt 2 i 5 k.p.k., podniesionego w pkt 2** omawianego środka odwoławczego. Koncentrując się w dalszym ciągu na negacji wiarygodności zeznań złożonych przez K. W. skarżąca zarzuca sądowi I instancji nieuzasadnione oddalenie wniosku dowodowego o przesłuchanie w charakterze świadków R. S. i M. S. (2), którym miał on rzekomo ujawnić powody złożenia, obciążających dla oskarżonych, zeznań. Rzecz jednak w tym, że teza dowodowa nie została tu nawet uprawdopodobniona, nadto nawet przy przyjęciu, że sygnalizowana rozmowa pomiędzy wymienionymi osobami miała miejsce, to okoliczność ta pozostaje bez znaczenia dla oceny wiarygodności zeznań K. W.. Trudno bowiem nadawać decydujące znaczenie jego prywatnym oświadczeniom wobec osób ze świata przestępczego i przedkładać je nad procesowo pozyskane zeznania ze śledztwa, potwierdzone w postępowaniu jurysdykcyjnym. Trzeba też zauważyć, że z przedstawionej przez obrońcę tezy dowodowej wynika, że postulując o przeprowadzenie omawianych dowodów zmierzała ona do ujawnienia „przyczyn złożenia przez świadka obciążających w stosunku do oskarżonych zeznań”, co przecież nie jest równoznaczne ze złożeniem nieprawdziwych zeznań. To ostatnie pojęcie jest pojęciem szerszym, bowiem obejmuje zarówno powody złożenia zeznań określonej treści, jak i zagadnienie zeznań nieprawdziwych. Powody złożenia zeznań jako takich, nawet jeżeli mają one wymiar niekorzystny dla danej osoby, są obojętne dla oceny wiarygodności danego dowodu osobowego. Nawet bowiem przy założeniu, że kierowała świadkiem niechęć, pogarda, chęć zemsty, czy uzyskania korzystnej dla siebie pozycji w toczącym się postępowaniu karnym, to nie oznacza, że relacjonując zdarzenia celowo podawał nieprawdę, czy zatajał prawdę, a skarżąca nie stawia wszak tu tezy o ich nieprawdziwości. Jego relacja podlegała więc ocenie w optyce innych, pozyskanych w sprawie dowodów, z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, co w rzeczywistości miało miejsce. Wnioskowany przez obrońcę oskarżonych dowód podlegał więc oddaleniu, gdyż okoliczności na jakie został zgłoszony nie miały istotnego znaczenia w sprawie, zatem in concreto decyzja sądu I instancji była słuszna.

Odnosząc się w dalszej części do skargi wywiedzionej przez obrońcę oskarżonych K. i T. M. należy zanegować twierdzenia, jakoby sąd I instancji wadliwie ocenił zeznania świadków J. Z. i M. Ł. (**zarzut z pkt 1 ppkt c**). Pierwszy z wymienionych złożył w sprawie obszerne zeznania przedstawiając udział swój oraz innych osób w obrocie narkotykami, wykluczył jednak, by osobą, którą nazywał (...) i od której nabywał marihuanę i tabletki ekstazy, był K. M. (por. k. 2676v i nast.). Słusznie sąd I instancji uznał jednak w tej części zeznania **J. Z.** za niewiarygodne, skoro w śledztwie rozpoznał tego oskarżonego, zaś na rozprawie zmiany swego stanowiska nie potrafił racjonalnie wytłumaczyć. Dla wzmocnienia tego stanowiska wypada odwołać się tu też do jakże istotnego dowodu, który potwierdza przedstawiony przez świadka sposób rozliczania się z tym oskarżonym, to jest wyciągu z konta bankowego K. M., z którego wynikają 3 wpłaty pochodzące właśnie od J. Z., datowane na miesiące wrzesień i październik 2008 r. (k.402-405). W tych warunkach jego twierdzenia z rozprawy „ (...) ja nie znam tego oskarżonego, to nie jest K. z W.,

według mnie ktoś podstawił tę osobę (...)” (k. 2676v), jako naiwne, nielogiczne, pozostające w opozycji do życiowego doświadczenia, nie mogły zostać podzielone.

Nie nasuwa zastrzeżeń także ocena dowodu z zeznań świadka **M. Ł.**. Faktem jest, że świadek nie był pewien, czy osobą od której nabył 80 g marihuany był K. M., jednakże okoliczność ta wynika w sposób pewny z zeznań **K. K. (1)** (k. 606-607). Wiarygodność tego ostatniego dowodu jest zaś niewątpliwa już chociażby z tego powodu, że również i K. K. (1) rozliczał się z K. M. przelewając na jego konto stosunkowo duże kwoty (1500 -1600 zł), za pozyskaną od niego marihuane, co obrazują wyciągi z konta bankowego oskarżonego (k. 402-407). Dowód ten wzmacnia bowiem przekonanie, że świadek relacjonując przebieg i przedmiot transakcji w których uczestniczył przedstawił ich rzeczywisty, a nie pozorny, przebieg. Omawiany zarzut ma więc charakter stricte polemiczny.

Z dystansem należy odnieść się do twierdzeń obrońcy, wskazującej na ułomność pozyskanej w sprawie opinii z zakresu slangu narkotykowego (**zarzut z pkt 1 ppkt d**). Wedle jej stanowiska omawiana opinia „zawiera wewnętrzne sprzeczności, a także brak jej stanowczości”, co winno spotkać się z krytyczną jej oceną przez sąd I instancji. Takie stanowisko (o istnieniu podstawy do odrzucenia tego dowodu) jest nieuprawnione, albowiem skarżąca nie dostrzega celu, jakiemu ten dowód służy. Został on pozyskany dla ogólnej interpretacji treści zarejestrowanych rozmów, stanowiących materiał niejawnym, w procesowy sposób „rozszyfrowuje”, tam gdzie jest to możliwe, zawołowane słownictwo, jakim posługiwali się rozmówcy dla określenia danego środka odurzającego, czy substancji psychotropowej oraz ich ilości. Omawiana opinia nie pozostawia, sądzić należy, że także dla obrońcy, wątpliwości, jaki był przedmiot owych rozmów, wnioski bieglego są tu kategoryczne, odpowiadają życiowemu doświadczeniu. Tak też ów dowód został zinterpretowany przez sąd I instancji, to jest jako wzmacniający wymowę materiałów niejawnych. Dowód ten nie stanowił natomiast podstawy do przypisania konkretnej ilości wagowej narkotyku, czy jego rodzaju, o czym wprost przekonuje niejawną część uzasadnienia sądu I instancji, a co skarżąca w swej argumentacji pomija.

Nie zyskał aprobaty Sądu odwoławczego także zarzut podniesiony w **pkt 5**. Skarżąca wywodzi, że Sąd I instancji obraził przepisy art. 167, 366§1, 193§1 k.p.k., albowiem oddalił wnioszek o wywołanie ekspertyzy fonoskopijnej zarejestrowanych rozmów, stanowiących materiał niejawnym. Tymczasem oddalenie tegoż wniosku z powodów wskazanych przez tenże sąd nie może zostać uznane za wadliwe. Wypada podnieść, że sąd I instancji procedował w tej sprawie przez okres 2 lat, na przeszło 50 terminach rozpraw (pierwszy termin rozprawy odbył się w dniu 13 lutego 2012 r.), odsłuchanie materiału niejawnego, zresztą bardzo obszernego, rozpoczęło się 27 listopada 2012 r. (k. 2695 – t. XXXII), zakończyło 26 listopada 2013 r. (k. 4067 – t. XXXIX). Jest zatem niewątpliwe, że sąd ten miał realną możliwość oswojenia się, zapoznania, z głosami oskarżonych, w sposób umożliwiający mu ich prostą identyfikację. Treść rozmów, wedle niekwestionowanego wszak w apelacji, stanowiska sądu, była zrozumiała, nie wymagała specjalistycznego odczytu. W tych warunkach, bacząc na okoliczność, że to sąd I instancji miał bezpośredni kontakt z dowodami osobowymi i to do jego oceny należy kwestia niezbędności odwołania się do wiadomości specjalnych, nie sposób zanegować jego twierdzenia, że w realiach niniejszej sprawy, dla przypisania zarejestrowanych wypowiedzi konkretnym sprawcom, pomocy specjalistów nie potrzebuje. W żadnym razie prawo do obrony nie zostało tu naruszone, jako że wnioszek dowodowy został rozpoznany, oceniony a następnie oddalony, w oparciu o konkretny przepis prawa (vide k. 4069 – t. XXXIX). Zwrócić też należy uwagę, że K. M. poprzestał na prostej negacji faktu, by na zarejestrowanych nagraniach został zabezpieczony także jego głos, w żaden sposób nie argumentował tego stanowiska, co pozwala na potraktowanie go, jako stricte polemicznego. W tych warunkach nie jest możliwe podzielenie zarzutu obrońcy, że doszło tu do obrazy wskazanych w zarzucie przepisów postępowania.

Nie zasługuje na uwzględnienie również zarzut naruszenia przepisów postępowania, wymienionych w **pkt I ppkt 7** apelacji. Kwestią nieskuteczności eksponowania przez obrońcę wadliwości uzasadnienia zaskarżonego wyroku sąd odwoławczy zajął się na wstępie swych wywodów. Dodać tu jedynie wypada, że wprawdzie sąd I instancji nie odniósł się w swym uzasadnieniu szczegółowo do kwestii zastosowania, do poszczególnych czynów przypisanych oskarżonym, ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w brzmieniu obowiązującym do dnia 9 grudnia 2011 r., jednakże jest oczywiste, że kierował się tu normą zawartą w art. 4§1 k.k., gdyż przepisy te są względniejsze dla sprawców. Ów zarzut ma więc wyłącznie charakter formalny, gdyż skarżąca nie wykazała wpływu uchybienia na treść rozstrzygnięcia, bo takiego stwierdzić się nie da. Jako nielojalne należy potraktować zaś jej stwierdzenia, jakoby ocena

zeznań świadków M. W., K. W., J. Z. i K. K. (1) ograniczała się „do twierdzeń ogólnikowych i w zasadzie tożsamy”, gdyż przeczy temu treść uzasadnienia sądu I instancji zawarta na k. 83 - 106).

Odnosząc się do **zarzutu z pkt II** apelacji obrońcy oskarżonych K. i T. M. wypada krytycznie odnieść się do zawartej w nim sugestii, jakoby sąd I instancji poczynił w sprawie błędne ustalenia faktyczne. Wszak są one naturalnym, logicznym i koniecznym następstwem dokonanej przez tenże sąd oceny dowodów, wyprowadzone z nich wnioski, także z uwagi na zastosowanie normy zawartej w art. 5§2 k.p.k. (k. 163 uzasadnienia zaskarżonego wyroku) mają charakter stanowczy, zatem należy je zaakceptować. Abstrahowanie obrońcy od tych dowodów wskazuje, że to wymieniona prezentuje wybiórcze podejście do materiału aktowego sprawy, eksponuje okoliczności wyłącznie dla oskarżonych korzystne, nadto wdaje się w polemikę z sądem I instancji odwołując się do niczym nie popartych spekulacji. Taki sposób dowodzenia swoich racji nie mógł do słuszności tego zarzutu przekonać sądu odwoławczego.

Nie można również zgodzić się ze skarżącą by rozmiar orzeczonych wobec oskarżonych K. M. i T. M. kar raził surowością (**zarzut z pkt III**). Zwrócić należy uwagę, że na przypisane obu oskarżonym czyny składa się wielość różnorodnych przestępczych zachowań, podejmowanych na przestrzeni 2 lat, wspólnie z innymi osobami. Owe zachowania nie były przypadkowe, przeciwnie przemyślane, planowane, obliczone na stały, szybki, łatwy a przy tym duży finansowy zysk, gdzie kwestia zdrowia i życia innych osób pozostawała w głębokiej pogardzie. Bacząc przy tym na skalę owej przestępczej działalności, liczbę zaangażowanych w nią osób, ilość środków odurzających i substancji psychotropowych, będących przedmiotem poszczególnych czynności wykonawczych, stwierdzić należy, że społeczna szkodliwość przypisanych oskarżonym przestępstw jest istotnie wysoka, czego skarżąca zdaje się nie dostrzegać. W optyce tego faktu eksponowane przez obrońcę okoliczności łagodzące, zauważone wszak przez sąd I instancji, nie niweczą wniosku o dużej demoralizacji oskarżonych, zatem nie mogły skutkować wydaniem w tym zakresie orzeczenia reformatoryjnego. Owszem, w kontekście młodego wieku oskarżonych, ich opinii środowiskowych orzeczona wobec nich kara jest surowa, jednakże nie w stopniu raziąco niewspółmiernym, a tylko stwierdzenie takiej jej cechy mogłoby zadecydować o uznaniu omawianego zarzutu za zasadny.

Kierując się tymi względami Sąd Apelacyjny w Lublinie uznał apelację obrońcy oskarżonych K. M. i T. M. za bezzasadną w stopniu oczywistym.

#### Co do apelacji obrońcy oskarżonych M. J. (1) i M. J. (2):

Analizując przedmiotową apelację dostrzec wypada jej tożsamość w zakresie zarzutu obrazy art. 7 k.p.k., odnoszącego się do oceny **wyjaśnień oskarżonych** i zeznań świadków **K. W., M. W. i J. Z.** Kwestią tą Sąd Apelacyjny zajmował się już w części wstępnej swego uzasadnienia, wspólnej dla obu omawianych tu apelacji, jak też przy omawianiu skargi wywiedzionej przez obrońcę braci M.. Przedstawione tam racje zachowują i tu pełną aktualność, stąd nie zachodzi potrzeba ponownego ich przytaczania. Dodać jedynie wypada, że eksponowane przez obrońcę wahania świadka K. W. co do tego, który z braci bliźniaków jeździł z nim do G. po narkotyki i który przyjeżdżał po nie do niego do R. nie stanowią podstawy do negacji złożonych zeznań. Świadek postulował przecież, by okazano mu obu braci, bo obawiał się swej pomyłki. Taka postawa świadka przekonuje, że zależało mu na tym, by przedstawiane przez niego fakty odpowiadały rzeczywistości. Gdyby treść jego zeznań była wykreowana, fikcyjna, jak sugeruje skarżąca, kwestia, który z braci był tą, wskazywaną przez niego osobą, byłaby mu przecież obojętna. Co się zaś tyczy zeznań świadków J. Z., M. Ł. i K. K. (1) to w zakresie ustalania zakresu odpowiedzialności oskarżonych J. nie miały one istotnego znaczenia (świadkowie jedynie ogólnie o nich wspominali, nie przypisując im konkretnych, przestępczych zachowań), zresztą zostały już omówione w części odnoszącej się do apelacji braci M., zaś przedstawiona tam argumentacja zachowuje rację bytu także i w optyce krytycznych uwag zawartych w niniejszej skardze.

Zarzut obrazy art. 7 k.p.k. skarżąca sprowadza także do oceny zeznań świadka **P. W.**, podnosząc, że zostały obdarzone wiarą te, składane w śledztwie, w sytuacji, gdy na rozprawie świadek je zakwestionował. Tymczasem takie oto podejście sądu I instancji do omawianego dowodu jest w pełni racjonalne. Świadek odwołał się tu do standardowego oświadczenia, że treść jego ówczesnych zeznań „została wymyślona przez Policję”, nadto, że znajdował się wtedy pod wpływem narkotyków. Okoliczność ta została poddana stosownej weryfikacji. Treść zeznań świadka K. B. (k. 2606v –



2608), przesłuchanego na te okoliczności i konfrontowanego ze świadkiem (nie miał wątpliwości co do dobrej kondycji psycho-fizycznej świadka) nie pozwala na przyjęcie, że było tak, jak podnosi P. W., a tym samym na podzielenie stanowiska skarżącej, że ocena tego dowodu jest dotknięta wadą.

Krytycznie obrońca odnosi się też do dokonanej oceny zeznań świadka **J. G.**, podnosząc, że jest „niewiarygodny, niekonsekwentny, bowiem nie potrafił rzeczowo i logicznie przedstawić przebiegu zachowań pomawianych oskarżonych”. Tymczasem wnikliwa analiza jego depozycji nie pozwala się z tym stanowiskiem zgodzić. Świadek stosunkowo szczegółowo relacjonował zdarzenia w których sam uczestniczył, a w których udział brali także M. J. (1) i G. M. (k. 549-552, 568-572, 593-597). Sąd I instancji analizując treść złożonych przez niego depozycji dostrzegł ich niekonsekwencję, niepewność, co do ilości narkotyków, będących przedmiotem poszczególnych transakcji, czy też co do dokładnego ich przebiegu, słusznie zaakcentował jednak okoliczność, że zdarzenia te były także opisywane przez inne osoby (świadków M. W., D. B., A. K. oraz anonimowych nr 1 i 2), co pozwoliło na ich merytoryczną, pozytywną weryfikację. W tych warunkach nie może być mowy, by dowód ten został oceniony w sposób dowolny, z pogwałceniem normy art. 7 k.p.k..

Wbrew temu, co utrzymuje skarżąca, trafna jest ocena zeznań **świadków anonimowych nr 1 i nr 2**. Relacjonując akcje kontrolowanego zakupu narkotyków od J. G. i M. J. (1), w której osoby te uczestniczyły, uczynili to zgodnie, z dużą dokładnością i rzetelnością. Okoliczność, że na rozprawie nie rozpoznali M. J. (1), jako uczestnika tych zdarzeń, nie deprecjonuje wymowy ich zeznań, w tym zwłaszcza rozpoznania wizerunku tego oskarżonego w śledztwie, gdyż owa czynność procesowa miała miejsce w czasie zdecydowanie mniej odległym od tej z rozprawy, kiedy to pamięć świadków był jeszcze świeża.

Również i ta apelacja krytycznie ocenia decyzję sądu I instancji o oddaleniu wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii fonoskopijnej, mającej na celu identyfikację głosu rozmówców, zarejestrowanych na nośnikach CD. Stosowny zarzut w tym przedmiocie został podniesiony w apelacji obrońcy oskarżonych K. i T. M., omówiony w części odnoszącej się do tej skargi, zaś przedstawione tam racje zachowują i tu swą aktualność.

Skarżąca odnosząc się krytycznie do dokonanej przez sąd I instancji oceny dowodów zarzuca, że inną miarę tenże sąd zastosował względem tych obciążających, innymi słowy, że dał im prymat, co skutkowało w jej ocenie, że oparł swe ustalenia przede wszystkim na „zeznaniach świadków, które miały charakter pomówień i składane były w warunkach art. 60§3 k.k.”. Tymczasem lektura uzasadnienia zaskarżonego wyroku dowodzi, że decyzję sądu I instancji o aprobachie, czy odrzuceniu poszczególnych dowodów, bądź ich części, poprzedziła wszechstronna ich analiza, tenże sąd miał też w polu widzenia eksponowaną tu przez obrońcę okoliczność, należycie ją rozważył, wsparł też swe przekonanie o wiarygodności poszczególnych dowodów lub ich części, odwołaniem się do wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego. Przedstawiony w motywach pisemnych proces rozumowania pozbawiony jest nie tylko błędu co do faktu, jak i logiki, ale jest jasny i przekonujący (vide k. 75-125 uzasadnienia). W takiej postaci ocena dowodów pozostaje pod ochroną art. 7 k.p.k.. Naturalną kolejną rzeczą było więc oparcie ustaleń faktycznych o te uznane za miarodajne, gdyż pozbawione tego statusu dowody musiały zostać tu pominięte. Nakaz wynikający z normy art. 410 k.p.k., odnośnie tego, że podstawę wyroku może stanowić tylko całość okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, oznacza, że obowiązkiem sądu jest rozważenie każdego dowodu, nie zaś, że każdy z nich ma stanowić podstawę ustaleń faktycznych. Byłoby to niemożliwe i pozbawione racji, gdy wynikające z nich treści stałyby do siebie w opozycji. Rzecz jasna, że w takiej sytuacji bazę dla przekonania sądu o prawdziwym przebiegu wypadków stanowią te, uznane za godne wiary. Nakreślone tu jedynie skrótowo reguły postępowania, nie zostały naruszone przez sąd I instancji, a dowodem na to jest treść sporządzonego przez ten sąd uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Dodać wypada, że skarżąca, zdaje się celowo, pomija milczeniem, że owe, nazwane przez nią „dowody z pomówienia”, nie mają charakteru odosobnionego, inaczej mówiąc nie są to jedyne dowody, wskazujące na podejmowanie przez braci J. i pozostałych, występujących w tej sprawie oskarżonych, zachowań przestępczych. Doniosłe znaczenie mają tu bowiem i dowody z dokumentów, zwłaszcza w postaci wyciągu z konta bankowego K. M., zabezpieczony materiał niejawni, jak i dowody osobowe, w tym zwłaszcza w postaci zeznań świadków anonimowych, których obiektywizm nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości, jak też korespondujące z nimi zeznania świadków wskazanych w części wstępnej uzasadnienia, wspólnej dla obu omawianych apelacji. Podobnie należy odnieść się do zeznań złożonych

przez świadków K. O. i M. C., których zgodność i stanowczość wyklucza możliwość podzielenia stanowiska M. J. (1), jakoby zdarzenie w Zakładzie Karnym w P., objęte czynem przypisanym mu w pkt XIII, miało postać żartu. Wybiórcze podejście obrońcy do zebranego w sprawie materiału dowodowego, sprowadzające się do eksponowania zajętego przez obu oskarżonych stanowiska w sprawie, z jednoczesnym nie liczeniem się z wymową dowodów przeciwnych, jest więc oczywiste. Dodatkowo można tu odwołać się do argumentu, że skarżąca koncentrując swą uwagę na krytyce zeznań świadka M. W. pomija milczeniem okoliczność, że przedstawione przez niego fakty (obciążające dla M. J. (1)) potwierdzili też inni świadkowie, to jest P. K. (k.299-300), czy T. S. (k. 367). Po raz kolejny wypada więc powtórzyć, że dowód ten nie ma charakteru odosobnionego.

W tych oto warunkach za pozbawiony racji został uznany **zarzut z pkt 2** omawianej apelacji, w którym to kwestionowane są poczynione przez sąd I instancji ustalenia faktyczne, stanowiące podstawę przekonania tego sądu o winie oskarżonych M. i M. J. (1), co do wszystkich przypisanych im, zaskarżonym wyrokiem, czynów. Skarżąca skupia się tu przede wszystkim na negowaniu prawdziwości tych oto ustaleń, które wskazują na ich przynależność do zorganizowanej grupy przestępczej i podejmowaniu poszczególnych działań właśnie w ramach tejże grupy. Ta kwestia stała się już przedmiotem rozważań sądu odwoławczego w części wstępnej uzasadnienia, wspólnej dla obu omawianych tu apelacji. Przedstawione tam racje zachowują pełną aktualność, stąd nie ma potrzeby ich ponownego w tym miejscu przytaczania.

Co się zaś tyczy sugestii skarżącej, jakoby błędem dotknięte były także ustalenia sądu I instancji, odnoszące się do rekonstrukcji pozostałych przestępczych zachowań M. i M. J. (2), przypisanych im zaskarżonym wyrokiem, to również nie mogą zostać podzielone. Rzecz bowiem w tym, że znajdują one rzetelne oparcie w uznanych za wiarygodne dowodach, które zostały przez tenże sąd wskazane, jako ich podstawa (por. k. 44 – 71 uzasadnienia zaskarżonego wyroku), co więcej są ich naturalną i konieczną konsekwencją.

W tym stanie rzeczy omawiana apelacja zyskała miano bezzasadnej w stopniu oczywistym. Do takiej jej oceny uprawniała także okoliczność, że orzeczone wobec oskarżonych M. i M. J. (2) kary pozbawienia wolności i grzywny nie rażą surowością. Ferując rozstrzygnięcie w tej kwestii sąd I instancji należycie uwzględnił okoliczności, które, stosownie do treści art. 53§1 i 2 k.k., winny mieć tu znaczenie. Wielość przestępczych zachowań oskarżonych, a przy tym różnorodnych, podjętych wspólnie z innymi osobami, w celu uzyskania łatwego, szybkiego i wysokiego dochodu, czasokres przestępczej działalności, obejmujący okres ponad 2 lat, nadto ilość środków odurzających i substancji psychotropowych, będących przedmiotem poszczególnych czynności wykonawczych, świadczy o dużym stopniu demoralizacji tych sprawców i w pełni uzasadnia zastosowaną wobec nich represję karną.

Te racje zadecydowały o uznaniu przedmiotowej apelacji za bezzasadną w stopniu oczywistym.

#### Odnośnie apelacji obrońcy oskarżonego A. B.:

Omawiana apelacja skarży jedynie rozstrzygnięcie o karze, zarzucając, iż zastosowana względem A. B. represja jest rażąco nieadekwatna (surowa). Obrońca odwołuje się tu do faktu przyznania się oskarżonego do winy, jego podrzędnej roli w przestępstwach popełnionych we współdziałaniu z innymi osobami oraz aktualnej postawy tego sprawcy, zgodnej z obowiązującym porządkiem prawnym i wywodzi, że tak wysoka kara pozbawienia wolności (2 lata i 8 miesięcy) „nie może odegrać prawidłowej roli w procesie resocjalizacji oskarżonego”.

Tymczasem ów zarzut nie zyskał aprobaty sądu odwoławczego, jako że obrońca eksponując okoliczności korzystne dla oskarżonego, w tym te dotyczące jego aktualnej sytuacji rodzinnej, zmiany w jego postawie, „przeorganizowaniu dotychczasowego życia”, co wszak dostrzegł też sąd I instancji, pomija natomiast milczeniem skalę i czas trwania jego przestępczych zachowań, determinację w dążeniu do osiągnięcia łatwego finansowego zysku, współdziałanie z innymi osobami, obliczone na długotrwałe i stałe uzyskiwanie nielegalnych dochodów. Takie, wyjątkowo obciążające okoliczności, wspólnie z uprzednią karalnością tego sprawcy (k. 4000-4002), dobitnie obrazują jego demoralizację, zatem musiały mieć odpowiednie odzwierciedlenie w karze, by dawała ona gwarancję realizacji jej głównych celów – represyjnego, wychowawczego i zapobiegawczego. Kara orzeczona przez sąd I instancji odpowiadając tym dyrektywom spełnia wymogi określone w art. 53 §1 i 2 k.k. i w żadnym razie nie może być uznana za surową w stopniu

rażącym, a tylko taka jej ocena uzasadniałaby ingerencję w jej wymiar. W tych warunkach omawiana apelacja została uznana za bezzasadną w stopniu oczywistym.

Mając na uwadze zaprezentowane wyżej względy, jak również wobec nie stwierdzenia uchybień podlegających uwzględnieniu z urzędu, Sąd Apelacyjny w Lublinie orzekł, jak w wyroku.