

Sygn. akt I ACa 173/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Alicja Surdy
Sędzia:	SA Ewa Lauber-Drzazga (spr.)
Sędzia:	SA Jerzy Nawrocki
Protokolant	sekr. sądowy Maciej Mazuryk

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2014 r. w Lublinie na rozprawie

sprawy z powództwa S. W.

przeciwko (...) w W.

o odszkodowanie i rentę

na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia

30 grudnia 2013 r. sygn. akt I C 72/12

I. oddala apelację;

II. zasądza od pozwanego (...) w W. na rzecz powódki S. W. kwotę 1800 (tysiąc osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania za drugą instancję.

I ACa 173/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 30 grudnia 2013r. Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od pozwanego (...) w W. na rzecz powódki S. W.:

- zadośćuczynienie w kwocie 80.000zł;
- odszkodowanie obejmujące koszty pochówku w kwocie 3.335zł;
- odszkodowanie za znaczne pogorszenie sytuacji życiowej w kwocie 18.000zł;
- odszkodowanie obejmujące koszty wykonania nagrobka w kwocie 10.000zł;
- rentę miesięczną w kwocie 300zł ;

- oddalił powództwo w pozostałej części;
- orzekł o kosztach procesu.

Wyrok Sądu Okręgowego został oparty na następujących ustaleniach:

W dniu (...) mąż powódki J. W. został potrącony na przejściu dla pieszych i zmarł na skutek wielonarządowych obrażeń ciała.

W dacie wypadku powódka miała 60 lat, jej mąż 65 lat. Oboje utrzymywali się ze świadczeń emerytalnych i rentowych. Renta powódki wynosiła około 700zł, jej męża 764,44zł netto. Mąż powódki w przeszłości prowadził działalność gospodarczą w zakresie budownictwa, lecz w związku ze stanem zdrowia przekazał firmę swojemu synowi, który zatrudniał go okazjonalnie do prac nadzorczych na budowach. Z tego tytułu uzyskiwał niestały dochód do tysiąca złotych miesięcznie.

Wszystkie swoje dochody J. W. oddawał powódce, która zarządzała majątkiem małżonków.

Małżonkowie W. byli zgodnym małżeństwem od 1966 roku, mieszkali sami w gospodarstwie rolnym, które faktycznie dalej prowadzili pomimo formalnego przekazania go synom.

Śmierć męża spowodowała u powódki zaburzenia emocjonalne przewlekłe, zaburzenia depresyjno-lękowe o umiarkowanym stopniu, jej stan psychiczny wywołany urazem po śmierci męża jest nadal zły, przekroczone zostały granice tzw. przedłużonej reakcji żałoby.

W tym stanie faktycznym Sąd Okręgowy uznał, iż odpowiednie zadośćuczynienie za doznaną przez powódkę krzywdę stanowi kwota 80.000zł, zaś odszkodowanie za znaczne pogorszenie sytuacji życiowej kwota 30.000zł. (art. 446 § 4 kc). Uwzględniając wypłacone przez pozwanego odszkodowanie w kwocie 12.000zł zasądził na rzecz powódki z tego tytułu 18.000zł (art. 446 § 3 kc). Uznał również za zasadne żądanie w zakresie kosztów pochówku do kwoty 3.335zł, kosztów pomnika 10.000zł (art. 446 § 1 kc) i renty po 300zł miesięcznie (art. 446 § 2 kc).

Od tego wyroku w części zasądzającej odszkodowanie za znaczne pogorszenie sytuacji życiowej, koszty nagrobka i rentę pozwany złożył apelację zarzucając:

- naruszenie art. 446 § 2 kc poprzez niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że możliwości zarobkowe i majątkowe męża powódki uzasadniają przyznanie powódce renty w kwocie 300zł;
- naruszenie art. 446 § 3 kc poprzez uznanie, że odpowiednim odszkodowaniem za znaczne pogorszenie sytuacji życiowej jest kwota 30.000zł;
- sprzeczność istotnych ustaleń z treścią zgromadzonego materiału dowodowego i przyjęcie, że pozwany winien wypłacić powódce odszkodowanie obejmujące koszty wykonania nagrobka, gdy w zgłoszeniu szkody powódka oświadczyła, że nagrobek został wykonany przed śmiercią męża powódki i z tytułu wykonania nie zgłasza roszczeń.

Wskazując na powyższe pozwany wnosił o zmianę wyroku w zaskarżonej części i oddalenie powództwa.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Apelacja jest niezasadna.

Odnosnie odszkodowania za znaczne pogorszenie sytuacji życiowej należy stwierdzić, iż pozwany wypłacając powódce kwotę 12.000zł z tego tytułu uznał co do zasady, iż takie pogorszenie nastąpiło. Natomiast co do wysokości przyjętej przez Sąd Okręgowy kwoty, to nie można uznać, iż jest to kwota zawyżona. Kwota 30.000zł jest kwotą umiarkowaną i stosowną do sytuacji w jakiej znalazła się powódka. Mąż powódki chorował wprawdzie na serce, ale nie ograniczało to w jakiś istotny sposób jego aktywności życiowej. Mąż powódki był głową rodziny, zajmował się naprawami w domu,

woził żonę w razie potrzeby do lekarza, do sanatorium, zawsze mogła liczyć na jego pomoc i opiekę. Obecnie została tego pozbawiona i mieszka samotnie.

Z ustaleń Sądu Okręgowego wynika, iż zmarły miał świadczenie emerytalne ponad 700zł (nie licząc dodatku pielęgnacyjnego) i dochód z prac dorywczych, co najmniej kilkaset złotych miesięcznie (prace nadzorcze na budowach do 1.000zł). Wszystkie pieniądze oddawał żonie i była to istotna kwota w ich budżecie domowym. W tej sytuacji należy uznać, iż Sąd Okręgowy również zasadnie zasądził na rzecz powódki rentę w kwocie 300zł miesięcznie.

Apelacja jest niezasadna także w części dotyczącej kosztów nagrobka. Powódka przedstawiła zaświadczenie zakładu kamieniarskiego z 4 lipca 2011r. z którego wynika, że w październiku 2010r. zakład kamieniarski wykonał nagrobek dla jej męża za kwotę 10.000zł, którą powódka zapłaciła w ratach.

Pozwany nie zakwestionował tego zaświadczenia i z niczego też nie wynika, aby powódka dokonała jedynie zmian w istniejącym już wcześniej nagrobku.

Z tych względów i na podstawie art. 385 kpc i art. 108 § 1 kpc Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.