

Sygn. akt I ACa 507/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny

w składzie:

| | |
|-------------------------|--|
| Przewodniczący - Sędzia | SA Jerzy Nawrocki (spr.) |
| Sędzia: | SA Walentyna Łukomska-Drzymała |
| Sędzia: | SO Elżbieta Koszel (del.) |
| Protokolant | st. prot. sądowy Agnieszka Pawlikowska |

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2012 r. w Lublinie na rozprawie

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko D. K.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 30 marca 2012 r., sygn. akt I C 936/11

I. oddala apelację;

II. zasądza od pozwanego D. K. na rzecz powódki J. K. kwotę 2 700 (dwa tysiące siedemset) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt I ACa 507/12

UZASADNENIE

Wyrokiem z dnia 30 marca 2012 roku Sąd Okręgowy w Lublinie pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy – postanowienie Sądu Rejonowego

w L. z dnia 12 maja 2009 roku, sygn. akt II Ns(...) punkcie V,

w którym zasądzono od J. K. na rzecz D. K. kwotę

80 748,50zł z tytułu dopłaty (punkt I); zasądził od D. K. na rzecz J. K. kwotę 2 417zł z tytułu zwrotu kosztów procesu (punkt II); nakazał ściągnąć od D. K. na Rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Lublinie kwotę 4 038 złotych z tytułu nieuiszczonej opłaty od pozwu (punkt III).

W uzasadnieniu wyroku Sąd Okręgowy wskazał na następujące ustalenia i motywy swego rozstrzygnięcia:

W dniu (...)roku Sąd Rejonowy w L., w sprawie z wniosku D. K. z udziałem J. K., o podział majątku wspólnego, sygn. akt II Ns (...), wydał postanowienie, na mocy którego

w punkcie V zasądził od J. K. na rzecz D. K. z tytułu dopłaty kwotę 80.748,50zł płatną w terminie roku od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności.

W dniu 25 lutego 2011 roku, na wniosek wierzyciela I. C., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...)w L. w sprawie o sygn. akt KM (...), wszczął postępowanie egzekucyjne wobec D. K., celem wyegzekwowania należności głównej w kwocie 10 000 złotych. Jednocześnie dokonał zajęcia wierzytelności dłużnika D. K. należnej mu od J. K. jako dłużnika wierzytelności z tytułu

postanowienia Sądu Rejonowego w L. z dnia (...)roku wydanego w sprawie o sygn. akt II Ns (...).

W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, w dniu 8 marca 2011 roku, J. K. dokonała wpłaty kwoty 11 520,95zł tytułem zajęcia wierzytelności z dnia 25 lutego 2011 roku. Z uwagi na dokonaną wpłatę, zajęcie przez Komornika wierzytelności zostało anulowane.

W dniu (...)roku, na wniosek wierzyciela O. K., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...)w L. w sprawie sygn. akt KM (...), wszczął postępowanie egzekucyjne wobec D. K., celem wyegzekwowania należności głównej z tytułu zaległych alimentów na rzecz wierzyciela w kwocie 26 197,42zł. Jednocześnie dokonał zajęcia wierzytelności dłużnika D. K. należnej mu od J. K. jako dłużnika wierzytelności z tytułu postanowienia Sądu Rejonowego w L. z dnia (...)roku wydanego w sprawie o sygn. akt II Ns(...).

W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, w dniu 9 maja 2011 roku, J. K. dokonała wpłaty kwoty 3 557,70zł oraz kwoty 32 000 złotych tytułem zajęcia wierzytelności z dnia 28 lutego 2011 roku.

W piśmie datowanym na dzień 9 maja 2011 roku J. K. poinformowała D. K., iż dokonuje potrącenia należności przysługującej jej w stosunku do D. K. z tytułu spłaconych przez nią długów D. K. oraz wierzytelności wynikającej z punktu VI wyżej wymienionego postanowienia Sądu Rejonowego w L., z wierzytelnością przysługującą D. K. wobec niej, zgodnie z punktem V i X wskazanego postanowienia.

J. K. poinformowała D. K., iż pozostałą kwotę przekaże na jego rzecz w terminie do dnia 10 czerwca 2011 roku.

W dniu 24 maja 2011 roku J. K. dokonała na rzecz D. K. spłaty pozostałej kwoty 30 591,61 złotych oraz – co umknęło Sądowi Okręgowemu w 24 maja 2011r. przelała tytułem zobowiązania wynikającego z postanowienia w sprawie II Ns(...)dodatkowo kwotę 317,92zł [k. 8 akt II Km (...)

Pomimo wykonania przez powódkę zobowiązania wynikającego z rozliczenia podziału majątku dorobkowego w dniu 9 września 2011 roku D. K. złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie (...)w L. wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko J. K. w celu wyegzekwowania całej kwoty w wysokości 80 748,50 złotych wynikającej z punktu V postanowienia Sądu Rejonowego wL.z dnia (...), wydanego w sprawie o sygn. akt II Ns(...).

W dniu 20 października 2011 roku Komornik Sądowy przy Sądzie (...)w L. wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko J. K. w celu wyegzekwowania powyższej kwoty, a następnie w dniu 8 listopada 2011 roku wstrzymał dokonywanie czynności egzekucyjnych z uwagi na przedłożenie przez J. K. dokumentów potwierdzających dokonanie spłaty kwoty objętej wnioskiem egzekucyjnym i wezwał D. K. do złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni pod rygorem umorzenia postępowania egzekucyjnego. D. K. nie złożył wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy wskazał, że podstawą powództwa opozycyjnego wytoczonego na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 kpc był zarzut spełnienia świadczenia i wygaśnięcia zobowiązań objętych tytułem wykonawczym w następstwie dokonanych przez powódkę spłat oraz potrącenia przysługujących jej względem pozwanego wierzytelności.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że J. K. dokonała spłaty zobowiązań pozwanego D. K. w kwocie 35 557,77 złotych z tytułu zaległości alimentacyjnych na rzecz O. K. w sprawie o sygn. akt Km (...) prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sadzie (...) w L. oraz w kwocie 11 520,95 złotych z tytułu zadłużenia w sprawie o sygn. akt Km (...) prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sadzie (...) w L..

Następnie J. K. dokonała skutecznego potrącenia należności przysługującej jej od D. K. na podstawie punktu VI postanowienia Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...) roku, wydanego w sprawie o sygn. akt II Ns (...) oraz spłaconych przez nią zadłużeń D. K. z wierzytelnością przysługującą mu zgodnie z punktem V i X wyżej wymienionego postanowienia.

Pozostałą kwotę zadłużenia w wysokości 30 591,61zł przelała na rzecz D. K. w dniu 24 maja 2011 roku. Potrącenie dokonane przez powódkę zostało dokonane skutecznie. Wskutek dokonanego potrącenia, zobowiązanie powódki wygasło. Potrącenie mogło być dokonane po powstaniu tytułu egzekucyjnego.

Okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie było, iż pozwany, mimo spełnienia przez powódkę świadczenia wynikającego z punktu V powyższego postanowienia sądu, wystąpił do Komornika z wnioskiem o wszczęcie przeciwko J. K. postępowania egzekucyjnego celem wyegzekwowania kwoty 80 748,50 złotych.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że powódka spełniła świadczenie względem pozwanego wynikające z punktu V postanowienia Sądu Rejonowego w L. z dnia (...) roku, wydanego w sprawie o sygn. akt II Ns (...), a zobowiązanie objęte punktem V powyższego tytułu wykonawczego wygasło w całości. Powyższe uzasadnia pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w ograniczonym zakresie, tj. co do punktu V, bowiem należy uniemożliwić wykonanie tytułu wykonawczego, który w tej części okazał się zdezaktualizowany.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znalazło oparcie w zasadzie odpowiedzialności strony za wynik sprawy, określonej w art. 98 § 1 k.p.c.

Opisany wyrok zaskarżył apelacją pozwany. We wniesionym środku odwoławczym nie sformułował konkretnych zarzutów wobec rozstrzygnięcia, jednakże analiza uzasadnienia apelacji wskazuje, iż pozwany stoi na stanowisku, że powódka nie miała prawa do samodzielnego dysponowania nienależącymi do niej środkami finansowymi, oraz że miała obowiązek dowody transakcji, które poczyniła. Gdyż brak takich dokumentów pozbawia go możliwości udokumentowania wpłat [najprawdopodobniej jego wierzycielom] .

Powódka wnosiła o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów procesu.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja jest bezzasadna i Sąd Apelacyjny w całości przyjmuje za własne ustalenia i wnioski Sądu Okręgowego dotyczące zasadności roszczenia powódki. Uzupełniając jedynie ustalenia Sądu Okręgowego – czemu Sąd Apelacyjny dał wyraz we wcześniejszej części uzasadnienia wskazać należy, że ogólna kwota wierzytelności pozwanego wobec powódki wynikająca z postanowienia w sprawie o podział majątku wspólnego wynikająca z pkt V i X wyniosła 81 009,55zł. Spłata przez powódkę zadłużenia pozwanego była następstwem zajęcia wierzytelności pozwanego wobec powódki w prowadzonych przeciwko niemu postępowaniach egzekucyjnych, w związku z czym powódka zobowiązana była do dokonania wpłat wierzycielom pozwanego. Nie jest zatem uzasadniony zarzut apelacji, że powódka czyniła

to samowolnie, bez podstawy prawnej i bez wiedzy pozwanego. O toczących się przeciwko niemu postępowaniach egzekucyjnych pozwany wiedział. Wiedział również o zajęciu w toku tych postępowań wierzytelności przysługującej mu wobec powódki. Powódka miała zatem prawo do dokonania potrącenia z wierzytelnością pozwanego swoich wierzytelności z tytułu spłaconych długów pozwanego oraz wynikającej z pkt VI postanowienia w sprawie II Ns(...).

Po dokonanych potrąceniach zadłużenie powódki z tytułu podziału majątku wspólnego zmniejszyło się do kwoty 30 897,03zł. Wpłaty powódki z dnia 25 maja 2011r. – 30 591,61zł oraz z 24 maja 2011r. –317,92zł , były zatem wyższe od pozostałej kwoty zadłużenia gdyż w sumie stanowiły 30909,53. Nawet jeśli uznać, że powód miał prawo domagać się odsetek za okres opóźnienia, to wskazać należy , że zgodnie z postanowieniem w sprawie I Ns (...)[pkt V] wierzytelność pozwanego z tytułu dopłaty stała się wymagalna po upływie roku od uprawomocnienia się orzeczenia, czyli po upływie roku od daty rozpoznania apelacji przez Sąd Okręgowy , co miało miejsce 10 czerwca 2010r. A zatem roszczenie stało się wymagalne od 11 czerwca 2011r. [odpis postanowienia k. 13-14]. Tymczasem powódka dokonała wpłat przed terminem wymagalności , a zatem żadne odsetki ustawowe pozwanemu się nie należały.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 kpc oddalił apelację jako bezzasadną i na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z art. 108 § 1 kpc w zw. § 2 ust. 2 , § 6 pkt 6 i § 13 ust. 1 pkt 2 kpc Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu [Dz. U. 163, poz.1348] Sąd Apelacyjny zasądził od pozwanego na rzecz powódki 2 700zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.