

Sygn. akt IV P 152/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 kwietnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie IV Wydział Pracy

w składzie:

Przewodniczący: SSR Justyna Marciniak

Ławnicy: Beata Teresa Golasińska, Zofia Grażyna Tomporowska

Protokolant: stażysta Aneta Nowotka

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2017 roku w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. P.

przeciwko Zespołowi (...) w P. Gimnazjum

o odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę, o ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, o odprawę

I. Oddala powództwo;

II. Nie obciąża powoda M. P. kosztami zastępstwa procesowego na rzecz pozwanego Zespołu Szkół w P. Gimnazjum.

Sygn. akt IV P 152/16

UZASADNIENIE

Powód M. P. pozwem z dnia 11 sierpnia 2016r. (data wpływu do Sądu), sprecyzowanym pismem procesowym z dnia 02 września 2016r. (k. 13-14), skierowanym przeciwko Zespołowi Szkół w P. Gimnazjum domagał się uznania za niezasadne rozwiązania z nim z dniem 31 lipca 2016r. umowy o pracę i z uwagi na to zasądzenie na jego rzecz odszkodowania w wysokości 3-miesięcznego wynagrodzenia za pracę, tj. kwoty 12.852,45 zł. Ponadto powód wniósł o zasądzenie odprawy w wysokości „6 pensji zasadniczych” w kwocie 18.654,00 zł oraz kwoty 10.356,36 złotych z tytułu 6-tygodniowego urlopu wakacyjnego nauczyciela dyplomowanego.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że pismem z dnia 27 lipca 2016r. Zespół Szkół w P. Gimnazjum dokonał rozwiązania z nim umowy o pracę. Podniósł przy tym, że jest ono niezasadne, gdyż w dacie otrzymanego wypowiedzenia przebywał na zwolnieniu lekarskim (k. 2-5).

Pismem procesowym z dnia 09 stycznia 2017r. (data wpływu do Sądu) powód wniósł o ustalenie jego stosunku pracy na stanowisku nauczyciela mianowanego w Szkole Podstawowej w S. w okresie od 01 września 2006r. do chwili obecnej. Wskazał, że w dniu 01 września 2006r. objął funkcję dyrektora Szkoły Podstawowej w S.. Jednocześnie prowadził zajęcia dydaktyczne w wymiarze 5 godzin tygodniowo. Z kolei w dniu 23 czerwca 2016r. został odwołany z funkcji dyrektora Szkoły Podstawowej w S.. Podniósł, iż odwołanie go z funkcji dyrektora nie może oznaczać rozwiązania stosunku pracy, jak stanowi świadectwo pracy wystawione mu w dniu 05 lipca 2016r. przez p.o. dyrektora

Szkoły Podstawowej w S. M. W.. Zarzucił, że rozwiązanie z nim stosunku pracy odbyło się z pominięciem Karty Nauczyciela (k. 369 akt).

Swoje stanowisko powód podtrzymywał na kolejnych rozprawach przed Sądem (k. 348 akt 00:02:02 do 00:02:45, k. 371, k. 378, 380).

Pozwany Zespół Szkół w P. Gimnazjum w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany wskazał, że powód był zatrudniony w Zespole Szkół w P., gm. B. w okresie od 01 września 1996r. do 31 sierpnia 2006r. na stanowisku nauczyciela. W trakcie zatrudnienia powód uzyskał stopień awansu zawodowego nauczyciela mianowanego, a następnie dyplomowanego. Następnie w wyniku wygranego konkursu, zarządzeniem nr (...) Wójta Gminy B., powodowi zostało powierzone stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej w S. na okres 5 lat, tj. od 01 września 2006r. do 31 sierpnia 2011r., a po jego upływie zarządzeniem nr (...) Wójta Gminy B. z dnia 20 lipca 2011r. powodowi zostało powierzone stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w S. na kolejny okres 5 lat, tj. od 01 września 2011r. do 31 sierpnia 2016r. Jednakże powód przed objęciem stanowiska dyrektora nie występował do dyrektora pozwanej szkoły o zgodę na przeniesienie do Szkoły Podstawowej w S. stosownie do art. 18 ustawy z dnia 25 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela i takiej zgody mu nie udzielał. Pozwany podniósł, że przestał zatem być pracodawcą powoda z chwilą powierzenia mu stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej w S., zaś jego akta osobowe powoda zostały przekazane do organu prowadzącego. Z kolei odniesieniu do szkół na terenie gminy B. funkcjonuje uchwała Rady Gminy w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dyrektorów i wicedyrektorów zatrudnionych w przedszkolu i szkołach, dla których organem prowadzącym jest gmina B., która wprowadza organizację nauczania w szkołach gminnych w ten sposób, że dyrektor szkoły będący również nauczycielem, oprócz wykonywania funkcji dyrektora, prowadzi również wyżej wymienione zajęcia w obniżonym wymiarze. Tym samym powód pełniąc funkcję dyrektora Szkoły Podstawowej w S. prowadził jednocześnie zajęcia w obniżonym wymiarze. Pozwany podniósł, że nie miał wiedzy o odwołaniu powoda ze stanowiska dyrektora przed upływem kadencji, gdyż nie uzyskał formalnej informacji ani od organu prowadzącego szkołę, ani od powoda. Dalej pozwany wskazał, że powód w połowie lipca b.r. skontaktował się telefonicznie z dyrektorem pozwanej szkoły twierdząc, że z uwagi na odwołanie go ze stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej w S. jest teraz nauczycielem pozwanej szkoły. Następnie z inicjatywy powoda, poza terenem szkoły, odbyło się spotkanie powoda z dyrektorem pozwanej szkoły. Z rozmowy tej wynikało, że powód nie był zainteresowany pracą w pozwanej szkole, lecz zależało mu jedynie na odprawie. Ponadto powód dla celów zasiłkowych wskazywał jako pracodawcę Szkołę Podstawową w S. – na wystawianych powodowi zaświadczeniach lekarskich w tym okresie w miejscu płatnika widnieje (...) Szkoły Podstawowej w S.. Pozwany wskazał, że na tle tych okoliczności dokonał błędnego rozeznania i oceny sytuacji faktycznej i prawnej powoda i jego statusu pracownika, czego konsekwencją było poinformowanie powoda pismem z dnia 27 lipca 2016r., że z chwilą odwołania go z funkcji dyrektora Szkoły Podstawowej w S., stał się on ponownie nauczycielem z pozwanej szkole. W piśmie tym podano także informację o rozwiązaniu z powodem z dniem 31 lipca 2016r. na podstawie art. 20 ust. 1 pkt. 2 Karty Nauczyciela umowy o pracę z powodu braku wolnych etatów oraz przyznaniu mu odprawy w wysokości sześciu miesięcznych pensji zasadniczych, tj. 18.654,00 zł. Z kolei pismem z dnia 27 lipca 2016r. skierowanym do Administracji Szkół w B., wniósł o wypłacenie powodowi wynagrodzenia za 6-tygodniowy urlop wakacyjny nauczyciela dyplomowanego, tj. 10.356,36 zł. Następnie w dniu 28 lipca 2016r. pisma te zostały przekazane do Urzędu Gminy B.. Dopiero po przekazaniu powyższych dokumentów do organu prowadzącego szkołę, dyrektor pozwanej szkoły uzyskał informację, że jego działania były bezpodstawne i sprzeczne z obowiązującymi przepisami, a powodowi nie wypłacono żadnych świadczeń, o czym poinformowano go pismem z dnia 01 sierpnia 2016r. Ponadto dyrektor pozwanej szkoły uzyskał informację, że w wyniku odwołania powoda z funkcji dyrektora Szkoły Podstawowej w S. jego stosunek pracy ustał całkowicie, skutkiem czego było wydanie powodowi przez tą szkołę świadectwa pracy, w którym uwzględniony został także okres jego pracy w pozwanej szkole. Ponadto w Szkole Podstawowej w S. powodowi zaproponowano zatrudnienie na stanowisku nauczyciela, jednakże jak wynika z akt osobowych powód tych dokumentów tych nie podjął, pomimo dwukrotnego awizowania.

Z ostrożności procesowej pozwany, stosownie do treści art. 88 k.c., art. 84 k.c. w zw. z art. 91c ust. 1 KN w zw. z art. 300 k.p oświadczył, iż uchyła się od skutków prawnych oświadczenia złożonego powodowi w pismach z dnia 27 lipca 2016r. oraz świadectwie pracy z dnia 01 sierpnia 2016r – jako złożonych pod wpływem błędu wywołanego przez nieprawidłowe rozeznanie w sytuacji faktycznej i prawnej powoda (k. 31-37 akt).

Pozwany swoje stanowisko podtrzymywał na kolejnych rozprawach przed Sądem (k. 348 akt 00:02:02 do 00:02:45, k. 371, k. 378, 380)

Na rozprawie w dniu 11 stycznia 2017r. Sąd wyłączył do odrębnego rozpoznania roszczenie powoda o ustalenie istnienia stosunku pracy w Szkole Podstawowej w S. w okresie od 01 września 2006r. do nadal na stanowisku nauczyciela (k. 371-372 akt).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód M. P. od dnia 01 września 1996r. do dnia 31 sierpnia 1999r. był zatrudniony w Szkole Podstawowej w P., a od dnia 01 września 1999r. w Zespole Szkół w P. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony jako nauczyciel. W dniu 19 kwietnia 2006r. powód uzyskał stopień nauczyciela mianowanego. Z kolei na podstawie aktu nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela (...) Kuratora Oświaty z dnia 21 sierpnia 2006r. powód uzyskał stopień nauczyciela dyplomowanego.

(Dowód: akta osobowe powoda cz. B – umowa o pracę z dn. 12.08.1996r. - k. 1, akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela mianowanego - k. 75, akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela mianowanego - k. 82, zeznania powoda - k. 349-351 akt 00:05:19 do 00:41:22, k. 378-379)

W wyniku wygranego konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej im. ks. M. S. w S., Wójt Gminy B. zarządzeniem nr (...) z dnia 21 sierpnia 2006r., powierzył powodowi stanowisko dyrektora tej szkoły na okres 5 lat, tj. od 01 września 2006r. do 31 sierpnia 2011r. Po uzyskaniu pozytywnej opinii (...) Kuratora Oświaty, Wójt Gminy B. przedłużył powodowi „pełnienie stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej im. ks. M. S. w S. na okres kolejnych 5 lat, tj. od 01 września 2011r. do 31 sierpnia 2016r. Akta osobowe powoda zostały przekazane do organu prowadzącego szkołę. Powód przestał być uwzględniany w arkuszu organizacyjnym pozwanej szkoły. Na jego miejsce został zatrudniony inny nauczyciel.

(Dowód: akta osobowe powoda cz. B – akt powierzenia k. 84, zarządzenie nr (...) z dn. 21.08.2006r. k. 85, zarządzenie nr (...) z dn. 20.07.2011r. - k. 104, zeznania powoda - k. 349-351 akt 00:05:19 do 00:41:22, k. 378-379)

Zgodnie z uchwałą nr XVIII 90/09 Rady Gminy B. z dnia 20 marca 2009r. w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dyrektorów i wicedyrektorów zatrudnionych w przedszkolu i szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina B., powodowi obniżono pensum do 4 godzin. W ramach tych godzin powód uczył w Szkole Podstawowej w S. wychowania fizycznego.

(Dowód: uchwała z dn. 20.03.2009r. k. 38-39, zeznania powoda - k. 349-351 akt 00:05:19 do 00:41:22, k. 378-379, zeznania świadka T. S. - k. 374-377)

Z powodu negatywnej oceny wykonywania zadań określonych w art. 34a ust. 2 ustawy o systemie oświaty, zarządzeniem nr (...) z dnia 23 czerwca 2016r. Wójt Gminy B. odwołał powoda ze stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej im. ks. M.K. S. w S.. W dniu 05 lipca 2016r. p.o. dyrektora Szkoły Podstawowej im. ks. M.

K. S. w S. M. W. wystawiła powodowi świadectwo pracy, obejmujące okres zatrudniania w Zespole Szkół w P. od 01.09.1996r. do 31.08.2006r. oraz w Szkole Podstawowej im. ks. M.

K. S. w S. od 01.09.2006r. do 23.06.2016r.

(Dowód: akta osobowe powoda cz. B - zarządzenie nr (...) z dn. 23.06.2016r. k. 139, akta osobowe powoda cz. C – świadectwo pracy z dn. 05.07.2016r., zeznania powoda - k. 349-351 akt 00:05:19 do 00:41:22, k. 378-379, zeznania świadka T. S. - k. 374-377, zeznania świadka J. S. - k. 353 01:12:18 do 01:14:56, zeznania świadka B. L. - k. 01:14:56 01:20:28, zeznania świadka A. P. - k. 01:03:46 do 01:12:18)

Powód po odwołaniu ze stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej w S., przebywał na zwolnieniu lekarskim. Pismem z dnia 05 lipca 2016r., którego pomimo dwukrotnego awizowania powód nie podjął w terminie, p.o. dyrektora Szkoły Podstawowej im. ks. M.

K. S. w S., w związku z tym, że opracowany przez powoda projekt arkusza organizacyjnego szkoły na rok szkolny 2016/2017 przewidywał dla niego 5 godzin historii, 12 godzin wychowania fizycznego oraz 2 godziny zajęć szkolnego koła sportowego oraz mając również na uwadze potrzeby wynikające z organizacji nauczania oraz kwalifikacje, zaproponowała powodowi na podstawie art. 10 ust. 7 Karty Nauczyciela zawarcie umowy o pracę na stanowisku nauczyciela w wymiarze 17/18 etatu (5 godzin historii, 12 godzin wychowania fizycznego) na czas określony, tj. od 01 września 2016r. do 30 czerwca 2017r.

(Dowód: akta osobowe powoda cz. B – pismo z dn. 05.07.2016r. wraz z zpo, zwolnienia lekarskie k. 40-43, arkusz organizacyjny na rok szkolny 2016/2017 – k. 358-359, zeznania świadka T. S. - k. 374-377))

W połowie lipca 2016r. powód skontaktował się telefonicznie z dyrektorem pozwanej szkoły - W. K., informując go, że z uwagi na odwołanie go ze stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej w S., ma on prawo wrócić do pozwanej placówki na stanowisko nauczyciela. Pismem z dnia 27 lipca 2016r. dyrektor pozwanej placówki – W. K. poinformował powoda, że z chwilą odwołania go z funkcji dyrektora Szkoły Podstawowej w S., stał się on ponownie nauczycielem Gimnazjum w P., lecz z przyczyn organizacyjnych – brak wolnych etatów, nie jest mu stanie zapewnić od 01 września 2016r. pracy na stanowisku nauczyciela w Zespole szkół w P.. W związku z tym na podstawie art. 20 ust. 1 pkt. 2 Karty Nauczyciela, rozwiązał z nim z dniem 31 lipca 2016r. umowę o pracę i przyznał mu odprawę w wysokości sześciu miesięcznych pensji zasadniczych, tj. 18.654,00 zł. W dniu 28 lipca 2016r. pisma te zostały przekazane do Urzędu Gminy B.. Dopiero po przekazaniu powyższych dokumentów do organu prowadzącego szkołę, dyrektor pozwanej szkoły uzyskał informację, że jego działania były bezpodstawne i sprzeczne z obowiązującymi przepisami. Powodowi nie wypłacono żadnych świadczeń, o czym poinformowano go pismem z dnia 01 sierpnia 2016r. Ponadto dyrektor pozwanej szkoły wystawił powodowi w dniu 01 sierpnia 2016r. świadectwo pracy obejmujące jego zatrudnienie w pozwanym Zespole Szkół w P. w okresie od 24 czerwca 2016r. do dnia 31 lipca 2016r.

(Dowód: akta osobowe powoda cz. C - pismo z dn. 27.07.2016r., pismo z dn. 01.08.2016r., świadectwo pracy z dn. 01.08.2016r., zeznania pozwanego - k. 351-352 akt 00:41:22 do 01:01:22, zeznania powoda - k. 349-351 akt 00:05:19 do 00:41:22, k. 378-379, zeznania świadka T. S. - k. 374-377))

W niniejszej sprawie stan faktyczny był bezsporny i Sąd ustalił go na podstawie zgromadzonych i wyszczególnionych wyżej dokumentów oraz w oparciu o zeznania powoda, zeznania pozwanego – w jego imieniu dyrektora W. K. oraz zeznania świadków T. S. (2), A. P. (2), B. L. (2), J. S. (2).

Świadek S. P. w swoich zeznaniach przedstawiał przede wszystkim okoliczności dotyczące odwołania powoda ze stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej w S.. Okoliczności te nie miały żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, dlatego Sąd pominął zeznania tego świadka przy ustalaniu stanu faktycznego.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 07 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U z 2004r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.), szkołą lub placówką kieruje nauczyciel mianowany lub dyplomowany, któremu powierzono stanowisko dyrektora szkoły. W myśl art. 36 ust. 2 tej ustawy, szkołą lub placówką może kierować również osoba niebędąca nauczycielem powołana na stanowisko dyrektora przez organ prowadzący, po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny. W świetle tych przepisów dyrektorem szkoły może zatem zostać zarówno osoba mająca nadany stopień

awansu zawodowego nauczyciela mianowanego lub dyplomowanego: zatrudniona w danej szkole, jak i niepołączona stosunkiem pracy z tym pracodawcą, a także osoba, która w ogóle nie posiada kwalifikacji nauczycielskich.

Z porównania art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty można wysnuć wniosek, że kandydat na stanowisko dyrektora szkoły, o którym mowa w ust. 1, powinien nie tylko legitymować się określonym stopniem awansu zawodowego (nauczyciela mianowanego lub dyplomowanego), lecz musi w ogóle być nauczycielem. Bycie "nauczycielem" nie oznacza żadnego osobistego przymiotu kandydata, lecz w świetle art. 5b ustawy o systemie oświaty jest równoznaczne z zatrudnieniem na podstawie przepisów Karty Nauczyciela, która w art. 10 określa tylko dwie możliwe podstawy zatrudniania nauczycieli w stosunku pracy: umowę o pracę bądź mianowanie, nie czyniąc żadnych wyjątków w stosunku do nauczycieli pełniących funkcje kierownicze w szkole. O ile zatem "powołanie" na stanowisko jest podstawą nawiązania stosunku pracy na tym stanowisku z osobą niebędącą nauczycielem, o tyle powierzenie stanowiska nie jest aktem nawiązania stosunku pracy na stanowisku dyrektora szkoły, niezależnie od tego, czy stanowisko to powierza się nauczycielowi zatrudnionemu w danej szkole, czy też nauczycielowi niepozostającemu uprzednio w stosunku pracy z tą szkołą. Stanowisko dyrektora powierza się bowiem nauczycielowi, czyli jak wskazano wyżej osobie zatrudnionej w takim charakterze na podstawie przepisów Karty Nauczyciela. Jeżeli zatem konkurs na stanowisko dyrektora szkoły wygrywa osoba posiadająca kwalifikacje nauczycielskie, uprzednio niezatrudniona w tej szkole, to do nawiązania z nią stosunku pracy dochodzi na podstawie właściwych przepisów Karty Nauczyciela (art. 10), z tym że treść tego stosunku pracy należy oceniać z uwzględnieniem okoliczności powierzenia stanowiska dyrektora szkoły. Inaczej rzecz ujmując, podstawą nawiązania stosunku pracy z osobą posiadającą kwalifikacje nauczycielskie i stopień awansu zawodowego nauczyciela mianowanego lub dyplomowanego, która wygrała konkurs na stanowisko dyrektora szkoły, jest w każdej sytuacji art. 10 Karty Nauczyciela, z tym że powierzenie stanowiska dyrektora nauczycielowi zatrudnionemu dotychczas w szkole jest tylko okresową zmianą dotychczasowych warunków zatrudnienia, zaś w odniesieniu do osoby niepozostającej w stosunku pracy z daną szkołą, powierzenie stanowiska dyrektora musi być poprzedzone nawiązaniem nauczycielskiego stosunku pracy, jednakże przy uwzględnieniu, że taka potrzeba wynika z powierzenia nauczycielowi stanowiska dyrektora na czas określony.

W niniejszej sprawie bezspornym było, iż powód do dnia 31 sierpnia 2006r. pracował w Zespole Szkół w P. Gimnazjum na stanowisku nauczyciela. Następnie, w wyniku wygranej konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w S., Wójt Gminy B. powierzył powodowi stanowisko dyrektora tej szkoły na okres 5 lat, tj. od 01 września 2006r. do 31 sierpnia 2011r., a po jego upływie na kolejny okres 5 lat, tj. od 01 września 2011r. do 31 sierpnia 2016r. Jednakże przed objęciem stanowiska dyrektora, powód nie występował do dyrektora pozwanej szkoły o zgodę na przeniesienie do Szkoły Podstawowej w S.. Zgodnie bowiem z art. 18 Karty Nauczyciela, po wyłonieniu w konkursie kandydata na dyrektora, organ prowadzący szkołę, powierzając mu to stanowisko, powinien przenieść go z urzędu, na stanowisko nauczyciela w tej placówce. Biorąc jednak pod uwagę, że powód nie był uwzględniany w arkuszach organizacyjnych pozwanej szkoły, na jego miejsce został zatrudniony inny nauczyciel, a jego akta osobowe zostały przekazane do organu prowadzącego szkołę, uznać należało, że pozwany Zespół Szkół w P. Gimnazjum przestał być jego pracodawcą powoda z chwilą powierzenia mu stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej w S..

Sąd uznał, że powód per facta concludentia stał się pracownikiem Szkoły Podstawowej w S., na podstawie umowy o pracę na czas określony, do czasu trwania powierzenia mu stanowiska dyrektora tej placówki. Przepisy kodeksu cywilnego w precyzyjny sposób wskazują dopuszczalne formy zawarcia umów. Jedną z takich form jest zawarcie umowy w sposób dorozumiany. Zgodnie z artykułem 60 k.c., jeżeli przepisy nie zastrzegają formy szczególnej dla danego typu umów, wyrażenie zgody (czyli oświadczenie woli na w celu zawarcia umowy) może nastąpić poprzez czynności o charakterze dorozumianym, tzw. czynności konkludentne. Oznacza to, że wola osoby dokonywującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde takie zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny. Powód wykonywał czynności nauczyciela w Szkole Podstawowej w S. w okresie od 01 września 2006r. do 23 czerwca 2016r. w wymiarze etatu odpowiadającego zajmowanemu stanowisku dyrektora, pracodawca dopuszczał go do pracy. Doszło zatem w ten dorozumiany sposób do nawiązania stosunku pracy na podstawie umowy o pracę.

Z kolei po odwołaniu powoda ze stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej w S., tj. od 24 czerwca 2016r. pomiędzy nim a Zespołem Szkół w P., w ocenie Sądu, nie doszło do nawiązania stosunku pracy ani na podstawie mianowania,

ani na podstawie umowy o pracę. Strony nie dokonały bowiem żadnego uzgodnienia w najmniejszym zakresie istotnych i niezbędnych elementów stosunku pracy, tj. rodzaju umowy o pracę, okresu jej trwania, wymiaru etatu, wynagrodzenia. Nie doszło też do podjęcia pracy (defacto powód nie był zdolny do pracy – przebywał na zwolnieniu lekarskim).

W związku z powyższym, w ocenie Sądu, za bezzasadne uznać należało domaganie się przez powoda zasądzenie na jego rzecz od pozwanego Zespołu Szkół w P. Gimnazjum odszkodowania w wysokości 3-miesięcznego wynagrodzenia za pracę, tj. 12.852,45 zł za niezasadne rozwiązanie z dniem 31 lipca 2016r. umowy o pracę oraz o odprawy w wysokości 6 pensji zasadniczych w kwocie 18.654,00 zł oraz kwoty 10.356,36 złotych z tytułu 6-tygodniowego urlopu wakacyjnego nauczyciela dyplomowanego.

Zgodnie z treścią art. 84 § 1 k.c., w razie błędu co do treści czynności prawnej można uchylić się od skutków prawnych swego oświadczenia woli. Jeżeli jednak oświadczenie woli było złożone innej osobie, uchylenie się od jego skutków prawnych dopuszczalne jest tylko wtedy, gdy błąd został wywołany przez tę osobę, chociażby bez jej winy, albo gdy wiedziała ona o błędzie lub mogła z łatwością błąd zauważyć; ograniczenie to nie dotyczy czynności prawnej nieodpłatnej. Zgodnie z § 2 tego artykułu, można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny).

Pozwany twierdził, że dokonał błędnego rozeznania i oceny sytuacji faktycznej i prawnej powoda i jego statusu pracownika, czego konsekwencją było poinformowanie powoda pismem z dnia 27 lipca 2016r., że z chwilą odwołania go z funkcji dyrektora Szkoły Podstawowej w S., stał się on ponownie nauczycielem z pozwanej szkole. W piśmie tym podano także informację o rozwiązaniu z powodem z dniem 31 lipca 2016r. na podstawie art. 20 ust. 1 pkt. 2 Karty Nauczyciela umowy o pracę z powodu braku wolnych etatów oraz przyznaniu mu odprawy w wysokości sześciu miesięcznych pensji zasadniczych, tj. 18.654,00 zł. Pisma te zostały przekazane do Urzędu Gminy B.. Dopiero po przekazaniu powyższych dokumentów do organu prowadzącego szkołę, dyrektor pozwanej szkoły uzyskał informację, że jego działania były bezpodstawne i sprzeczne z obowiązującymi przepisami. W związku z tym, że Sąd ustalił, iż strony nie łączył stosunek pracy w okresie od dnia 24 czerwca 2016r. do dnia 31 lipca 2016r., złożone przez pozwanego oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia złożonego pod wpływem błędu należało uznać za bezskuteczne.

Na zasadzie art. 102 kpc Sąd odstąpił od obciążania powoda obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego. Jest to w ocenie Sądu uzasadnione tym, że powód był przekonany o słuszności swych twierdzeń, prowadził proces lojalnie, nie dążąc do jego przewleczenia, a także mając na uwadze materię, jakiej dotyczyła niniejsza sprawa. Sąd wziął też pod uwagę sytuację materialną powoda, fakt, że w chwili obecnej pozostaje bez pracy i nie osiąga żadnego dochodu.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.