

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ciechanów, dnia 25 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Ciechanowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Karwowska

Protokolant: Olga Olech

przy udziale Prokuratora: Anny Olszewskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 sierpnia 2016 roku

sprawy:

1. **W. K. (1)**, urodzonego (...) w M., syna K. i Ł. z domu W.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 10 lipca 2015 r. w sklepie PPHU (...) w S. przy ul. (...), działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zawarł umowę kredytową nr (...), na podstawie której (...) Bank (...) S.A z/s w W. udzielił mu kredytu na zakup ratalny telewizora, wprowadzając kredytodawcę w błąd co do zamiaru i realnych możliwości spłaty rat zaciągniętego kredytu oraz składając w treści zawartej umowy nieprawdziwe oświadczenie co do faktu prowadzenia działalności rolniczej i wysokości osiąganego z tego tytułu dochodu, mających istotne znaczenia dla uzyskania kredytu, w wyniku czego doprowadził (...) Bank (...) S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.283,25 zł.;

tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II. w dniu 1 sierpnia 2015 r. w autoryzowanym salonie przedstawiciela (...) S.A. przy ul. (...) w C., działając wspólnie i w porozumieniu z D. R. (1) i nieustaloną kobietą, ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd wymienionego operatora telekomunikacyjnego, co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych Nr (...) i na jej podstawie uzyskał numer abonencki (...) oraz dokonał zakupu ratalnego w cenie promocyjnej 295,20 zł. aparatu telefonicznego marki S. (...) o rzeczywistej wartości rynkowej 849,00 zł., nie regulując żadnej raty za wydany mu aparat telefoniczny oraz należności powstałych do dnia 3 września 2015 r. z tytułu świadczonych przez w/wym. operatora na podstawie zawartej umowy usług telekomunikacyjnych w kwocie 198,74 zł., w wyniku czego doprowadził (...) S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.047,74 zł

tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk

III. w dniu 1 sierpnia 2015 r. w autoryzowanym salonie przedstawiciela (...) S.A. przy ul. (...) w C., działając wspólnie i w porozumieniu z D. R. (1) i nieustaloną kobietą, ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd wymienionego operatora telekomunikacyjnego, co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych Nr (...) i na jej podstawie uzyskał numer abonencki (...) oraz dokonał zakupu ratalnego w cenie promocyjnej 295,20 zł. aparatu telefonicznego marki S. (...) o rzeczywistej wartości rynkowej 849,00 zł., nie regulując żadnej raty za wydany mu aparat telefoniczny oraz należności powstałych do dnia 3 września 2015 r. z tytułu świadczonych przez w/wym. operatora na podstawie zawartej umowy

usług telekomunikacyjnych w kwocie 188,81 zł., w wyniku czego doprowadził (...) S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.037,81 zł

tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk

IV. w dniu 3 sierpnia 2015 r. w autoryzowanym salonie przedstawiciela (...) S.A przy ul. (...) w C., działając wspólnie i w porozumieniu z D. R. (1) ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd wymienionego operatora telekomunikacyjnego, co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych Nr (...) i na jej podstawie uzyskał numer abonencki (...) oraz dokonał zakupu ratalnego w cenie promocyjnej 944,64 zł. aparatu telefonicznego marki S. (...) o rzeczywistej wartości rynkowej 1.899,00 zł., nie regulując żadnej raty za wydany mu aparat telefoniczny oraz należności powstałych do dnia 3 września 2015 r. z tytułu świadczonych przez w/wym. operatora na podstawie zawartej umowy usług telekomunikacyjnych w kwocie 194,62 zł., w wyniku czego doprowadził (...) S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2.093,62 zł

tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk

V. w dniu 3 sierpnia 2015 r. w autoryzowanym salonie przedstawiciela (...) S.A przy ul. (...) w C., działając wspólnie i w porozumieniu z D. R. (1) ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd wymienionego operatora telekomunikacyjnego, co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych Nr (...) i na jej podstawie uzyskał numer abonencki (...) oraz dokonał zakupu ratalnego w cenie promocyjnej 619,92 zł. aparatu telefonicznego marki S. (...) o rzeczywistej wartości rynkowej 1.319,00 zł., nie regulując żadnej raty za wydany mu aparat telefoniczny oraz należności powstałych do dnia 3 września 2015 r. z tytułu świadczonych przez w/wym. operatora na podstawie zawartej umowy usług telekomunikacyjnych w kwocie 183,55 zł., w wyniku czego doprowadził (...) S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.502,55 zł

tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk

VI. w dniu 6 sierpnia 2015 r. w autoryzowanym salonie przedstawiciela (...) S.A przy ul. (...) w C., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną kobietą ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd wymienionego operatora telekomunikacyjnego, co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych Nr (...) i na jej podstawie uzyskał numer abonencki (...) oraz dokonał zakupu ratalnego w cenie promocyjnej 1.003,68 zł. aparatu telefonicznego marki S. (...) o rzeczywistej wartości rynkowej 1.619,00 zł. nie regulując żadnej raty za wydany mu aparat telefoniczny oraz należności powstałych do dnia 3 września 2015 r. z tytułu świadczonych przez w/wym. operatora na podstawie zawartej umowy usług telekomunikacyjnych w kwocie 174,35 zł., w wyniku czego doprowadził (...) S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.793,35 zł

tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk

2. **D. R. (1)**, urodzonego (...) w C., syna A. i E. z domu T.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 1 sierpnia 2015 r. działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z W. K. (1) i nieustaloną kobietą udał się do autoryzowanego salonu przedstawiciela (...) S.A. przy ul. (...) w C., gdzie wskazał W. K. (1) aparat telefoniczny marki S. (...) o rzeczywistej wartości rynkowej 849,00 zł., który następnie W. K. (1) zakupił w systemie ratalnym w cenie promocyjnej 295,20 zł. na podstawie zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych Nr (...) uzyskując numer abonencki (...), wprowadzając w błąd wymienionego operatora telekomunikacyjnego, co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nie regulując żadnej raty za wydany aparat telefoniczny oraz należności

powstałych do dnia 3 września 2015 r. z tytułu świadczonych przez w/wym. operatora na podstawie zawartej umowy usług telekomunikacyjnych w kwocie 198,74 zł., w wyniku czego (...) S.A. z/s w W. została doprowadzona do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.047,74 zł.;

tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk

II. w dniu 1 sierpnia 2015 r. działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z W. K. (1) i nieustaloną kobietą udał się do autoryzowanego salonu przedstawiciela (...) S.A przy ul. (...) w C., gdzie wskazał W. K. (1) aparat telefoniczny marki S. (...) o rzeczywistej wartości rynkowej 849,00 zł., który następnie W. K. (1) zakupił w systemie ratalnym w cenie promocyjnej 295,20 zł. na podstawie zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych Nr (...) uzyskując numer abonencki (...), wprowadzając w błąd wymienionego operatora telekomunikacyjnego, co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nie regulując żadnej raty za wydany aparat telefoniczny oraz należności powstałych do dnia 3 września 2015 r. z tytułu świadczonych przez w/wym. operatora na podstawie zawartej umowy usług telekomunikacyjnych w kwocie 188,81 zł., w wyniku czego (...) S.A. z/s w W. została doprowadzona do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.037,81 zł,

tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk

III. w dniu 3 sierpnia 2015 r. działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z W. K. (1) udał się do autoryzowanego salonu przedstawiciela (...) S.A. przy ul. (...) w C., gdzie wskazał W. K. (1) aparat telefoniczny marki S. (...) o rzeczywistej wartości rynkowej 1.899,00 zł., który następnie W. K. (1) zakupił w systemie ratalnym w cenie promocyjnej 944,64 zł. na podstawie zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych Nr (...) uzyskując numer abonencki (...), wprowadzając w błąd wymienionego operatora telekomunikacyjnego, co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nie regulując żadnej raty za wydany aparat telefoniczny oraz należności powstałych do dnia 3 września 2015 r. z tytułu świadczonych przez w/wym. operatora na podstawie zawartej umowy usług telekomunikacyjnych w kwocie 194,62 zł., w wyniku czego (...) S.A. z/s w W. została doprowadzona do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2.093,62 zł.;

tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk

IV. w dniu 3 sierpnia 2015 r. działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z W. K. (1) udał się do autoryzowanego salonu przedstawiciela (...) S.A. przy ul. (...) w C., gdzie wskazał W. K. (1) aparat telefoniczny marki S. (...) o rzeczywistej wartości rynkowej 1.319,00 zł., który następnie W. K. (1) zakupił w systemie ratalnym w cenie promocyjnej 619,92 zł na podstawie zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych Nr (...) uzyskując numer abonencki (...), wprowadzając w błąd wymienionego operatora telekomunikacyjnego, co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nie regulując żadnej raty za wydany aparat telefoniczny oraz należności powstałych do dnia 3 września 2015 r. z tytułu świadczonych przez w/wym. operatora na podstawie zawartej umowy usług telekomunikacyjnych w kwocie 183,55 zł., w wyniku czego (...) S.A z/s w W. została doprowadzona do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.502,55 zł

tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk

ORZEKA:

1. oskarżonego **W. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie I tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. oskarżonego W. K. (1) uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach II, III, IV, V, VI to jest pięciu przestępstw z art. 286 § 1 k.k. z tym, iż ustala, że działał w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
3. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego W. K. (1) kare łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
4. oskarżonego **D. R. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów to jest czterech przestępstw z art. 286 § 1 k.k. z tym, iż ustala, że działał w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
5. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu W. K. (1) na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 12.04.2016r. godz. 19:30 do dnia 13.04.2016r. godz. 14:10;
6. zwalnia oskarżonych od kosztów postępowania w tym od opłat;
7. zasądza ze Skarbu Państwa – kasa Sądu Rejonowego w Ciechanowie na rzecz adw. L. M. kwotę 420 (czteryście dwadzieścia) złotych wraz z podatkiem VAT 23% tytułem wynagrodzenia obrońcy z urzędu oskarżonego D. R. (1).

Sygn. akt II K 353/16

UZASADNIENIE

Sąd na podstawie art. 423 § 1 a kpk ograniczył zakres uzasadnienia do części wyroku odnoszącej się do oskarżonego D. R. (1).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

D. R. (1) poznał W. K. (1) podczas osadzenia w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych w Komendzie Powiatowej Policji w C.. Po tym pobycie D. R. (1) odwiedził W. K. (1) w jego miejscu zamieszkania. W. K. (1) przedstawił mu swoją trudną sytuację materialną. D. R. (1) zaproponował mu pomoc. Za namową D. R. (1) W. K. (1) w dniu 7 lipca 2015 roku założył własną działalność gospodarczą, której jednak od samego początku nie zamierzał prowadzić.

W dniach 1 sierpnia 2015 roku i 3 sierpnia 2015 roku D. R. (1) i W. K. (1) wspólnie udali się do salonu (...) S.A. mieszczącego się w C. przy ulicy (...). Podczas zakupów w dniu 1 sierpnia 2015 roku towarzyszyła im także nieustalona kobieta. W salonie (...) na dane uprzednio założonej firmy zawarł umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i w systemie ratalnym zakupił telefony komórkowe. W dniu 1 sierpnia 2015 r. nabył aparat telefoniczny marki S. (...) o rzeczywistej wartości rynkowej 849,00 zł., który zakupił w cenie promocyjnej 295,20 zł. na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych Nr (...) uzyskując numer abonencki (...), oraz aparat telefoniczny marki S. (...) o rzeczywistej wartości rynkowej 849,00 zł., w cenie promocyjnej 295,20 zł. na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych Nr (...) uzyskując numer abonencki (...). W dniu 3 sierpnia 2015 r. W. K. (1) nabył natomiast aparat telefoniczny marki S. (...) o rzeczywistej wartości rynkowej 1.899,00 zł., w cenie promocyjnej 944,64 zł. na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych Nr (...) uzyskując numer abonencki (...) oraz aparat telefoniczny marki S. (...) o rzeczywistej wartości rynkowej 1.319,00 zł. w cenie promocyjnej 619,92 zł na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych Nr (...) uzyskując numer abonencki (...). Aparaty telefoniczne do zakupu wskazywał W. K. (1) D. R. (1) . W dniach zakupu mężczyźni sprzedali telefony. W. K. (1) nie wywiązywał się z umów abonenckich w związku z tym jego numery zostały wyłączone w dniu 03.10.2015 roku.

Oskarżony D. R. (1) ma 27 lat, ma dwie córki- 2 i 6 lat, na wolności mieszkał z konkubiną i dziećmi, od 10.10.2015r. przebywa w zakładzie karnym przewidziany termin opuszczenia zakładu nastąpi w 2020r. Nie posiada majątku. Jest osobą karaną.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: częściowe wyjaśnienia oskarżonych D. R. (1) (k.104-105, k.154) oraz W. K. (1) (k.77-78), zeznania świadka M. M. (k.44-45), a także informację z GUS (k.21), umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (k.30-33), dane o karalności (k.93-94), odpisy wyroków (k.100-101).

Oskarżony D. R. (1) w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów (k.105). Wyjaśnił, że W. K. (1) poznał podczas osadzenia w KPP w C.. Po niedługim czasie pożyczył mu pieniądze, których W. K. nie oddał. Następnie wraz z nim poszedł do salonu (...). K. kupował telefony- sam z własnej woli, a później uczestniczył w procesie ich sprzedaży w salonie (...). Podał, że nie otrzymał za to żadnych pieniędzy. Jak wskazał chodził z W. K. do salonu (...), bo ten go o to prosił. Podał również że byli tylko obydwaj, nie było z nimi żadnej kobiety. Zaprzeczył jakiegokolwiek namawianiu W. K. na założenie fikcyjnej firmy oraz zakup i późniejsze sprzedanie telefonów. Na rozprawie głównej (k.154) również nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Potwierdził uprzednio złożone wyjaśnienia.

W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego D. R. zasługują na nadanie im waloru wiarygodności w takiej części, w której znajdują potwierdzenie w pozostałych dowodach przeprowadzonych podczas rozprawy, zwłaszcza w tej części, w której pozostają w spójności z wyjaśnieniami składanymi przez W. K. (1). Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego D. R. w tej części, w której twierdzi on, iż nie miał nic wspólnego i nie nakłaniał W. K. (1) do założenia fikcyjnej firmy, jak również w tej części wyjaśnień gdzie podaje, że pożyczył W. K. pieniądze i nie otrzymał ich zwrotu tylko uczestniczył i obserwował jak ten kupuje telefony. Nie sposób przyjąć, że oskarżony obserwował jak W. K. otrzymuje gotówkę za sprzedaż telefonów i tylko jak twierdzi „chodził z nim, bo go o to poprosił”. Takie twierdzenia są sprzeczne z zasadami logicznego rozumowania. Ponadto W. K. w swoich wyjaśnieniach podaje, iż tylko dwukrotnie był z nim D. R., wskazując przy tym na sytuacje, w których on sam dokonywał zakupów, czy też dokonywał ich ze znajomą D. R.. Trudno zatem w takiej sytuacji uznać wyjaśnienia W. K. za tendencyjne i mające na celu celowe obciążanie oskarżonego D. R.. W. K. (1) w niniejszej sprawie, choć tylko w postępowaniu przygotowawczym, wyjaśniał obszernie (k.77-78). Podał, że zarówno do założenia fikcyjnej firmy jak i zawarcia umów o świadczenie usług i zakup telefonów namówił go, D. R. (1). Wyjaśnienia te są szczegółowe choć nie zawsze spójne. Niewątpliwie W. K. (1) usiłuje w nich umniejszyć swoją winę w popełnianych przestępstwach i usprawiedliwić swoje postępowanie. Wyjaśniał, że przed każdą transakcją był „częstowany” alkoholem i na wszystko się godził, nie myślał o konsekwencjach.

Świadek M. M. (k.44-45,155) zeznał o zawartych przez W. K. (1) umowach o świadczenie usług telekomunikacyjnych i ratalnym kupnie telefonów. Jak wskazał informacje, które podawał opierał na danych z systemów informatycznych i dokumentów. Informacje przez tego świadka podawane znajdują potwierdzenie w dokumentach w postaci umów o usługi telekomunikacyjne (k.30-33).

Pozostałe dowody w postaci głównie umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych i informacji z GUS nie były kwestionowane przez strony i nie budziły wątpliwości Sądu.

Sąd zważył co następuje:

Dokonana przez Sąd ocena całokształtu zgromadzonego i ujawnionego w sprawie materiału dowodowego pozwoliła stwierdzić, że oskarżony D. R. (1) popełnił zarzucane mu czyny, jak również i to, że współdziałał w ich popełnieniu z W. K. (1) jak też w zakresie przestępstw popełnionych w dniu 1 sierpnia 2015r. z nieustalona kobietą .

Celem sprawcy przestępstwa oszustwa jest skłonienie konkretnej osoby do rozporządzenia mieniem w oparciu o uświadomiony i zarazem nieprawdziwy obraz rzeczywistości. Dla uznania, iż mamy do czynienia z wprowadzeniem w błąd, wystarczające jest każde, jakiegokolwiek działanie, które może doprowadzić do powstania błędnego wyobrażenia o rzeczywistości u osoby rozporządzającej mieniem. Niewątpliwie taka właśnie sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie.

Oskarżony od samego początku miał zamiar osiągnąć korzyść majątkową. Do tego celu nawiązał znajomość z W. K. (1) i wspólnie zaczęli działać. Założenie fikcyjnej firmy na W. K. miało w oczach oskarżonego D. R. (1) umniejszyć jego winę, tzn. działaniem przestępczym miał być obdarzony jego współoskarżony. Natomiast on jako inicjator osiągnął korzyści majątkowe. Zaangażował się w dowożenie i odwożenie W. K. do domu. Zapewniał mu alkohol i doradzał podczas zawierania umów i wyboru telefonów. Sąd przyjął całkowicie działanie obydwu mężczyzn jako działanie w wspólnie i w porozumieniu. Obydwaj mężczyźni osiągnęli korzyści majątkowe ze swojego przestępczego działania. Plan był by zawrzeć umowy, ale tylko w celu otrzymania telefonów i późniejszego ich odsprzedania. Nie zamierzali realizować postanowień wynikających z umów zawartych z (...) S.A. Działając wspólnie i w porozumieniu oskarżeni świadomie zatem wprowadzili w błąd pracowników punktów sprzedaży, co do zamiaru wywiązania się z warunków umów. Wskazują na to ich wyjaśnienia oraz nieregulowane należności. Zawarli zatem umowy, jedynie żeby sprzedać telefony, które na ich podstawie nabyli w promocyjnych cenach. Wskazuje na to również założenie fikcyjnej firmy. Oskarżeni nie planowali prowadzenia działalności gospodarczej, nie potrzebowali telefonów komórkowych. W takiej sytuacji od samego początku nie było możliwym wywiązywanie się oskarżonego W. K. (1) z zawartych przez niego umów, o czym obydwaj oskarżony doskonale wiedzieli przy ich zawieraniu. Tłumaczy to również sposób rozumowania oskarżonego D. R. (1), który formalnie nie zawierał umów mając nadzieję na nieprzypisanie mu winy. Jednak niewątpliwie osiągnął korzyść majątkową z tych czynów.

W sprawie tej nie ma wątpliwości, iż zachowanie oskarżonego D. R. (1) było ukierunkowane na osiągnięcie korzyści majątkowej i doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem instytucji świadczącej usługi telekomunikacyjne. Powyższe wskazuje, iż oskarżony obejmował świadomością całość znamion czynu zabronionego. Wina oskarżonego odnośnie popełnienia zarzucanych mu czynów nie budzi wątpliwości Sądu. Oskarżony jest osobą dorosłą poczytalną, zdawał sobie zatem sprawę z dokonywanych czynów.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał oskarżonego D. R. (1) winnym popełnienia łącznie czterech przestępstw z art. 286 § 1 k.k. Nie ulega wątpliwości, iż oskarżony przestępstw tych dopuścił się w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności. W takiej sytuacji Sąd na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazał oskarżonego, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary oskarżonemu Sąd wziął pod uwagę - zgodnie z art. 53 k.k. - szereg okoliczności wpływających na ich wymiar, a zwłaszcza sposób działania oskarżonego, stopień społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów, postać winy, wysokość szkód, motywację jaka nim kierowała, jego właściwości i warunki osobiste.

Sąd nie dopatrzył się okoliczności łagodzących.

Niewątpliwie okolicznością obciążającą oskarżonego jest fakt jego uprzedniej karalności, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu (dane o karalności k.93-94). Świadczy to o demoralizacji oskarżonego oraz rażącym nieliczeniu się przez niego z ustalonym porządkiem prawnym, którego zasady po raz kolejny złamał. Jak wynika z danych o karalności oskarżony za podobne przestępstwa był wcześniej skazywany. Miał zatem świadomość karalności takiego zachowania i grożącej konsekwencji. Tym samym oskarżony okazał rażące lekceważenie porządku prawnego. Należy zatem ujemnie ocenić osobowość tego sprawcy z punktu widzenia jego dotychczasowego postępowania. Jest on sprawcą niepoprawnym, a orzekane dotychczas kary nie działały. Z uwagi na konieczność wychowawczego oddziaływania kary, jak również na potrzebę spełnienia jej celów zapobiegawczych, Sąd uznał, iż wyłącznie bezwzględna kara pozbawienia wolności spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i zmusi oskarżonego do weryfikacji swojego zachowania.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 12 kwietnia 2016 roku, godz. 19.30 do dnia 13 kwietnia 2016 roku, godz. 14.10.

O kosztach postępowania Sąd orzekał na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Oskarżony nie posiada majątku, ma utrzymaniu ma konkubinę i dzieci. Obecnie odbywa karę pozbawienia wolności. Istnieją zatem podstawy do uznania, że uiszczenie kosztów sądowych przez oskarżonego, byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną i majątkową.

O wysokości wynagrodzenia obrońcy z urzędu oskarżonego D. R. (1) Sąd orzekł na podstawie § 4 ust. 1, § 17 ust 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2015.1801).

Z tych wszystkich powodów orzeczono jak w części dyspozycyjnej wyroku.