

UZASADNIENIE

Powód M. S. pozwem z dnia 26 lipca 2019 r. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółka Akcyjna w W. kwoty 5200,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 14 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany (...) Spółka Akcyjna w W. wnosil oddalenie powództwa w całości; wnosil ponadto o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 lipca 2016 r. doszło do zdarzenia drogowego, w której uszkodzeniu uległ samochód osobowy marki A. (...) nr rej. (...), stanowiący własność S. K.. Do uszkodzenia pojazdu doszło wskutek uderzenia elementów rozerwanej opony jednego z kół lewej strony naczepy ciągnionej przez ciągnik siodłowy marki R. (...) nr rej. (...) podczas manewru wymijania z nadjeżdżającym z przeciwka pojazdem poszkodowanego. Samochód sprawcy kolizji objęty był w dacie zdarzenia drogowego ochroną ubezpieczeniową w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przez (...) Spółka Akcyjna w W. (bezsporne).

Na podstawie decyzji z dnia 11 sierpnia 2016 r. została przyznana oraz wypłacona S. K. tytułem odszkodowania kwota 1886,04 zł. Wysokość kosztów naprawy pojazdu ustaloną na kwotę 1968,92 zł zakład ubezpieczeń pomniejszym o kwotę 67,39 zł tytułem wzrostu wartości pojazdu po naprawie (bezsporne).

S. K. korzystał z samochodu wspólnie z synem. Samochód sprzedał w dniu 4 listopada 2017 r. za cenę 9300,00 zł (umowa k. 105).

Samochód został naprawiony przed sprzedażą (zeznania świadka S. K. k. 99 - 100).

W dniu 5 września 2016 r. pomiędzy S. K. a M. S. doszło do zawarcia umowy cesji praw, na mocy której S. K. w związku ze szkodą komunikacyjną z dnia 13 lipca 2017 r. w pojeździe nr rej. (...) likwidowaną przez zakład ubezpieczeń nr szkody (...), przeniósł wszelkie przysługujące mu wierzytelności z tytułu tej szkody związane ze zwrotem kosztów naprawy pojazdu bądź różnicy pomiędzy wartością pojazdu przed i po szkodzie w przypadku szkody całkowitej, na rzecz M. S. (umowa cesji praw k. 14).

Koszt naprawy pojazdu, przy uwzględnieniu zakresu jego uszkodzeń związanych ze zdarzeniem drogowym z dnia 13 lipca 2016 r., przy przyjęciu stawki roboczogodzinowej 90 zł/rbh specjalistycznych warsztatów naprawczych z terenu C., nie posiadających autoryzacji producenta pojazdu, przy zastosowaniu do naprawy pojazdu wyłącznie części oryginalnych producenta pojazdu w cenach części zamiennych z baz danych A. według stanu na lipiec 2016 r., zgodnie z technologią producenta, wynosi 7255,23 zł, w tym podatek VAT. Zastosowanie do naprawy pojazdu oryginalnych części zamiennych producenta pojazdu w pełni pozwoliłoby przywrócić stan techniczny pojazdu do stanu sprzed 13 lipca 2016 r. Taki sposób naprawy określa konieczne i uzasadnione ekonomicznie koszty naprawy pojazdu poszkodowanego pozostające w bezpośrednim związku przyczynowo - skutkowym z okolicznościami zdarzenia drogowego. Koszt naprawy pojazdu, przy uwzględnieniu zakresu jego uszkodzeń związanych ze zdarzeniem drogowym z dnia 13 lipca 2016 r., przy przyjęciu stawki roboczogodzinowej 90 zł/rbh nieautoryzowanych warsztatów naprawczych z terenu C., przy zastosowaniu do naprawy pojazdu zamienników części oryginalnych producenta pojazdu o możliwie najwyższej jakości ich wykonania tj. jakości wykonania (...) w cenach części zamiennych z baz danych A. według stanu na lipiec 2016 r., zgodnie z technologią producenta, wynosi 6021,88 zł, w tym podatek VAT. Użycie wskazanych zamienników dotyczy reflektora lewego oraz halogenu lewego (światła przeciwmgielnego lewego) produkcji H., dostarczającego te części na linie montażowe producenta pojazdu w Niemczech. Koszt naprawy pojazdu, przy uwzględnieniu zakresu jego uszkodzeń związanych ze zdarzeniem drogowym z dnia 13 lipca 2016 r., przy przyjęciu stawki roboczogodzinowej 90 zł/rbh specjalistycznych nieautoryzowanych warsztatów naprawczych z terenu C., przy

zastosowaniu do naprawy pojazdu zamienników części oryginalnych producenta pojazdu w cenach części zamiennych z baz danych A. według stanu na listopad 2016 r., jednakże o znacznie niższej jakości wykonania tj. zamienników pochodzących od producentów nie dostarczających części na linie montażowe producenta pojazdów, wynosi 3850,81 zł, w tym podatek VAT. We wszystkich wariantach uwzględniono odliczenie potrąceń z cen materiałów lakierniczych w łącznej kwocie 461,09 zł. W przypadku konieczności wymiany listwy drzwi zgodnie z technologią producenta koszt naprawy w wariantcie pierwszym wyniósłby 7457,53 zł, zaś w wariantcie drugim - 6201,14 zł (opinia biegłego sądowego z zakresu wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw mgr inż. Z. K. k. 120 - 156, 183 - 208).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dowodów, a w szczególności akt szkody (k. 65 - 98), umów sprzedaży pojazdu (k. 105, 106), zeznań świadka S. K. (k. 99 - 100), jak również opinii biegłego sądowego z zakresu wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw mgr inż. Z. K. (k. 120 - 156, 183 - 208). Okoliczności związane z zakresem uszkodzeń w pojeździe S. K., za wyjątkiem konieczności wymiany listwy drzwi, odpowiedzialność (...) S.A. w W. za szkody powstałe w jego pojeździe, a będące wynikiem zdarzenia drogowego z dnia 13 lipca 2016 r. oraz wysokość uznanej i wypłaconej kwoty odszkodowania nie były sporne. Wynikają wprost z akt szkody i niespornych twierdzeń stron. Bezsorna również jest kwestia następstwa prawnego powoda M. S..

Wysokość kosztów naprawy uszkodzeń samochodu osobowego marki A. (...) nr rej. (...), stanowiącego własność S. K., będących skutkiem zdarzenia drogowego z dnia 13 lipca 2016 r., Sąd ustalił na podstawie opinii biegłego z zakresu wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw mgr inż. Z. K.. Biegły wyczerpująco wyjaśnił wnioski opinii, w której koszty naprawy pojazdu ustalił wariantowo przy uwzględnieniu ceny dostępnych części oryginalnych z logo producenta, zamienników tych części jakości (...) oraz części zamiennych niższej jakości. Sąd miał na uwadze, że w toku procesu powód nie wykazał, do czego jest zobowiązany z mocy art. 6 kc, że zachodziła konieczność wymiany listwy drzwi, choć ostatecznie z uwagi na wskazaną przez powoda wartość przedmiotu sporu 5200,00 zł, okoliczność ta nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Sąd uwzględnił ponadto, że naprawa samochodu, uwzględniająca wyłącznie zastosowanie części oryginalnych z logo producenta pojazdu pozwala na przywrócenie pojazdu do stanu sprzed dnia 13 lipca 2016 r. W ocenie Sądu, opinia ta jest logiczna, spójna i opracowana w sposób fachowy. W związku z tym, Sąd przyjął ustalenia dokonane w tej opinii za własne.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, roszczenie powoda M. S. zasługuje na uwzględnienie w znacznej części tj. w całości co do należności głównej.

Powód M. S. dochodzi swego roszczenia na zasadach ogólnych, wynikających z art. 361 - 363 kc. Szkada objęta odpowiedzialnością ubezpieczyciela podlega bowiem naprawieniu właśnie według tych ogólnych zasad. Wynika to z treści art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zgodnie z którym z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, której następstwem jest śmierć, uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia bądź też utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia. Zgodnie zaś z art. 36 ust. 1 cyt. ustawy odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem mechanicznym, najwyżej jednak do ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej.

Z powyższego wynika, że dla oceny roszczeń odszkodowawczych powoda z tytułu uszkodzenia jego pojazdu, należało określić - według ogólnych zasad prawa cywilnego - do jakich świadczeń byłby zobowiązany posiadacz lub kierowca samochodu, z którego winy nastąpiła kolizja. W niniejszej sprawie, z uwagi na fakt, że odpowiedzialność kierowcy ciągnika siodłowego marki R. (...) nr rej. (...) nie była kwestionowana, należało rozstrzygnąć jedynie zakres odpowiedzialności pozwanego, w ramach swej odpowiedzialności gwarancyjnej wynikającej z umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody.

W myśl art. 363 § 1 kc, naprawienie szkody powinno nastąpić według wyboru poszkodowanego: bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej.

W ramach postępowania prowadzonego przez pozwanego w zakresie likwidacji szkody, ustalił on, że ogólna wartość odszkodowania wynieść powinna 1886,04 zł brutto. Taką też kwotę wypłacono S. K.. Zakład ubezpieczeń ustaloną przez siebie na kwotę 1868,92 zł brutto wysokość odszkodowania odpowiadającą wysokości kosztów naprawy pojazdu poszkodowanego obniżył o kwotę 67,39 zł tj. kwotę o jaką w jego ocenie nastąpił wzrost wartości pojazdu po naprawie.

Powód M. S. jako następca prawny poszkodowanego S. K., nie zgadzał się z ustaloną w ten sposób wysokością odszkodowania. Wnosił, aby skalkulowanie odszkodowania nastąpiło poprzez ustalenie wartości kosztów naprawy samochodu, tak aby przywrócić jego stan sprzed zdarzenia drogowego z dnia 13 lutego 2016 r. przy użyciu części oryginalnych z logo producenta zgodnie z technologią producenta.

Zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem, szkodą jest uszczerbek, jakiego doznała określona osoba w swych dobrach lub interesach. W efekcie owo naprawienie szkody ma zmierzać do odwrócenia w dobrach poszkodowanego skutków zdarzenia wyrządzającego mu szkodę i przywrócenia - w znaczeniu prawnym - stanu, jaki by istniał gdyby owo zdarzenie nie nastąpiło (por. Kodeks Cywilny Tom I „Komentarz do artykułów 1 – 534” pod redakcją prof. E. Gniewka C.H. BECK Warszawa 2004, str. 838). Przenosząc te uwagi na grunt niniejszej sprawy, trzeba opowiedzieć się za takim sposobem ustalenia odszkodowania, które zapewni poszkodowanemu uzyskanie świadczenia umożliwiającego przywrócenie uszkodzonego samochodu do stanu sprzed wypadku. Dopiero wówczas dojdzie do pełnego odwrócenia skutków kolizji, za którą odpowiada ubezpieczyciel w ramach swej odpowiedzialności gwarancyjnej.

Skoro szkoda w tym wypadku polegała na uszkodzeniach samochodu, awarii pewnych elementów, to siłą rzeczy naprawienie szkody musi doprowadzić do usunięcia tych uszkodzeń i naprawienia lub wymiany zepsutych elementów i urządzeń. Biegły powołany w niniejszej sprawie dokonał wyliczenia wartości szkody w trzech wariantach: przy użyciu wyłącznie części oryginalnych, przy użyciu zamienników części oryginalnych jakości (...) oraz zamienników niższej jakości. Uwzględniając wartości elementów oryginalnych oraz koszt ich wymiany, a także odliczenie potrąceń z cen materiałów lakierniczych, biegły wyliczył wartość naprawy samochodu marki A. (...) nr rej. (...) na kwotę 7255,23 zł, przy czym w kwocie tej mieści się też wartość podatku VAT 23%. Powyższe odszkodowanie przysługujące na podstawie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego za szkodę powstałą w związku z ruchem tego pojazdu, powinno bowiem obejmować również kwotę podatku od towarów i usług (VAT), albowiem poszkodowany nie może obniżyć podatku od niego należnego o kwotę podatku naliczonego.

Jednocześnie podkreślić należy, iż Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie III CZP 80/11, wskazał, że zakład ubezpieczeń zobowiązany jest na żądanie poszkodowanego do wypłaty, w ramach odpowiedzialności z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego, odszkodowania obejmującego celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty nowych części i materiałów służących do naprawy uszkodzonego pojazdu. Jeżeli natomiast ubezpieczyciel wykaże, że prowadzi to do wzrostu wartości pojazdu, odszkodowanie może ulec obniżeniu o kwotę odpowiadającą temu wzrostowi. Sąd Najwyższy opowiedział się więc - co należy w pełni zaaprobować - że ubezpieczyciel musi uwzględnić koszty nowych części, montowanych w sytuacji napraw samochodu, który uległ zniszczeniu wskutek wypadku lub kolizji. Zaprezentowane stanowisko, które podzielane jest przez sąd orzekający w niniejszej sprawie, pozwala w pełni zaakceptować opinię biegłego mgr inż. Z. K. i według jego wyliczeń przyjąć koszt naprawy samochodu z uwzględnieniem, że decydujące znaczenie dla ustalenia kosztów naprawy samochodu ma ustalenie, że naprawa samochodu ma polegać na przywróceniu go do stanu sprzed zdarzenia drogowego w dniu 13 lipca 2016 r. Okoliczność ta, jak wskazano powyżej, uzasadnia zastosowanie podczas naprawy części oryginalnych z logo producenta pojazdu tj. przyjęcie wariantu pierwszego opinii. Jak podkreślił biegły sądowy tylko użycie takich części przywróci uszkodzony pojazd do stanu sprzed szkody. Jednocześnie wskazać należy, że pozwany zakład ubezpieczeń – nie wykazał do czego jest zobowiązany z mocy art. 6 kc – że naprawa pojazdu spowoduje wzrost jego wartości o kwotę 67,39 zł potrąconą przy wypłacie odszkodowania w toku postępowania likwidacyjnego przed zakładem ubezpieczeń.

Tym samym wysokość odszkodowania należnego z tytułu szkody w pojeździe marki A. (...) nr rej. (...) powinna wynieść kwotę 7255,22 zł. Wysokość odszkodowania należy pomniejszyć o wartość już wypłaconego przez zakład ubezpieczeń tj. o kwotę 1886,06 zł. Dodatkowa odpowiedzialność pozwanego za szkodę, jaką poniósł S. K. (jego następca prawny) w wyniku zdarzenia z dnia 13 lipca 2016 r., powinna więc wynieść 5369,18 zł z tytułu uzupełnienia kosztów naprawy uszkodzeń samochodu marki A. (...).

Z tych względów Sąd zasądził od pozwanego zakładu (...) na rzecz powoda M. S. kwotę 5200,00 zł tytułem należności głównej, zgodnie bowiem z art. 321 § 1 kpc sąd nie może wyrokować co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem, ani zasądzać ponad żądanie.

Odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 5200,00 zł tytułem odszkodowania, Sąd zasądził od dnia 27 sierpnia 2019 r. tj. od dnia doręczenia pozwanemu zakładowi odpisu pozwu. Wskazać należy, że przed wytoczeniem powództwa powód, ani jego poprzednik prawny nie składali odwołania od decyzji przyznającej odszkodowanie w zaniżonej wysokości, a zatem zakład ubezpieczeń nie dysponował wiedzą o roszczeniach powoda w tym zakresie. Powód M. S. zawiadomił pozwanego zakład ubezpieczeń i cesji praw, jednakże nie zgłosił do zakładu ubezpieczeń żadnych roszczeń z tego tytułu na etapie postępowania likwidacyjnego. W ocenie Sądu, roszczenie o zapłatę odsetek ustawowych uznać należy zatem za usprawiedliwione od tej daty z uwagi na fakt, że opinia biegłego sądowego sporządzona na użytek tej sprawy w całości potwierdziła roszczenia powoda, wskazując, że przyznane pierwotnie odszkodowanie było znacznie zaniżone.

Z tych względów Sąd częściowo oddalił powództwo w zakresie żądania odsetek ustawowych za opóźnienie za okres od dnia 14 sierpnia 2016 r. do dnia 26 sierpnia 2019 r.

W pkt III wyroku, Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu stosownie do art. 100 kpc, zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu, stosunkowo je rozdzielając. Sąd obciążył więc pozwanego zakład ubezpieczeń kosztami procesu w całości, mając na uwadze, że powództwo zostało oddalone jedynie w części odsetek za opóźnienie.

Sąd zasądził od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda M. S. kwotę 3277,00 zł. Na kwotę tę złożyły się: - 260,00 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu, - 1817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, w tym kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz - 1200,00 zł tytułem zwrotu kosztów opinii biegłego sądowego orzeczonych prawomocnymi postanowieniami z dnia 7 maja 2020 r. oraz 16 października 2020 r.

W punkcie IV Sąd nakazał ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 540,00 zł tytułem uzupełnienia kosztów opinii biegłego sądowego orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 7 maja 2020 r. (art. 83 pkt. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 113 cyt. ustawy).

Kolejno w pkt V Sąd nakazał zwrot powodowi niewykorzystanej części zaliczki (art. 84 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).