

Sygn. akt I C 1860/18

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2019 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko A. J.

o zapłatę 737,05 zł

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 1860/18

UZASADNIENIE

W dniu 26 czerwca 2018 r. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko A. J., w którym domagał się od niego kwoty 737,05 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty. Na kwotę dochodzoną pozwem złożyły się: kwota 455,23 zł tytułem należności głównej wynikającej z noty obciążeniowej, kwoty 39,90 zł, 39,90 zł, 0,76 zł oraz 39,76 zł tytułem należności głównej wynikającej z opłat abonamentowych oraz kwota 161,50 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie kwoty należności głównej. Powód żądał także zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2018 r. przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Ciechanowie (IV Nc – e (...)).

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W., po wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych pozwu, wykonał zarządzenie, podtrzymał swe żądanie zgłoszone w elektronicznym postępowaniu upominawczym i dołączył dokumenty mające świadczyć o zasadności roszczenia.

Pozwany A. J. prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, nie zajął stanowiska w sprawie, nie złożył żadnych wyjaśnień i nie wnosił o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 czerwca 2013 r. A. J. z (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. (obecnie (...) S.A. w W.) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...). (...). Umowa została zawarta na warunkach promocyjnych. Integralną częścią umowy był regulamin świadczenia usług i cennik. W umowie strony ustaliły, że operator

telekomunikacyjny zobowiązał się do świadczenia usług telekomunikacyjnych, natomiast abonent zobowiązał się uiszczać opłaty abonamentowe. Umowa została zawarta na okres 24 miesięcy. Wysokość abonamentu miesięcznego wynosiła 39,90 zł (bezsporne).

Zgodnie z treścią pkt VI ust. 1 -3 regulaminu świadczenia usług, w przypadku rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych przez operatora z winy abonenta przed upływem terminu określonego w umowie, z której zawarciem wiązało się przyznanie abonentowi przez operatora ulgi, operatorowi przysługuje względem abonenta roszczenie o zwrot przyznanej ulgi w wysokości określonej w umowie, pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania. Wysokość ulgi przyznanej abonentowi oznacza kwotę stanowiącą sumę upustów udzielonych abonentowi na dzień zawarcia umowy, wyrażającą się w różnicy pomiędzy ceną podstawową usługi telekomunikacyjnej lub towaru zakupionego przez abonenta w związku z zawarciem umowy, a ceną promocyjną oferowaną przez operatora abonentowi. Upust może dotyczyć w szczególności: opłaty aktywacyjnej, należnych opłat abonamentowych, ceny zakupu terminala lub innego sprzętu, przyznanych abonentowi zniżek na usługi telekomunikacyjne (umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z załącznikami k. 59 – 94, 129 - 130).

Umowa została rozwiązana przez operatora z winy abonenta pismem z dnia 24 października 2014 r. (bezsporne).

Operator sieci (...) wystawił A. J. faktury z tytułu opłat abonamentowych: na kwotę 39,90 zł z terminem płatności do dnia 2 czerwca 2014 r. na kwotę 39,90 zł z terminie płatności do dnia 3 lipca 2014 r., na kwotę 39,90 zł z terminie płatności do dnia 4 sierpnia 2014 r., na kwotę 39,90 zł z terminem płatności do dnia 2 września 2014 r. Ponadto wystawił notę obciążeniową w związku z niedotrzymaniem warunków zawartej umowy na kwotę 455,23 zł płatną w terminie do dnia 7 listopada 2014 r. (faktury k. 96 – 103, nota obciążeniowa k. 95).

Wartość skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wymagalności poszczególnych należności do dnia 27 czerwca 2018 r. wynosi łącznie 161,50 zł (bezsporne).

(...) S.A. w W. zbył – na mocy umowy ramowej cyklicznego przelewu wierzytelności z dnia 20 listopada 2014 r. oraz porozumienia nr 2 z dnia 19 stycznia 2015 r. – przysługującą mu w stosunku do A. J. wierzytelność na rzecz (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.. Pismem z dnia 22 stycznia 2015 r. (...) S.A. w W. zawiadomił A. J. o zmianie wierzyciela (umowa wraz z załącznikami k. 44 – 53, porozumienie wraz z załącznikami k. 54 - 58, zawiadomienie k. 34).

Fakty, które przywołano powyżej nie budzą wątpliwości. Zostały one wykazane dokumentami, przedłożonymi przez powoda, których prawdziwości pozwany nie kwestionował.

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie dochodzone w niniejszej sprawie nie może zostać uwzględnione.

Podnieść należy, że zgodnie z art. 117 § 2¹ kc (dodanym ustawą z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw) po upływie terminu przedawnienia nie można domagać się zaspokojenia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi.

Nie może zaś budzić wątpliwości, że pozwany A. J. w relacji z (...) S.A. w W. był konsumentem. Konsumentem jest bowiem osoba fizyczna dokonująca z przedsiębiorcą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową.

Sąd jest więc w tym przypadku zobowiązany zbadać i uwzględnić z urzędu okoliczność, że roszczenie jest przedawnione.

W ocenie Sądu roszczenie, z którym w niniejszej sprawie wystąpił powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W., jest przedawnione.

Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z której wywodzone jest przedmiotowe roszczenie, została zawarta z pozwanym A. J. w dniu 13 czerwca 2013 r. Zawarta została ona na czas określony, na okres 24 miesięcy.

Z oświadczenia powoda, któremu pozwany A. J. nie zaprzeczył wynika, że umowa została rozwiązana pismem z dnia 24 października 2014 r. Jednocześnie poprzednik prawny powoda (...) S.A. w W. wystawił zgodnie z umową notę obciążeniową na kwotę 455,23 zł w związku z rozwiązaniem przez operatora umowy przed terminem na jaki została zawarta z winy abonenta tj. nieregulowania opłat abonamentowych.

Abonent – zgodnie z regulaminem świadczenia usług – był zobowiązany do zapłaty abonamentu oraz zwrotu ulgi w terminach wskazanych w fakturach.

Nie ulega zatem wątpliwości, że wymagalność roszczeń z tytułu poszczególnych należności stanowiących abonament oraz zwrotu ulgi wynika wprost z faktur przedstawionych przez powoda, w których określono terminu płatności należności: w przypadku opłat abonamentowych: 2 czerwca 2014 r., 3 lipca 2014 r., 4 sierpnia 2014 r., 2 września 2014 r. oraz zwrotu ulgi – 7 listopada 2014 r.

Uznać zatem należy, że roszczenie, z którym w niniejszym procesie wystąpił powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W., jest już przedawnione.

Zgodnie przecież z art. 118 kc, jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia dla roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, a z takim roszczeniem mamy do czynienia w niniejszej sprawie, wynosi trzy lata. Stosownie zaś do art. 120 § 1 kc bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Termin wymagalności poszczególnych należności wynika wprost z faktur; wszystkie roszczenia wymagalne bowiem w 2014 r. uległy przedawnieniu przed dniem 7 listopada 2017 r. (ostatnie z nich).

Tym samym (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W., aby uniknąć przedawnienia roszczenia, powinien wystąpić do Sądu z pozwem do dnia 2 czerwca 2017 r. tj. dnia wymagalności najwcześniejszego roszczenia. Tymczasem pozew został wniesiony dopiero w dniu 28 czerwca 2018 r. Należy przy tym podkreślić, że koniec terminu przedawnienia (zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 118 kc) przypada w niniejszej sprawie właśnie, dla pierwszego z roszczeń na dzień 2 czerwca 2017 r., zaś dla ostatniego z roszczeń wynikającego z obowiązku zwrotu ulgi, na dzień 7 listopada 2017 r. Zgodnie bowiem z art. 5 ust. 2 zd. drugie przywołanej już wyżej ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, jeżeli przedawnienie, którego bieg terminu rozpoczął się przed dniem wejścia w życie tej ustawy, nastąpiłoby przy uwzględnieniu dotychczasowego terminu przedawnienia wcześniej, to przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu.

Nie ulega więc wątpliwości, że roszczenie dochodzone w niniejszej sprawie uległo przedawnieniu.

Sąd nie znalazł przy tym podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 117¹ kc, które obligowałyby sąd do nie uwzględnienia upływu terminu przedawnienia roszczenia.

W związku z powyższym Sąd powództwo oddalił, orzekając jak w sentencji wyroku.

Pozwany A. J., pomimo prawidłowego zawiadomienia o rozprawie, nie stawił się na rozprawę, nie wniósł o rozpoznanie sprawy podczas swojej nieobecności i nie złożył wyjaśnień na piśmie. W związku z powyższym, stosownie do art. 339 kpc w zw. z art. 340 kpc, wyrok ma charakter zaoczny.