

Sygn. akt I C 1540/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2019 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko E. K.

o zapłatę 1371,80 zł

I zasądza od pozwanej E. K. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 1371,80 zł (jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt jeden złotych osiemdziesiąt groszy) z tym, że:

- kwotę 1263,80 zł (jeden tysiąc dwieście sześćdziesiąt trzy złote osiemdziesiąt groszy) z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od dnia 1 marca 2018 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 108,00 zł (sto osiem złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 marca 2018 r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanej E. K. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 317,00 zł (trzysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 287,00 zł (dwieście osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 1540/18

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wystąpił z pozwem przeciwko E. K., domagając się zasądzenia kwoty 1371,80 zł wraz z odsetkami maksymalnymi liczonymi od kwoty 1263,80 zł za okres od dnia 1 marca 2018 r. do dnia zapłaty oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 108,00 zł za okres od dnia 1 marca 2018 r. do dnia zapłaty. Ponadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W dniu 6 kwietnia 2018 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt. VI Nc-e 377353/18, uwzględniając powództwo w całości.

Pozwana E. K. w ustawowym terminie złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty z dnia 6 kwietnia 2018 r. wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Pozwana E. K. w sprzeciwie od nakazu zapłaty podniosła żadnych zarzutów, wnosząc jedynie o oddalenie powództwa w całości.

Postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2018 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny stwierdził utratę mocy w całości nakazu zapłaty z dnia 6 kwietnia 2018 r. w wyniku skutecznie złożonego sprzeciwu oraz przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. przed Sądem Rejonowym w Ciechanowie podtrzymał żądanie pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 kwietnia 2017 r. E. K. za pośrednictwem platformy internetowej zawarła umowę pożyczki z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Przedmiotem pożyczki była łącznie kwota 1500,00 zł. Ostateczny termin spłaty pożyczki został ustalony na dzień 23 maja 2017 r. E. K. - zgodnie z § 11 umowy pożyczki – złożyła wniosek o przedłużenie terminu spłaty pożyczki. Termin spłaty pożyczki został przesunięty na dzień 30 czerwca 2017 r. (umowa pożyczki wraz z regulaminem k.22-26).

E. K. nie spłaciła pożyczki zgodnie z umową. E. K. w okresie od dnia 23 czerwca 2017 r. do dnia 25 lipca 2017 r. dokonała wpłat na rzecz pożyczkodawcy na łączną kwotę 717,00 zł. Z tej kwoty na poczet kapitału zaksięgowano kwotę 436,20 zł (bezsporne).

Zawarcie pożyczki nastąpiło drogą elektroniczną zgodnie z regulaminem świadczenia usług drogą elektroniczną (regulamin k. 36 – 36 verte).

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie zebranych w toku sprawy dokumentów, w szczególności umowy pożyczki wraz regulaminem, potwierdzenia przelewów wezwania do zapłaty oraz regulaminu świadczenia usług drogą elektroniczną. Prawdziwość i autentyczność powyższych dokumentów nie budzi wątpliwości Sądu.

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu, roszczenie powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zasługuje na uwzględnienie w całości.

Strony zawarły umowę pożyczki za pomocą platformy internetowej, której przedmiotem była łącznie kwota 1500,00 zł. Jednocześnie ustalono, że zwrot pożyczki nastąpi do dnia 23 maja 2017 r., a następnie na wniosek pozwanej został on zmieniony na dzień 30 czerwca 2017 r.

Zgodnie z art. 720 § 1 kc, przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Nie budzi wątpliwości Sądu, że pozwana E. K. nie wywiązała się z umowy i nie zwróciła dotychczas przedmiotu pożyczki.

Odnosząc się do żądania w zakresie zasądzenia odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 1263,80 zł oraz odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 108,00 wskazać należy, że termin zwrotu pożyczki został przez strony precyzyjnie określony w umowie na dzień 23 maja 2017 r, a następnie zmieniony umową stron na dzień 30 czerwca 2017 r.

Zgodnie zaś z art. 481 § 1, 2, 2¹ kpc - jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Maksymalna wysokość odsetek za opóźnienie nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki

maksymalne za opóźnienie). Stosownie zaś do art. 482 § 1 kc, od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłuższej sumy.

Uznać zatem należy, że powodowi przysługują odsetki maksymalne od kwoty głównej oraz odsetki ustawowe od kwoty skapitalizowanych odsetek za opóźnienie za okres od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty zgodnie z art. 481 kc w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r.

O zwrocie kosztów procesu przez pozwaną na rzecz powoda, Sąd orzekł stosownie do art. 98 kpc. Sąd w pkt II wyroku zasądził zatem od pozwanej E. K. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zwrot kosztów procesu w łącznej kwocie 317,00 zł. Na kwotę tą składają się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 30,00 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 270,00 zł. Wskazać należy jednocześnie, iż wysokość kosztów zastępstwa procesowego Sąd ustalił na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.