

Sygn. akt I C 1315/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant sądowy Olga Olech

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2018 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. we W.

przeciwko A. K.

o zapłatę 13430,02 zł

I zasądza od pozwanej A. K. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. we W. kwotę 12417,67 zł ( dwanaście tysięcy czterysta siedemnaście złotych sześćdziesiąt siedem groszy ), z tym że kwotę 10119,05 zł ( dziesięć tysięcy sto dziewiętnaście złotych pięć groszy ) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 15 września 2018 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie umarza postępowanie;

III zasądza od pozwanej A. K. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. we W. kwotę 95,69 zł ( dziewięćdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy ) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV nakazuje Skarbowi Państwa wypłacić powodowi (...) Bank (...) S.A. we W. kwotę 93,00 zł ( dziewięćdziesiąt trzy złote ) tytułem zwrotu części opłaty sądowej uiszczonej w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Sygn. akt I C 1315/18

## UZASADNIENIE

W dniu 25 lutego 2018 r. (...) Bank (...) S.A. we W. złożył do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko A. K., w którym wnosił o zasądzenie na jego rzecz kwoty 13430,02 zł, w tym kwoty 12480,21 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie od dnia 15 czerwca 2017. do dnia zapłaty. Ponadto wnosił o zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W dniu 24 kwietnia 2018 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc – e (...) uwzględnił powództwo w całości.

Pozwana A. K. złożyła w ustawowym terminie sprzeciw od przedmiotowego nakazu zapłaty. Pozwana podniosła w sprzeciwie, że powód nie uwzględnił kwoty ubezpieczenia w wysokości 2373,28 zł.

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2018 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Powód (...) Bank (...) S.A. we W. przed Sądem Rejonowym w Ciechanowie podtrzymał żądanie pozwu co do zasady. Jednocześnie w piśmie procesowym z dnia 17 września 2018 r. ( data stempla operatora pocztowego ) powód cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 2361,16 zł, wnosząc o zasądzenie kwoty 12417,67 zł, z tym że 10119,05 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie od dnia 15 września 2018 r. do dnia zapłaty

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Bank (...) S.A. we W. zawarł z A. K. w dniu 22 maja 2015 r. umowę pożyczki nr (...). Na mocy tej umowy A. K. otrzymała pożyczkę w wysokości 10000,00 zł. Spłata miała nastąpić w 60 miesięcznych ratach w wysokości po 294,19 zł płatnych do 5 każdego kolejnego miesiąca począwszy od lipca 2015 r.

Strony umówiły się, iż należności w przypadku uchybienia terminowi płatności staną się należnościami przeterminowanymi, od których będą pobierane odsetki w wysokości czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, obecnie nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie. A. K. dokonywała wpłat poza ustaleniami umownymi; nie spłaciła pożyczki w całości, w związku z tym bank wypowiedział jej umowę pożyczki ze skutkiem na dzień 27 kwietnia 2017 r. Zaległość z tytułu umowy pożyczki wynosi, przy uwzględnieniu zwrotu kwoty z ubezpieczenia: 10119,05 zł – należność główna, 2198,62 zł – skapitalizowane odsetki oraz 100 zł - koszty ( umowa pożyczki wraz z załącznikami k. 20 - 27, wypowiedzenie wraz z zpo k. 29 – 30, lista operacji k. 13 v, wyciąg z ksiąg banku k. 18 – 19 ).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wymienionych wyżej dowodów. Fakt zawarcia umowy i wysokości zadłużenia wynikającego z w/w umowy wykazano dokumentami. Okoliczności nie były kwestionowane przez pozwaną A. K.; nie kwestionowała także wysokości zobowiązania, podstawy i prawidłowości skapitalizowania odsetek oraz wysokości opłat. Pozwana A. K. zakwestionowała jedynie nieuwzględnienie kwoty ubezpieczenia. Okoliczność powyższa została przez powoda (...) Bank (...) S.A. we W. przyznana w toku procesu. W związku z uznaniem zwrotu kwoty z ubezpieczenia powód cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 2361,16 zł.

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje na uwzględnienie co do zasady.

W pierwszej kolejności stwierdzić trzeba, że pozwana A. K. nie kwestionowała zawarcia umowy, jak też wysokości zadłużenia, za wyjątkiem zwrotu kwoty z ubezpieczenia.

Powód (...) Bank (...) S.A. we W. wypełnił swoje zobowiązanie wynikające z umowy z dnia 22 maja 2015 r. o pożyczkę nr (...), natomiast pozwana A. K., pomimo ciężącego na niej obowiązku zwrotu kwoty pożyczki wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty, obowiązku swojego nie dopełniła.

Szczegółowe warunki udzielenia i spłaty pożyczki, strony ustaliły w umowie z dnia 22 maja 2015 r. Po wypowiedzeniu umowy pozwana A. K. nie spłaciła należności głównej w wysokości 12480,21 zł. Powyższa zaległość została powiększona o sumę skapitalizowanych odsetek oraz kosztów, opłat i prowizji. Tym samym łączna kwota zobowiązania pozwanej A. K. z tytułu przedmiotowej umowy pożyczki wyniosła 13340,02 zł. Po wytoczeniu powództwa, na poczet zadłużenia zaliczono kwotę 2361,16 zł; w tym zakresie powód cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia. Obecnie zatem zadłużenie pozwanej wynosi 12417,67 zł, w tym 10119,05 zł tytułem należności głównej.

Niewątpliwie, w świetle umowy z dnia 22 maja 2015 r. roszczenie powoda (...) Bank (...) S.A. we W., uznać należy za zasadne. Niewątpliwie również, za zasadne uznać należy żądanie powoda zapłaty odsetek umownych od kwoty zadłużenia.

W związku z powyższym, Sąd zasądził w pkt I wyroku od pozwanej A. K. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. we W. kwotę 12417,67 zł, z tym że kwotę (...)-05 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego (...) w stosunku rocznym, nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 15 września 2018 r. do dnia zapłaty tj. zgodnie z żądaniem pozwu po modyfikacji, wyrażonym w piśmie procesowym z dnia 17 września 2018 r. ( data stempla operatora pocztowego ).

Zasądzając odsetki za opóźnienie, stosownie do art. 481 kc, Sąd ramowo określił ich wysokość, których pułap nie może przekraczać wolumenu odsetek maksymalnych za opóźnienie, których wymiar został określony ustawą z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw.

W pozostałym zakresie Sąd umorzył postępowanie w sprawie stosownie do art. 203 § 1 i 4 kpc, mając na uwadze, że powód cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 2361,16 zł.

O zwrocie kosztów procesu przez pozwaną na rzecz powoda, Sąd orzekł stosownie do art. 100 kpc, obciążając nimi pozwaną w całości. Sąd miał na uwadze, że powód wprawdzie cofnął częściowo pozew, jednakże było to skutkiem zaspokojenia roszczenia powoda po wytoczeniu powództwa. Na koszty procesu składają się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 75,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 20,69 zł ( poświadczenie notarialne pełnomocnictwa i opłata skarbową od pełnomocnictwa ).

Jednocześnie Sąd nakazał wypłacić powodowi kwotę 93,00 zł tytułem zwrotu części opłaty sądowej ponad opłatę sądową należną w niniejszej sprawie stosownie do art. do art. 80 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych; opłata sądowa w niniejszej sprawie wynosi 75,00 zł, zaś powód uiścił opłatę sądową w wysokości 168,00 zł.