

Sygn. akt I C 1531/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant sądowy Lena Konwerska

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2018 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) (...) w W.

przeciwko C. Z.

o zapłatę 2124,47 zł

I zasądza od pozwanego C. Z. na rzecz powoda (...) (...) w W. kwotę 1953,86 zł (jeden tysiąc dziewięćset pięćdziesiąt trzy złote osiemdziesiąt sześć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 18 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego C. Z. na rzecz powoda (...) (...) w W. kwotę 1017,00 zł (jeden tysiąc siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 917,00 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Syn. akt I C 1531/17

UZASADNIENIE

W dniu 18 sierpnia 2017 r. do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wpłynął pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym powód (...) (...) (...) w W. domagał się zasądzenia od pozwanego C. Z. kwoty 2124,47 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Postanowieniem z dnia 31 października 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Powód (...) (...) (...) w W. przed Sądem Rejonowym w Ciechanowie podtrzymał swoje roszczenie, z którym wystąpił w toku elektronicznego postępowania upominawczego.

Pozwany C. Z. wnosił o oddalenie powództwa.

Powód (...) (...) (...) w W. w toku procesu zmienił nazwę na (...) (...) w W. (odpis postanowienia k. 64).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

C. Z. zawarł w dniu 30 września 2015 r. umowę ramową o świadczenie usług z (...) S.A. w W., której przedmiotem było zlecenie prowadzenia dokumentacji rachunkowej klienta tj. C. Z. w formie podatkowej księgi przychodów i rozchodów. Integralną część umowy stanowiły m.in. ogólne warunki umowy ramowej o świadczenie usług oraz cennik. Zgodnie z § 12 ogólnych warunków umowy ramowej o świadczenie usług klient zobowiązany jest do m. in. do dostarczania do (...) S.A. w W. kompletnych, ułożonych chronologicznie dokumentów umożliwiających ustalenie wysokości składek ZUS i sporządzenie deklaracji ZUS DRA, informowania o zdarzeniach powodujących zmiany w zakresie składników majątkowych, wykazywania wszelkich przychodów i zdarzeń mających wpływ na zobowiązania podatkowe. Umowa została zawarta na okres trzech lat. § 28 ogólnych warunków umowy ramowej o świadczenie usług przewidywał warunki na jakich umowa ulegała rozwiązaniu lub wypowiedzeniu. W § 33 ogólnych warunków umowy ramowej o świadczenie usług przewidziano tryb postępowania reklamacyjnego (umowa ramowa k. 16, ogólne warunki umowy o świadczenie usług k. 17 – 23, cennik k. 24 – 25, lista kontrolna k. 26 – 28).

C. Z. wybrał abonament w wariantcie (...) (...). W przypadku jednoosobowej działalności gospodarczej abonament wynosi w wariantcie (...) (...) – 149,00 zł netto. Cennik przewidywał dodatkowe opłaty za inne czynności (netto), w tym z tytułu zawieszenia świadczenia usług w okresie zawieszenia działalności gospodarczej – 150 % kwoty miesięcznego abonamentu, abonament miesięczny w okresie zawieszenia działalności gospodarczej 99,00 zł, opłata jednorazowa z tytułu natychmiastowego wypowiedzenia umowy – 300 % kwoty miesięcznego abonamentu, opłata za wystawienie faktury, faktury korygującej, nowy – 5,00 zł, jak również opłaty za czynności windykacyjne (k. 24 – 25).

(...) S.A. w W. wystawiał faktury zgodnie z zawartą umową za świadczone usługi:

- fakturę VAT nr (...) na kwotę 183,27 zł płatną do dnia 15 listopada 2015 r.;
- fakturę VAT nr (...) na kwotę 183,27 zł płatną do dnia 15 grudnia 2015 r.;
- fakturę VAT nr (...) na kwotę 207,87 zł płatną do dnia 15 stycznia 2016 r., obejmującą opłaty windykacyjne za monitoring (telefon) oraz sporządzenie i wysłanie monitu elektronicznego;
- fakturę VAT nr (...) na kwotę 226,32 zł płatną do dnia 15 lutego 2016 r., obejmującą opłaty windykacyjne za monitoring (telefon, list) oraz sporządzenie i wysłanie monitu elektronicznego;
- fakturę VAT nr (...) na kwotę 220,17 zł płatną do dnia 15 marca 2016 r., obejmującą opłaty windykacyjne za monitoring (list) oraz sporządzenie i wysłanie monitu elektronicznego;
- fakturę VAT nr (...) na kwotę 226,32 zł płatną do dnia 15 kwietnia 2016 r., obejmującą opłaty windykacyjne za monitoring (telefon, list) oraz sporządzenie i wysłanie monitu elektronicznego;
- fakturę VAT nr (...) na kwotę 311,81 zł płatną do dnia 15 maja 2016 r. z tytułu opłaty jednorazowej w związku z zawieszeniem świadczenia usług, obejmującą opłaty windykacyjne za monitoring (telefon, list) oraz sporządzenie i wysłanie monitu elektronicznego
- fakturę VAT nr (...) na kwotę 586,71 zł płatną do dnia 15 czerwca 2016 r. z tytułu opłaty jednorazowej w związku z natychmiastowym wypowiedzeniem umowy, obejmującą opłatę za sporządzenie i wysłanie ostatecznego wezwania do zapłaty.

(...) S.A. w W. uwzględnił reklamacje złożone przez C. Z. i wystawił faktury korygujące:

- fakturę VAT korekta nr (...) (...) na kwotę 43,05 zł płatną do dnia 31 maja 2016 r. – korekta faktury VAT nr (...);
- fakturę VAT korekta nr (...) (...) na kwotę 36,90 zł płatną do dnia 31 maja 2016 r. – korekta faktury VAT nr (...).

Żadna z faktur nie została przez C. Z. uregulowana (faktury k. 30 – 37, faktury korygujące k. 85 – 88).

W dniu 13 kwietnia 2017 r. (...) (...) (...) w W. zawarł z (...) S.A. w W. umowę przelewu wierzytelności, na mocy których nabył m.in. wierzytelność przysługującą zbywcy w stosunku do C. Z. z tytułu umowy zlecenia prowadzenia dokumentacji rachunkowej z dnia 30 września 2015 r. (umowa sprzedaży wierzytelności k. 38- 42, wyciąg z listy dłużników k. 43, zawiadomienie k. 63).

(...) (...) (...) w W. (obecnie (...) (...) w W.) dokonał kapitalizacji odsetek ustawowych za opóźnienie od należności wynikających z faktur wymagalnych w okresie listopad 2015 – czerwiec 2016 r. za okres od dnia wymagalności do dnia 17 sierpnia 2016 r. Łączna wysokość skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 174,66 zł (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt sprawy zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności umowy wraz z załącznikami (k. 16, 17 – 23, 24 – 25, 26 – 28), faktur (k. 30 – 37, 85 – 88), umowy sprzedaży wierzytelności wraz z wyciągiem z listy dłużników i zawiadomieniem (k. 38 – 42, 43, 63), korespondencji e – mailowej (k. 89 – 93) oraz zeznań pozwanego C. Z. (k.78 – 79, 95).

W ocenie Sądu, powyższe dowody są w pełni wiarygodne. Stanowią spójną i logiczną całość. Należy podkreślić, że stan faktyczny jest pomiędzy stronami bezsporny, a spór dotyczy odmiennej oceny prawnej. Należy wskazać, że odmowa przez pozwanego C. Z. zapłaty należności jest wynikiem niezrozumienia przez niego istoty sporu i podstawy roszczeń powoda. W ocenie pozwanego C. Z. okoliczność, że nie rozpoczął faktycznie działalności gospodarczej, zwalnia go z obowiązku uiszczenia należności związanych z realizacją umowy z dnia 30 września 2015 r. zawartej z (...) S.A. w W.. Pozwany pomija fakt, że umowa miała charakter cykliczny i wiązała się z jego obowiązkiem uiszczania abonamentu bez względu na zakres wykonanych przez drugą stronę czynności związanych z obsługą rachunkową działalności gospodarczej pozwanego. Pozwany zaniechał, wbrew ogólnym warunkom umowy, nawet zawiadomienia powoda o zawieszeniu działalności gospodarczej. Podkreślić należy, że po dokonanych zawiadomieniu, powód uwzględnił reklamację pozwanego i dokonał korekty dwóch faktur.

Powód (...) (...) w W. skutecznie nabył wierzytelności wynikające z łączącej pozwanego C. Z. z (...) S.A. w W. umowy z dnia 30 września 2015 r. z tytułu umowy zlecenia prowadzenia dokumentacji rachunkowej na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 13 kwietnia 2017 r. Zgodnie z art. 509 kc, wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Zgodnie art. 511 kc, jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony. Na skutek przelewu wierzytelności doszło do zmiany strony stosunku zobowiązaniowego po stronie wierzyciela, a zatem powód jest legitymowany czynnie do występowania w niniejszym procesie.

Sąd miał nadto na uwadze, że powód (...) (...) w W. nie wyjaśnił podstawy dochodzenia roszczenia w kwocie 170,61 zł z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, sposobu ustalenia tej wysokości oraz terminu wymagalności określonego przez powoda na 27 kwietnia 2017 r.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu roszczenie powoda (...) (...) w W. zasługuje na uwzględnienie co do zasady.

Powód (...) (...) w W. domaga się zasądzenia kwoty 2124,47 zł, która stanowi wierzytelność przysługująca pierwotnie (...) S.A. w W. w stosunku do pozwanego C. Z..

Na kwotę dochodzoną pozwem składają się należności w kwocie 1779,20 zł z tytułu zlecenia prowadzenia dokumentacji rachunkowej zgodnie z umową z dnia 30 września 2015 r., kwota 174,66 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie obliczone od tych należności za okres od dnia ich wymagalności do dnia poprzedzającego wytoczenie powództwa oraz kwota kwocie 170,61 zł z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

Sąd ustalił, że pozwanego C. Z. łączyła z pierwotnym wierzycielem (...) S.A. w W. umowa zlecenia prowadzenia dokumentacji rachunkowej, zgodnie z którą pozwany C. Z. zobowiązany był do uiszczania miesięcznego abonamentu oraz innych opłat za czynności dodatkowe zgodnie z cennikiem stanowiącym integralną część umowy. Umowa została rozwiązana przez (...) S.A. w W. ze skutkiem natychmiastowym z uwagi na niepłacenie przez pozwanego C. Z. należności zgodnie z przedstawianymi mu fakturami. Jak wskazano powyżej, okoliczność, że – jak twierdzi pozwany C. Z. – nie podjął on faktycznie działalności gospodarczej, nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, skoro zobowiązany był do uiszczania należności z tytułu abonamentu miesięcznego bez względu czy istniała konieczność wykonania jakichkolwiek czynności przez (...) S.A. w danym miesiącu. Pozwany C. Z. z opóźnieniem zawiadomił (...) S.A. w W. o zawieszeniu działalności gospodarczej, choć okoliczność ta miała znaczenia zarówno dla zakresu czynności wykonywanych przez kontrahenta, jak i wymiar opłaty.

W związku z powyższym uznać należy, że roszczenie powoda (...) (...) w W. jako nabywcy wierzytelności w zakresie należności głównej tj. co do kwoty 1779,20 zł, stanowiącej sumę wynikającą z poszczególnych faktur, przy uwzględnieniu faktur korygujących, zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 481 § 1 i 2 kc, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Uznać zatem należy, że powodowi przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie za okres od dnia wytoczenia powództwa w wysokości wynikającej z art. 481 kc w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r.

Stosownie zaś do art. 482 § 1 kc, od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

W związku z powyższym Sąd zasądził od pozwanego C. Z. na rzecz powoda (...) (...) w W. kwotę 1953,86 zł, obejmującą należność główną w kwocie 1779,20 zł oraz skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie w łącznej kwocie 174,66zł, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 18 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Sąd oddalił powództwo co do kwoty 170,61 zł żądanej przez powoda (...) (...) w W. tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności jako niezasadne. Jak wskazano powyżej powód (...) (...) w W. nie wyjaśnił podstawy dochodzenia roszczenia w kwocie 170,61 zł z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, sposobu ustalenia tej wysokości oraz terminu wymagalności określonego przez powoda na dzień 27 kwietnia 2017 r.

O zwrocie kosztów procesu przez pozwanego na rzecz powoda, Sąd orzekł stosownie do art. 100 zd. 2 kpc, zgodnie z którym sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania. Wskazać należy, że powództwo zostało oddalone jedynie co do kwoty 170,61 zł. W związku z powyższym Sąd obciążył pozwanego w całości zwrotem kosztów procesu na rzecz powoda. Na koszty procesu składają się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 100,00 zł (opłata stała w postępowaniu uproszczonym) oraz koszty zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w łącznej kwocie 917,00 zł, których wysokość została ustalona stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.