

Sygn. akt I C 1053/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 7 maja 2019 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...)

przeciwko E. Ż.

o zapłatę 966,69 zł

I zasądza od pozwanej E. Ż. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. kwotę 966,69 zł (dziewięćset sześćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy), z tym że kwotę 950,80 zł (dziewięćset pięćdziesiąt złotych osiemdziesiąt groszy) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 20 lipca 2016 r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanej E. Ż. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. kwotę 47,00 zł (czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1053/17

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. wniósł w dniu 20 lipca 2016 r. do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko E. Ż., w którym domagał się od pozwanej zasądzenia na swoją rzecz kwoty 966,69 zł, w tym kwoty 950,80 z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

W dniu 14 listopada 2016 r. został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc – e (...), w którym Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie uwzględnił roszczenie powoda w całości.

Pozwana E. Ż. wniosła w ustawowym terminie sprzeciw od przedmiotowego nakazu zapłaty, wnosząc o rozłożenie należności na raty.

Postanowieniem z dnia 22 marca 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

W odpowiedzi na sprzeciw pozwanej E. Ż., powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. podtrzymał żądanie pozwu, z którym wystąpił w toku elektronicznego postępowania upominawczego.

W okresie od dnia 12 kwietnia 2018 r. do dnia 16 października 2018 r. w sprawie I Co 308/18 w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie toczyło się postępowanie w przedmiocie odtworzenia akt sprawy I C 1053/17.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. i E. Ż. zawarli w dniu 1 lipca 2015 r. umowę pożyczki nr (...) kwoty 29792,40 zł. Zwrot pożyczki miał nastąpić w 12 równych miesięcznych ratach w wysokości po 232,70 zł każda, w terminach wskazanych w harmonogramie spłaty (umowa pożyczki k. 51 – 55 akt I Co 308/18).

E. Ż. dokonała ośmiu wpłat na poczet spłaty pożyczki. Wpłacona kwota została zaksięgowana na poczet zwrotu kapitału pożyczki oraz kosztów czynności windykacyjnych (bezsporne).

E. Ż. zaniechała dalszych spłat pożyczki (bezsporne).

W dniu 14 września 2015 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. skierował do E. Ż. wezwanie do zapłaty zaległości. W związku z brakiem spłat pożyczki przez E. Ż. zgodnie z ustalonym harmonogramem doszło do wypowiedzenia umowy pożyczki pismem z dnia 13 kwietnia 2016 r. Tym samym niezapłacona część należności - zgodnie z zapisami umowy pożyczki - stała się wymagalna . Tego samego dnia (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. skierował do E. Ż. ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty (wezwanie do zapłaty k. 56 I Co 308/18, wypowiedzenie umowy k. 57 I Co 308/18, przedsądowe wezwanie do zapłaty k. 59 akt I Co 308/18).

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie powyżej wskazanych dokumentów. Pozwana nie kwestionowała mocy dowodowej przedstawionych przez powoda dokumentów. Wskazać należy, że stan faktyczny w sprawie nie jest sporny. Pozwana nie kwestionuje również wysokości swojego zadłużenia.

Sąd zauważył, co następuje:

W ocenie Sądu, roszczenie powoda (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. zasługuje na uwzględnienie w całości.

Podstawa istnienia i wysokości dochodzonego roszczenia wynika bezpośrednio z umowy pożyczki zawartej pomiędzy powodem (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. a pozwaną E. Ż. w dniu 1 lipca 2015 r. Biorący pożyczkę (tu: pozwana E. Ż.) zobowiązany jest zaś do zwrotu tej samej ilości pieniędzy, którą pożyczył mu powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G., stosownie do art. 720 § 1 kc. Skoro pozwana E. Ż. nie wywiązała się z warunków umowy, powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. miał prawo domagać się zwrotu tej części pożyczki wraz z odsetkami, której pozwana E. Ż. nie zwróciła wraz z kosztami obsługi tej pożyczki oraz odsetkami za opóźnienie w spłacie pożyczki. Wysokość niespłaconej części pożyczki oraz koszty jej obsługi wynoszą łącznie 966,69 zł.

Uwzględniając powyższe, Sąd zasądził w pkt 1 wyroku od pozwanej E. Ż. na rzecz powoda (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. kwotę 966,69 zł, w tym kwotę 950,80 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 20 lipca 2016 r. do dnia zapłaty. Podstawą prawną zasądzenia odsetek stanowi art. 481 kc.

O kosztach procesu, Sąd rozstrzygnął w pkt II wyroku, zasądzając od pozwanej E. Ż. na rzecz powoda (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. kwotę 47,00 zł, orzekając w tym zakresie na podstawie art. 98 kpc. Na kwotę tę złożyły się: 30,00 zł opłaty sądowej od pozwu oraz 17,00 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Odnosząc się do wniosku pozwanej E. Ż. o rozłożenie należności na raty, wskazać należy, że niewątpliwie, wniosek taki - co do zasady - uznać należy za dopuszczalny. Stosownie bowiem do art. 320 kpc w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie. W niniejszej sprawie pozwana E. Ż. wskazała, że zadłużenie powstało w związku z koniecznością ponoszenia kosztów leczenia. Pozwana w związku z tym deklarowała spłatę zadłużenia w ratach po 100,00 zł miesięcznie. Nie wskazała jednak okoliczności dotyczących jej sytuacji

rodzinnej i majątkowej, a brak ten uniemożliwia rzetelną ocenę jej możliwości płatniczych; dowód w tym zakresie – obciąża zgodnie z art. 6 kc – pozwaną E. Ż.. Jak słusznie podkreśla się w orzecznictwie, ochrona jaką zapewnia pozwanemu dłużnikowi art. 320 kpc, nie może być stawiana ponad ochronę wierzyciela w procesie cywilnym i wymaga uwzględnienia wszelkich okoliczności sprawy, w tym uzasadnionego interesu podmiotu inicjującego proces (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie V ACa 620/13, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie I ACa 242/12). Pozwana, pomimo deklarowanej chęci spłaty zadłużenia w ratach, przez okres od wniesienia sprzeciwu, tj. luty 2017 r. nie zaspokoila roszczeń powoda nawet w części. Powyższe okoliczności powodują daleko idący sceptycyzm co do rzeczywistej woli spłaty zobowiązania w ratach i w ocenie Sądu mają na celu jedynie - niezaskługujące na uwzględnienie - odroczenie spłaty zaciągniętych zobowiązań.