

Sygn. akt I C 1009/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2017 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) (...) we W.

przeciwko E. Ł.

o zapłatę 170,18 zł

I zasądza od pozwanej E. Ł. na rzecz powoda (...) (...) we W. kwotę 170,18 zł ( sto siedemdziesiąt złotych osiemnaście groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 8 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanej E. Ł. na rzecz powoda (...) (...) we W. kwotę 167,00 zł ( sto sześćdziesiąt siedem złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 137,00 zł ( sto trzydzieści siedem złotych ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Syn. akt I C 1009/17

## UZASADNIENIE

W dniu 8 czerwca 2016 r. do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wpłynął pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym powód (...) (...) we W. domagał się zasądzenia od pozwanej E. Ł. kwoty 170,18 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa tj. 8 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie nakazem zapłaty z dnia 8 lipca 2016 r. w sprawie VI Nc – e 957160/16 uwzględnił powództwo w całości.

Pozwana E. Ł. złożyła sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty podnosząc zarzut przedawnienia oraz brak legitymacji czynnej powoda, wskazując, że nie zawierała z powodem żadnej umowy.

Postanowieniem z dnia 23 marca 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Powód (...) (...) we W. przed Sadem Rejonowym w Ciechanowie podtrzymał swoje roszczenie, z którym wystąpił w toku elektronicznego postępowania upominawczego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

E. Ł. ( nr abonenta 1. (...) ) zawarła w dniu 5 marca 2013 r. z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. ( obecnie (...) S.A. w W. ) umowę promocyjną o świadczenie usług telekomunikacyjnych w planie S. (...),90. Umowa została zawarta na okres 24 miesięcy. Abonentka otrzymała ulgę w wysokości 1130,00 zł. Miesięczny limit należności wynosił 100,00 zł, zaś wysokość abonamentu 39,90 zł. Załącznik do umowy stanowiły regulamin świadczenia usług, cennik oraz regulamin promocji. E. Ł. nabyła ponadto aparat telefoniczny marki N. (...) za cenę 99,00 zł brutto ( umowa k. 74 - 79, potwierdzenie nabycia aparatu telefonicznego k. 80, regulaminy k. 83, 90 – 93, cennik k. 84 – 90 ).

(...) S.A. w W. wystawiał faktury zgodnie z zawartą umową za świadczone usługi telekomunikacyjne:

fakturę VAT nr (...) na kwotę 39,90 zł płatną do dnia 29 czerwca 2015 r.;

- fakturę VAT nr (...) na kwotę 39,90 zł płatną do dnia 28 lipca 2015 r.;

- fakturę VAT nr (...) na kwotę 39,90 zł płatną do dnia 28 sierpnia 2015 r.;

- fakturę VAT nr (...) na kwotę 39,90 zł płatną do dnia 28 września 2015 r.;

- notę odsetkową nr (...) na kwotę 1,67 zł płatną do dnia 28 lipca 2015 r.;

które nie zostały przez E. Ł. uregulowane w związku z czym umowa została rozwiązana przez (...) S.A. w W. ( nota odsetkowa k. 94, faktury k. 95 – 102 ).

E. Ł. nie złożyła dyspozycji nieprzedłużania umowy, w związku z czym umowa przekształciła się, po upływie czasu, na taki została zawarta, zgodnie z pkt V ust. 1 umowy, w umowę na czas nieokreślony ( umowa k. 74 – 79 ).

W dniu 5 lutego 2016 r. (...) (...) we W. zawarł z (...) S.A. w W. umowę ramową cyklicznego przelewu wierzytelności, zrealizowanej porozumieniem z dnia 12 lutego 2016 r., na mocy których nabył m.in. wierzytelność przysługującą zbywcy w stosunku do E. Ł. z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych ( umowa sprzedaży wierzytelności k. 56 - 68, porozumienie k. 69 , wyciąg z listy dłużników k. 70 - 72 ).

(...) (...) we W. dokonał kapitalizacji odsetek ustawowych za opóźnienie od należności wynikających z faktur wymagalnych w okresie czerwiec – wrzesień 2015 r. za okres od dnia wymagalności do dnia 7 czerwca 2016 r. Łączna wysokość skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 9,74 zł ( wyliczenie odsetek k. 41 ).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt sprawy zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności umowy wraz z regulaminami i cennikiem ( k. 74 - 79, 83, 90 – 93, 84 – 90 ), potwierdzenie nabycia aparatu telefonicznego ( k. 80 ), noty odsetkowej, faktur i wyliczenia odsetek ( k. 94, 95 – 102, 41 ) oraz umowa sprzedaży wierzytelności wraz z porozumieniem i wyciągiem z listy dłużników ( k. 56 - 68, 69, 70 - 72 ).

W ocenie Sądu, powyższe dowody są w pełni wiarygodne. Podkreślić należy, że – wbrew twierdzeniom pozwanej E. Ł. – powód jest legitymowany czynnie do wystąpienia z niniejszym powództwem. Powód skutecznie nabył wierzytelności wynikające z łączącej pozwaną E. Ł. z (...) S.A. w W. umowy z dnia 5 marca 2013 r. o świadczenie usług telekomunikacyjnych na podstawie umowy ramowej cyklicznego przelewu wierzytelności z dnia 5 lutego 2016 r., zrealizowanej porozumieniem z dnia 12 lutego 2016 r. zawartej przez powoda z (...) S.A. w W.. Zgodnie z art. 509 kc, wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią ( przelew ), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Zgodnie art. 511 kc, jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony. Na skutek przelewu wierzytelności doszło do zmiany strony stosunku zobowiązaniowego po stronie wierzyciela, a zatem powód jest legitymowany czynnie do występowania w niniejszym procesie.

Zaznaczyć należy, że powód domaga się m. in. zapłaty kwoty 39,07 zł tytułem należności stanowiącej kwotę abonamentu za miesiąc czerwiec 2015 r. płatną do dnia 29 czerwca 2015 r. tj. mniej niż kwota wynikająca z faktury nr (...) dotyczącej należności wynikającej z abonamentu za czerwiec 2015 r. w kwocie 39,90 zł.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu roszczenie powoda (...) (...) we W. zasługuje na uwzględnienie.

Powód (...) (...) we W. domaga się zasądzenia kwoty 170,18 zł, która stanowi wierzytelność przysługująca pierwotnie (...) S.A. w W. w stosunku do pozwanej E. Ł..

Na kwotę dochodzoną pozewem składają się należności w kwocie 158,77 zł z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych zgodnie z umową z dnia 5 marca 2013 r., kwota 1,67 zł wynikająca z noty odsetkowej oraz skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie obliczone od tych należności za okres od dnia ich wymagalności do dnia wytoczenia powództwa w łącznej wysokości 9,74 zł.

Sąd ustalił, że pozwaną E. Ł. łączyła z pierwotnym wierzycielem (...) S.A. w W. umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, Umowa ta uległa przedłużeniu na czas nieokreślony po upływie terminu, na jaki została zawarta, wobec nie złożenia przez pozwaną pisemnej dyspozycji nieprzedłużania umowy.

Odnosząc się do zarzutu przedawnienia roszczenia podniesionego przez pozwaną E. Ł., wskazać należy, że zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 118 kc, jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Trzyletni ogólny termin przedawnienia odnosi się do roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Ponieważ w niniejszej sprawie jedną ze stron był podmiot prowadzący działalność gospodarczą, ma zastosowanie trzyletni termin przedawnienia.

Powód dochodzi w niniejszej sprawie roszczeń wymagalnych po dniu 29 czerwca 2015 r. Pozew został złożony natomiast 8 czerwca 2016 r., a zatem nie może budzić wątpliwości, że wniesienie powództwa nastąpiło przed upływem terminu przedawnienia. Stosownie bowiem do treści art. 120 § 1 zd. 1 kc, bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. W związku z wytoczeniem powództwa w niniejszej sprawie nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia; w myśl art. 123 § 1 pkt 1 kc, bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

Zgodnie z art. 481 § 1 i 2 kc, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Treść cyt. artykułu uległa z dniem 1 stycznia 2016 r. zmianie wskutek wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z art. 56 cyt. ustawy, do odsetek należnych za okres kończący się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Obecne brzmienie art. 481 § 1 i 2 kc jest następujące: Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów

procentowych. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Uznać zatem należy, że powodowi przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie za okres od dnia wytoczenia powództwa w wysokości wynikającej z art. 481 kc w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r.

Stosownie zaś do art. 482 § 1 kc, od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

W związku z powyższym Sąd zasądził od E. Ł. na rzecz powoda (...) (...) we W. kwotę 170,18 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 8 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty.

O zwrocie kosztów procesu przez pozwanego na rzecz powoda, Sąd orzekł stosownie do art. 98 kpc. Na koszty procesu składają się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 30,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w łącznej kwocie 137,00 zł, których wysokość została ustalona stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ( § 2 pkt 1 cyt. rozporządzenia ).