

Sygn. akt I C 613/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant Aleksandra Czaplicka

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2016 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Grupa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko Przedsiębiorstwu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

o zwolnienie zajętych przedmiotów od egzekucji

I powództwo oddala;

II zasądza od pozwanego Przedsiębiorstwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz powoda (...) Grupa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 1000,00 zł (jeden tysiąc złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 613/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Grupa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wniósł w dniu 19 czerwca 2015 r. (data stempla operatora pocztowego) pozew przeciwko Przedsiębiorstwu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, żądając zwolnienia spod egzekucji: samochodu marki F. (...) nr rej. (...), zajętego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczaka w sprawie Km 729/15 wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 729/15 w części dotyczącej przedmiotowego pojazdu. Powód wniósł ponadto o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów procesu.

Postanowieniem z dnia 10 lipca 2015 r. Sąd zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczaka w sprawie Km 729/15 z wniosku wierzyciela Przedsiębiorstwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przeciwko dłużnikowi (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. w części dotyczącej samochodu marki F. (...) nr rej (...) zajętego w dniu 15 maja 2015 r.

Odpis powyższego postanowienia pozwany Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością otrzymał 21 lipca 2015 r.

Pozwany Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł o oddalenie powództwa.

Na rozprawie w dniu 19 maja 2016 r. powód (...) Grupa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. cofnął pozew.

Pozwany Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wyraził zgodę na cofnięcie pozwu pod warunkiem, że cofnięcie pozwu nastąpi ze zrzeczeniem się roszczenia; wniósł ponadto o zasądzenie na jego rzecz od powoda zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił, co następuje:

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marek Wojtczak prowadzi w sprawie Km 729/15 postępowanie egzekucyjne z wniosku wierzyciela Przedsiębiorstwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przeciwko dłużnikowi (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. o świadczenie pieniężne. W toku czynności w dniu 15 maja 2015 r. Komornik Sądowy dokonał zajęcia ruchomości w postaci samochodu marki F. (...) nr rej (...) (bezsporne).

W dniu 21 maja 2015 r. (...) Grupa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. zawiadomił Komornika Sądowego, że jest właścicielem w/w pojazdu mechanicznego, załączając jednocześnie fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2015 r., wnosząc jednocześnie o zwolnienie zajętego pojazdu od egzekucji (zawiadomienie k. 49, faktura k. 50).

Komornik Sądowy zawiadomił wierzyciela Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o roszczeniach (...) Grupa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Pismem z dnia 16 czerwca 2015 r. wierzyciel Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością złożył wniosek do Komornika Sądowego o zweryfikowanie przedstawionego dowodu sprzedaży samochodu we właściwych Urzędzie Skarbowym oraz Wydziale Ewidencji Pojazdów Starostwa Powiatowego (bezsporne).

(...) Grupa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w dniu 12 czerwca 2015 r. wezwał Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do zwolnienia samochodu marki F. (...) nr rej (...) od egzekucji, załączając dowody jego zajęcia, zawiadomienia Komornika Sądowego oraz kopię faktury VAT (wezwanie k. 23 – 24).

Pismem z dnia 28 lipca 2015 r. wierzyciel Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zwolnił od egzekucji samochód marki F. (...) nr rej (...) (wniosek k. 73).

Postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marek Wojtczak umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 729/15 w części dotyczącej samochodu marki F. (...) nr rej (...) (postanowienie k. 72).

Powyższe okoliczności sprawy są niesporne. Wynikają wprost z udokumentowanych czynności dokonanych w sprawie Km 729/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczaka.

Sąd zważył, co następuje:

Podstawą wytoczonego przez powoda (...) Grupa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. powództwa jest przepis art. 841 § 1 kpc. Zgodnie z tym przepisem, osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

Niewątpliwie, w toku postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 729/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczaka doszło do jego umorzenia na wniosek wierzyciela, a pozwanego w sprawie niniejszej Przedsiębiorstwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w części dotyczącej samochodu marki F. (...) nr rej (...), stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania. Zauważyć jednak należy, że oświadczenie wierzyciela Przedsiębiorstwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w sprawie Km 729/15 nastąpiło dopiero po doręczeniu mu odpisu postanowienia Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 10 lipca 2015 r. w przedmiocie zabezpieczenia oraz po upływie sześciu tygodni od otrzymania wezwania do zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji.

Jednakże uwzględniając, że na dzień orzekania w niniejszej sprawie, wskazany w pozwie samochód nie były już zajęty, wniesione powództwo należy uznać za pozbawione podstaw prawnych. W związku z powyższym Sąd powództwo oddalił.

Jak wskazano powyżej, na rozprawie w dniu 19 maja 2016 r. powód cofnął pozew.

Zgodnie z art. 203 § 1 kpc pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku.

Wskazać należy, że pozwany wyraził zgodę na cofnięcie pozwu pod warunkiem, że nastąpi ono ze zrzeczeniem się roszczenia.

W ocenie Sądu, takie oświadczenie potraktować należy jako niewyrażenie zgody na cofnięcie pozwu. Brak jest w świetle art. 203 § 1 kpc podstaw, aby zgodę na cofnięcie pozwu uzależniać od spełnienia przez powoda jakiegokolwiek warunku, w szczególności co do zrzeczenia się roszczenia. Pozostaje to w oczywistej sprzeczności z treścią art. 203 § 1 kpc, który umożliwia powodowi zakończenie procesu bez zgody pozwanego przez cofnięcie pozwu właśnie ze zrzeczeniem się roszczenia.

W związku z powyższym Sąd zobligowany był do orzekania co do istoty sprawy.

Orzekając o kosztach procesu, Sąd oparł się o zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania określoną w art. 98 kpc, uznając za zasadne obciążenie pozwanego zwrotem kosztów procesu w całości, o czym orzekł w pkt II wyroku. Na koszty złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 1000,00 zł Sąd miał na uwadze, że zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem, wyrażonym w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 1979 r. w sprawie I CZ 93/79, pozwany, który płaci dochodzoną należność po wniesieniu pozwu, chociaż przed otrzymaniem jego odpisu, z punktu widzenia przepisów kodeksu postępowania cywilnego o kosztach procesu uważany jest za przegrywającego sprawę i w konsekwencji zobowiązany jest zwrócić powodowi poniesione koszty (art. 98 § 1 kpc). Pogląd ten został również wyrażony przez Sąd Najwyższy w postanowieniach z dnia 6 listopada 1984 r. w sprawie IV CZ 196/84. W niniejszej sprawie pozwany Przedsiębiorstwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zwolnił samochód stanowiący przedmiot niniejszego procesu od egzekucji, jednakże nastąpiło to, jak wskazano powyżej, po doręczeniu mu odpisu postanowienia Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 10 lipca 2015 r. w przedmiocie zabezpieczenia oraz po upływie sześciu tygodni od otrzymania wezwania do zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji. Podkreślić należy, że Sąd Najwyższy wielokrotnie wskazywał, że w wypadku cofnięcia pozwu obowiązek zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego, na jego żądanie, obciąża powoda bez względu na przyczynę cofnięcia. Jednakże dopuszczalne jest odstępstwo od tej zasady w sytuacji, gdy powód wykaże, że wystąpienie z powództwem było niezbędne dla celowego dochodzenia praw lub celowej obrony, z uwzględnieniem okoliczności istniejących w dacie wytoczenia pozwu. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy cofnięcie pozwu jest konsekwencją zaspokojenia przez pozwanego wymagalnego w chwili wytoczenia powództwa roszczenia powoda. W rozumieniu przepisów o kosztach procesu (art. 98 kpc) pozwanego należy uznać wówczas za stronę przegrywającą sprawę (postanowienie z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie IV CZ 8/13, postanowienie z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie II CZ 208/11, postanowienie z dnia 8 lutego 2012 r. w sprawie V CZ 109/11).