

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2017 roku

Sąd Okręgowy w Płocku VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Hanna Parzybut-Dan

Protokolant: st. sekret. sąd. Łukasz Bendig

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2017 roku w Płocku

na posiedzeniu jawnym

sprawy (...) Spółki Akcyjnej w P.

z udziałem ubezpieczonych P. A., R. A., W. A. (1), W. A. (2), J. A. (1), Ł. A., A. A. (1), B. A., J. A. (2), A. A. (2)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o składki

na skutek odwołania (...) Spółki Akcyjnej w P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 15 września 2016 r., nr (...), z dnia 15 września 2016 r., nr (...), z dnia 15 września 2016 r., nr (...), z dnia 15 września 2016 r., nr (...), z dnia 15 września 2016 r., nr (...), z dnia 15 września 2016 r., nr (...), z dnia 15 września 2016 r., nr (...), z dnia 15 września 2016 r., nr (...), z dnia 15 września 2016 r., nr (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 15 września 2016 r., nr (...) w ten sposób, że wartość paczek świątecznych dla dzieci nie stanowi podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne- rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne P. A. za grudzień 2009 r., grudzień 2010 r. i grudzień 2011 r. z tytułu zatrudnienia w (...) S.A. w P.;
2. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 15 września 2016 r., nr (...) w ten sposób, że wartość paczek świątecznych dla dzieci nie stanowi podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne- rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne R. A. za grudzień 2009 r., grudzień 2010 r. i grudzień 2011 r. z tytułu zatrudnienia w (...) S.A. w P.;
3. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 15 września 2016 r., nr (...) w ten sposób, że wartość paczek świątecznych dla dzieci nie stanowi podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne- rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne W. A. (1) za grudzień 2009 r. z tytułu zatrudnienia w (...) S.A. w P.;
4. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 15 września 2016 r., nr (...) w ten sposób, że wartość paczek świątecznych dla dzieci nie stanowi podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne- rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne W. A. (2) za grudzień 2009 r., grudzień 2010 r. i grudzień 2011 r. z tytułu zatrudnienia w (...) S.A. w P.;
5. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 15 września 2016 r., nr (...) w ten sposób, że wartość paczek świątecznych dla dzieci nie stanowi podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne- rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne J. A. (1) za grudzień 2009 r., grudzień 2010 r. i grudzień 2011 r. z tytułu zatrudnienia w (...) S.A. w P.;

6. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 15 września 2016 r., nr (...) w ten sposób, że wartość paczek świątecznych dla dzieci nie stanowi podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne- rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne Ł. A. za grudzień 2009 r. i grudzień 2011 r. z tytułu zatrudnienia w (...) S.A. w P.;
7. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 15 września 2016 r., nr (...) w ten sposób, że wartość paczek świątecznych dla dzieci nie stanowi podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne- rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne A. A. (1) za grudzień 2009 r. , grudzień 2010 r. i grudzień 2011 r. z tytułu zatrudnienia w (...) S.A. w P.;
8. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 15 września 2016 r., nr (...) w ten sposób, że wartość paczek świątecznych dla dzieci nie stanowi podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne- rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne B. A. za grudzień 2011 r. z tytułu zatrudnienia w (...) S.A. w P.;
9. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 15 września 2016 r., nr (...) w ten sposób, że wartość paczek świątecznych dla dzieci nie stanowi podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne- rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne J. A. (2) za grudzień 2009 r., grudzień 2010r. i grudzień 2011 r. z tytułu zatrudnienia w (...) S.A. w P.;
10. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 15 września 2016 r., nr (...) w ten sposób, że wartość paczek świątecznych dla dzieci nie stanowi podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne- rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne A. A. (2) za grudzień 2009 r., grudzień 2010r. i grudzień 2011 r. z tytułu zatrudnienia w (...) S.A. w P.;
11. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej w P. kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSO Hanna Parzybut-Dan

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 września 2015 r., nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne P. A. u płatnika składek (...) Spółka Akcyjna wynosi:

- a. za miesiąc grudzień 2009 r.: 5.430,00 zł na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe; 4 685,81 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 421,72 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne;
- b. za miesiąc grudzień 2010 r.: 5.749,52 zł na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe; 4.961,27 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 446,51 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne;
- c. za miesiąc grudzień 2011 r.: 7476,34 zł na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe; 6.451,33 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 580,62 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Decyzją z dnia 15 września 2016 r., nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne R. A. u płatnika składek (...) Spółka Akcyjna wynosi:

- a. za miesiąc grudzień 2009 r.: 4298,00 zł na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe; 3.708,75 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 333,79 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne;
- b. za miesiąc grudzień 2010: 4.741,96 zł na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe; 4.091,83 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 368,26 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne;
- c. za miesiąc grudzień 2011 r.: 5.814,84 zł na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe; 5.510,38 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 495,93 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Decyzją z dnia 15 września 2016 r., nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne W. A. (1) u płatnika składek (...) Spółka Akcyjna wynosi:

a. za miesiąc grudzień 2009 r.: 6.693,08 zł na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe; 5.775,46 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 519,79 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Decyzją z dnia 15 września 2016 r., nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne W. A. (2) u płatnika składek (...) Spółka Akcyjna wynosi:

a. za miesiąc grudzień 2009 r.: 6.633,88 zł na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe; 5.724,37 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 515,19 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne;

b. za miesiąc grudzień 2010 r.: 7.069,01 zł na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe; 6.099,84 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 548,99 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne;

c. za miesiąc grudzień 2011 r.: 8.494,48 zł na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe; 7.494,48 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 659,69 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Decyzją z dnia 15 września 2016 r., nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne J. A. (1) u płatnika składek (...) Spółka Akcyjna wynosi:

a. za miesiąc grudzień 2009 r.: 6.947,60 zł na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe; 5.995,08 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 539,56 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne;

b. za miesiąc grudzień 2010 r.: 7.212,46 zł na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe; 6.223,62 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 560,13 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne;

c. za miesiąc grudzień 2011 r.: 8.746,75 zł na ubezpieczenie chorobowe i wypadkowe; 7.766,24 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 698,96 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Decyzją z dnia 15 września 2016 r., nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne Ł. A. u płatnika składek (...) Spółka Akcyjna wynosi:

a. za miesiąc grudzień 2009 r.: 4.999,50 zł na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe; 4.314,07 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 388,27 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne;

b. za miesiąc grudzień 2011 r.: 8.162,84 zł na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe; 7.043,72 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 633,93 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne;

Decyzją z dnia 15 września 2016 r., nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne A. A. (1) u płatnika składek (...) Spółka Akcyjna wynosi:

a. za miesiąc grudzień 2009 r.: 13.188,00 zł na ubezpieczenie chorobowe i wypadkowe; 12.864,89 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 1.157,84 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne;

b. za miesiąc grudzień 2010 r.: 13.494,46 zł na ubezpieczenie chorobowe i wypadkowe; 13.163,85 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 1.184,75 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne;

c. za miesiąc grudzień 2011 r.: 14.750,93 zł na ubezpieczenie chorobowe i wypadkowe; 14.389,53 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 1.295,06 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Decyzją z dnia 15 września 2016 r., nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne B. A. u płatnika składek (...) Spółka Akcyjna wynosi:

a. za miesiąc grudzień 2011 r.: 6.329,41 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz chorobowe i wypadkowe; 5.598,94 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 503,90 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Decyzją z dnia 15 września 2016 r., nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne J. A. (2) u płatnika składek (...) Spółka Akcyjna wynosi:

- a. za miesiąc grudzień 2009 r.: 5.511,04 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe; 4.755,47,47 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 427,99 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne;
- b. za miesiąc grudzień 2010 r.: 5.752,45 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe; 4.963,78 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 446,74 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne;
- c. za miesiąc grudzień 2011 r.: 7.320,80 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe; 6.317,12 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 568,54 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Decyzją z dnia 15 września 2016 r., nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe społeczne i ubezpieczenie zdrowotne A. A. (2) u płatnika składek (...) Spółka Akcyjna wynosi:

- a. za miesiąc grudzień 2009 r.: 7 288,00 zł na ubezpieczenie chorobowe i wypadkowe; 7.073 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 636,66 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne;
- b. za miesiąc grudzień 2010 r.: 7 669,22 zł na ubezpieczenie chorobowe i wypadkowe; 7.481,32 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 673,32 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne;
- c. za miesiąc grudzień 2011 r.: 9 330,95 zł na ubezpieczenie chorobowe i wypadkowe; 9.102,34 zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz 819,21 zł składki na ubezpieczenie zdrowotne.

W uzasadnieniu powyższych decyzji organ rentowy wskazał, że w okresie od 03 czerwca 2014 r. do 25 lipca 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przeprowadził kontrolę u płatnika składek (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P., za okres od stycznia 2009 r. do grudnia 2011 r. w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenie społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Według stanowiska organu rentowego przedmiotowe świadczenia pracownicy Spółki uzyskali w postaci paczek świątecznych dla dzieci i stanowią one dodatkowe świadczenie pracodawcy, nie zaś świadczenie z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, gdyż zostały one wydane z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 04 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. 2016, poz. 800 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe. W dalszej części uzasadnienia, organ rentowy wywodził, że fundusz świadczeń socjalnych jest instytucją prawną, która złagodzić ma różnice w poziomie życia pracowników i ich rodzin. Jest on wyrazem funkcji społecznej zakładu pracy, zaś jego adresatami są zwłaszcza rodziny o najniższych dochodach. Przyznawania ulgowych świadczeń i wysokość dopłat z funduszu powinno być zatem uzależnione od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby korzystającej z funduszu. Przy ocenie sytuacji materialnej pracownika należy brać pod uwagę dochody własne pracownika osiągnięte poza zakładem pracy, a także dochody członków rodziny pozostających we wspólnym gospodarstwie z pracownikiem. W ocenie organu rentowego, wydatkowanie kwot z Funduszu niezgodnie z ustawą będzie miało miejsce zarówno wtedy, gdy ulegnie naciskom związków i wypłaci wszystkim pracownikom premie świąteczne lub przeznaczy środki na cele o podobnym, ale nie socjalnym charakterze, nie stosując przy tym kryteriów z art. 8 ustawy z dnia 04 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych podniósł także, że świadczenia w postaci paczek świątecznych dla dzieci pracowników zostały przyznane z pominięciem naczelnej zasady wyrażonej w art. 8 ust. 1 powyższej ustawy, mianowicie zasady, że przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokości dopłat z Funduszu zostało uzależnione wyłącznie od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Pracodawca nie dokonał bowiem analizy obecnej sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej pracownika. Płatnik składek nie zachował podstawowej zasady dysponowania środkami z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Powyższe natomiast oznacza, że przekazanie pracownikom paczek świątecznych nie może być traktowane jako świadczenie o charakterze socjalnym. Tym samym jego wartość nie podlega wyłączeniu z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne. W ocenie organu rentowego nie jest możliwe, aby wszyscy pracownicy (...) S.A. mieli niemalże identyczną sytuację socjalną (identyczne dochody, taką samą liczbę osób na utrzymaniu, identyczną sytuację zdrowotną rodziny), a tylko wtedy przyznanie świadczenia w jednakowej wysokości może zostać uznane za uzasadnione.

We wniesionych od powyższych decyzji odwołaniach (...) Spółka Akcyjna w P. zakwestionował poprawność wydanych w sprawie decyzji. We wniesionych odwołaniach wskazał, że płatnik składek zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, (...) S.A., wprowadzonym zarządzeniem nr (...) z dnia 12 lutego 2008 r. i (...) S.A. wprowadzonym zarządzeniem nr (...) z dnia 24 lutego 2011 r., nie miał obowiązku naliczenia składek od paczek świątecznych przekazywanych dzieciom pracowników w latach 2009 – 2011. W ocenie odwołującego o zwolnieniu składek od świadczenia sfinansowanego z ZFŚS przesądza spełnienie łącznie dwóch przesłanek: musi być sfinansowane ze środków zgromadzonych na koncie ZFŚS oraz stanowić realizację celu socjalnego. Paczki świąteczne mieszczą się w pojęciu celów socjalnych i zostały sfinansowane z ZFŚS.

Odwołujący podkreślił, że ustawodawca pozostawił pracodawcy swobodę w ustalaniu kryteriów badania położenia materialnego, dlatego nie ma podstaw prawnych do zwięzania tej przesłanki wyłącznie do dochodu przypadającego na członka rodziny. Nadto podkreślił, że Sąd Najwyższy w swoich orzeczeniach zakwestionował badanie tylko i wyłącznie dochodu pracownika, zaś art. 8 ustawy o ZFŚS wskazuje na sytuację materialną pracownika w ogóle a nie tylko na jego dochód. Nawet świadczenie z programu 500+ jest kwotowo uzależnione od ilości posiadanych dzieci, nie tylko od osiągniętych dochodów rodziców. Strona powołała się m.in. na wyrok Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, sygn. akt V U 1178/13, zgodnie z którym kryterium ilości dzieci i ich wiek są wystarczającymi kryteriami do przyznania świadczenia w takiej samej wysokości. Konkludując, pełnomocnik odwołującego wniosła o uwzględnienie przez Sąd odwołania oraz zmianę zaskarżonej decyzji i orzeczenie co do istoty sprawy, tj. zwolnienie skarżącej Spółki od obowiązku naliczenia i odprowadzania składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne od przychodu osiągniętego w naturze w postaci paczek świątecznych dla dzieci pracowników (...) S.A. – za okres grudzień 2009 r., grudzień 2010 r. oraz grudzień 2011 r.

W odpowiedziach na odwołania Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. wniósł o ich oddalenie. Organ rentowy w uzasadnieniu wskazał, że w sytuacji, gdy pracownicy otrzymują świadczenia z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w oparciu o inne kryteria niż kryteria socjalne, to nie ma zastosowania § 2 ust. 1 pkt 19 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe i należało uznać je za przychód w rozumieniu art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, który stanowi podstawę wymiaru składek w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Zatem pracodawca nie może przyznawać świadczeń finansowanych z Funduszu według dowolnie wybranych przez siebie kryteriów, z pominięciem zasady wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. O tym, czy dane świadczenie wypłacone z funduszu spełnia kryterium socjalne, decyduje wyłącznie to, czy świadczenie jest finansowane ze środków Funduszu oraz jego cel (pomoc pracownikom), a także to czy zostało ono uzależnione od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. W tej sytuacji, Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o oddalenie odwołań.

Postanowieniem z dnia 20 marca 2017 r. Sąd Okręgowy w Płocku połączył wszystkie sprawy do wspólnego rozpoznania i prowadził je pod jedną sygnaturą VI U 1144/16.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniach: 03 czerwca 2014 r. – 06 czerwca 2014 r., 09 czerwca 2014 r. – 13 czerwca 2014 r., 16 czerwca 2014 r. – 18 czerwca 2014 r., 20 czerwca 2014 r., 23 czerwca 2014 r. – 27 czerwca 2014 r., 30 czerwca 2014 r. – 03 lipca 2014 r., 14 lipca 2014 r. – 18 lipca 2014 r. oraz od 21 lipca 2014 r. do 25 lipca 2014 r. w siedzibie płatnika składek (...) S.A. P.

oraz w (...) w P. przeprowadzono kontrolę dotyczącą prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenie społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, ustalenia uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacanie tych świadczeń oraz dokonywanie rozliczeń z tego tytułu, prawidłowości i terminowości opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowego oraz wystawiania zaświadczeń lub zgłaszania danych dla celów ubezpieczeń społecznych.

Kontrolą dotyczącą prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenie społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego objęto okres od stycznia 2009 r. do grudnia 2011 r. Ustalono, że płatnik składek – (...) S.A. w P. nie obliczył składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe od przychodu osiągniętego w naturze a sfinansowanego ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w miesiącach: grudzień 2009 r., grudzień 2010 r. oraz grudzień 2011 r.

(dowód: protokół kontroli, k. 11-15)

Zastrzeżenia do protokołu kontroli wniósł (...) S.A. W zastrzeżeniach płatnik składek wniósł o zmianę stanowiska, wg którego „płatnik nie obliczył składek na ubezpieczenie (...) od przychodu osiągniętego w naturze a sfinansowanego ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w grudniu 2009 r., w grudniu 2010 r. i w grudniu 2011 r. – paczki świąteczne”. W uzasadnieniu swojego stanowiska płatnik składek wskazał, że o zwolnieniu ze składek świadczenia sfinansowanego z ZFŚS bez wątplenia przesądza spełnienie łącznie dwóch warunków. Po pierwsze – świadczenie musi stanowić realizację celu socjalnego, po drugie zaś – musi być sfinansowane ze środków zgromadzonych na koncie ZFŚS. Paczki dla dzieci mieszczą się w pojęciu celów socjalnych i zostały sfinansowane z ZFŚS. Uznał zatem, że pomoc rzeczowa w postaci paczek świątecznych nie była pomocą ogólnodostępną dla wszystkich beneficjentów ZFŚS. Osoby nieposiadające dzieci oraz osoby posiadające dzieci w wieku starszym niż określony aktami wewnętrznymi pracodawcy nie nabywały prawa do paczek świątecznych.

(dowód: zastrzeżenia do protokołu kontroli zakończonej w dniu 25 lipca 2014 r., k. 16-18)

Dnia 15 września 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. wydał zaskarżone decyzje, nr (...); (...); (...); (...); (...); (...); (...); (...).

(dowód: zaskarżone decyzje, akta rentowe W. A. (2), W. A. (1), P. A., R. A., J. A. (1), Ł. A., A. A. (1), A. A. (2), J. A. (2), B. A. )

Zarządzeniem nr (...) z dnia 12 lutego 2008 r. w (...) Spółka Akcyjna wprowadzony został Regulamin Zakładowej (...) Socjalnej. Regulamin został opracowany w oparciu o ustawę z dnia 04 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, ustawę z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczny zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych oraz obwieszczenie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w sprawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim i w drugim półroczu poprzedniego, wydawanego corocznie dla potrzeb naliczania odpisu podstawowego na Fundusz.

Zgodnie z punktem II tego zarządzenia, osobami uprawnionymi do korzystania ze świadczeń z Funduszu byli: pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę, pracownicy przebywający na urloпах wychowawczych, emeryci i renciści – byli pracownicy (...) S.A., osoby przebywające na świadczeniach przedemerytalnych oraz członkowie rodzin w/w pracowników, emerytów i rencistów oraz osób przebywających na świadczeniach przedemerytalnych.

(dowód: regulamin Zakładowej (...) Socjalnej w (...) S.A., k. 219)

Zakup paczek świątecznych lub bonów świątecznych dla dzieci pracowników miał nastąpić po uzgodnieniu pracodawcy z zakładowymi organizacjami związkowymi, w ramach środków przeznaczonych na ten cel. O przyznanie paczek dla dzieci mogli ubiegać się pracownicy, byli pracownicy oraz osoby będące na świadczeniach przedemerytalnych.

(dowód: pkt 6.1 oraz 6.2 Regulaminu Zakładowej (...) Socjalnej z 12 lutego 2008 r., k. 250)

Powyższy regulamin został zmieniony zarządzeniem nr (...) z dnia 24 lutego 2011 r. Na mocy pkt 7 załącznika nr 1 a do zarządzenia od 2011 r. zakup paczek dla dzieci lub bonów świątecznych o tej samej wartości i asortymencie następował na podstawie decyzji Komisji Socjalnej, w ramach środków przeznaczonych na ten cel.

Jeżeli obydwój rodzice lub opiekunowie prawni dziecka, emeryt, rencista lub osoba przebywająca na świadczeniu przedemerytalnym pracują lub pracowali w (...) Spółka Akcyjna, dziecku przysługuje wtedy tylko jedna paczka świąteczna.

(dowód: zarządzenie nr (...) z dnia 24 lutego 2011 r., k. 250)

Świadczenia socjalne w Spółce, zgodnie z ustawą, są ustalane wspólne ze związkami zawodowymi. Przy przyznawaniu świadczeń brane są pod uwagę :sytuacja finansowa, rodzinna i potrzeby wynikające z określonych sytuacji pracowników. Co roku przyznawane były paczki świąteczne dla dzieci w przedziale wiekowym od 1 roku do 14 lat. W latach 2009-2011 paczki były przyznawane w tej samej wysokości i w tym samym asortymencie dla dzieci od 1 roku do 14 lat . Wręczenie paczek miało miejsce podczas imprezy choinkowej dla dzieci pracowników. Zasady wręczenia paczek w tej samej wysokości i w tym samym asortymencie zostało ustalone ze związkami zawodowymi. Zawsze był brany pod uwagę wiek dziecka. Oprócz tego kryterium przyznawania paczek jest ilość dzieci, ale jeżeli dwoje rodziców pracuje w firmie to dziecku przysługuje tylko jedna paczka. Przed przyznaniem paczki komisja nie brała pod uwagę sytuacji materialnej pracownika. W zakładzie prowadzona była lista, na której pracownicy wpisywali swoje dzieci i datę urodzenia dziecka. Lista była oddawana do biura zarządzania relacjami społecznymi i na tej podstawie spółka wiedziała, ile paczek należy przygotować.

Z posiedzenia Komisji zawsze sporządzany był dokument – protokół i wtedy spółka wspólnie ze związkami zawodowymi przygotowywała oferenta, który realizował paczki. Wśród dzieci były wyróżnione cztery grupy wiekowe – było to potrzebne do realizacji imprez choinkowych. Paczki dla wszystkich były w tej samej kwocie, wartość tych paczek była niska, około 60 -70 złotych.

Obecnie paczki nie są już przyznawane. Teraz pracownicy otrzymują karty na święta na prezenty dla dzieci i dalej uwzględniane są te same kryteria: ilość dzieci w rodzinie, wiek osoby, którym karta taka przysługuje.

(dowód: zeznania świadka A. R., k. 252-255)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach niniejszej sprawy, aktach organu rentowego oraz na podstawie zeznań świadka – A. R.. Treść zgromadzonych w sprawie dokumentów nie była kwestionowana przez którąkolwiek ze stron, stad Sąd nie znalazł podstaw aby z urzędu odmówić im wiarygodności i mocy dowodowej.

Przedmiot sporu między stronami sprowadzał się do ustalenia, czy płatnik składek – (...) S.A. z siedzibą w P. jest zobowiązany do naliczenia i odprowadzenia składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne od przychodu osiągniętego w naturze w postaci paczek świątecznych dla dzieci pracowników (...) S.A. W. A. (2), W. A. (1), P. A., R. A., J. A. (1), Ł. A., A. A. (1), A. A. (2), J. A. (2), B. A. za miesiące grudzień 2009 r., grudzień 2010 r. i grudzień 2011 r., w wysokości wskazanych w zaskarżonych decyzjach ZUS z dnia 15 września 2016 r.

Do oceny działań płatnika składek w zakresie przyznawania świadczenia w postaci paczek dla dzieci swoich pracowników, Sąd dysponował dokumentami z akt niniejszej sprawy oraz zeznaniami świadka – A. R..

Świadek zatrudniona jest w (...) S.A. w P. na stanowisku dyrektora biura zarządzania relacjami społecznymi. Do jej obowiązków należy m.in. budowanie relacji ze związkami zawodowymi oraz realizacja świadczeń socjalnych. Świadek odpowiada za realizację i utworzenie funduszu świadczeń socjalnych w firmie, zgodnie z ustawą o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, ustawą o związkach zawodowych oraz regulacjami wewnątrz firmy – czyli zarządzeniami dyrektora dotyczącymi wprowadzenia regulaminu funduszu świadczeń socjalnych wraz z aneksami. Świadek zeznała, że świadczenia socjalne w spółce zgodnie z ustawą są ustalane w porozumieniu ze związkami zawodowymi. Kryteriami, które są brane pod uwagę są: sytuacja indywidualna pracownika, ilość posiadanych dzieci oraz ich wiek. Granice wiekowe to od 1 roku do 14 r. życia. Podmioty uprawnione do korzystania ze środków zgromadzonych na koncie Funduszu wskazane są wprost w zarządzeniu. Świadek zeznała także, że paczki były wręczane co roku na imprezie choinkowej, miały tą samą wartość i ten sam asortyment. Obecnie paczki nie są przyznawane, teraz pracownicy otrzymują karty świąteczne na prezenty dla dzieci. Przy przyznawaniu kart świątecznych brane są pod uwagę te same kryteria co przy przyznawaniu paczek – wiek dziecka, ilości dzieci pracownika oraz osoby, którym to świadczenie przysługuje. Takie same kryteria stosowano do przyznawania paczek świątecznych w latach 2009-2011.

Ponadto A. R. uczestniczy co roku w szkoleniach zorganizowanych dla pracodawcy i związków zawodowych z pracownikami Ministerstwa Polityki Społecznej albo z trenerem, który zajmuje się szeroko zakrojona tematyką spraw funkcjonowania spółek, w tym aby realizować cele zgodnie z ustawą o funduszu świadczeń socjalnych. Pracownicy jeżdżą także na szkolenia wyjazdowe związane z realizacją powyższej ustawy. Niejednokrotnie na takich szkoleniach poruszane są tematy przyznawania paczek świątecznych dla dzieci pracowników. Pozostałe firmy w Polsce do przyznawania tego rodzaju paczek stosują te same kryteria, gdyż pracownicy na szkoleniach wymieniają się doświadczeniami.

W ocenie Sądu świadek przedstawił wiarygodną wersję i okoliczności związane z przyznawaniem paczek świątecznych, które korelują z zakładowym regulaminem świadczeń socjalnych. Świadek A. R. pracuje w biurze zarządzania relacjami społecznymi i ma pełną wiedzę na temat kryteriów branych pod uwagę przy ocenie prawa do paczki świątecznej dla dziecka.

W ocenie Sądu kryteria, które spółka przyjęła przy przyznawaniu paczki świątecznej są jasne i sprawiedliwe. Jeżeli bowiem paczki wręczane były dzieciom na wspólnej imprezie choinkowej, to co najmniej niezręczna byłaby sytuacja, kiedy jedno dziecko dostaje większą paczkę, czy też więcej np. tabliczek czekolady niż drugie dziecko. Trzeba zauważyć, że wartość każdej z paczek była stosunkowo niska, mieściła się bowiem w przedziale 60 – 70 złotych. Dodatkowo nie wszystkie dzieci pracowników były uprawnione do otrzymania takiej paczki świątecznej. W oparciu o kryterium wieku dziecka, paczka świąteczna przysługiwała dzieciom w wieku od 1 roku do 14 lat.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Odwołania okazały się zasadne, co skutkowało zmianą zaskarżonych decyzji.

Podstawę prawną rozważań w niniejszej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 04 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. 2016, poz. 800 z późn. zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe (Dz. U. 2015, poz. 2236 z późn. zm.)

Art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych wskazuje zasady korzystania ze środków Funduszu. Zgodnie z tym przepisem, przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Przepisy powyższej ustawy nie wskazują natomiast jakie kontente kryteria winny zostać wzięte pod uwagę przy korzystaniu ze środków ZFŚS. Ustawodawca wskazał jedynie, że przyznawanie świadczeń z ZFŚS uzależnione jest od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z tych środków. Tym samym określenie konkretnych kryteriów leży w gestii samego pracodawcy (jeżeli został utworzony u pracodawcy taki fundusz – zgodnie z art. 3 powyższej ustawy).



Zgodnie z art. 18 ust. 1 w zw. art. 20 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1442). Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe ubezpieczonych będących pracownikami stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 i 10, z zastrzeżeniem iż nie uwzględnia się wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną oraz zasiłków. Stosownie do art. 4 pkt 9 ustawy systemowej: użyte w ustawie określenie "przychód" oznacza przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych z wymienionych tam tytułów, w tym z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy. Zgodnie zaś z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2012 r. poz. 361 z późn. zm.) za przychody m.in. ze stosunku pracy uważa się wszelkiego rodzaju wypłaty pieniężne oraz wartość pieniężną świadczeń w naturze bądź ich ekwiwalenty, bez względu na źródło finansowania tych wypłat i świadczeń, a w szczególności: wynagrodzenia zasadnicze, wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, różnego rodzaju dodatki, nagrody, ekwiwalenty za niewykorzystany urlop i wszelkie inne kwoty niezależnie od tego, czy ich wysokość została z góry ustalona, a ponadto świadczenia pieniężne ponoszone za pracownika, jak również wartość innych nieodpłatnych świadczeń lub świadczeń częściowo odpłatnych.

Ustawodawca dopuszcza wyłączenia niektórych przychodów z podstawy wymiaru składek. Szczegółowe zasady ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe reguluje rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1949) – zwanego dalej „rozporządzeniem”. Wynikający z tego rozporządzenia katalog przychodów niestanowiących podstawy wymiaru składek jest zbiorem zamkniętym. W § 2 ust. 1 pkt 19 r.s.z.u.p. wskazano, że podstawy wymiaru składek nie stanowią świadczenia finansowanego ze środków przeznaczonych na cele socjalne w ramach ZFŚS.

W realiach niniejszej sprawy płatnik składek i pracodawca – (...) S.A. przy przyznawaniu świadczenia w postaci paczek świątecznych dla dzieci pracowników przyjął następujące kryteria: ilość dzieci pracownika i wiek dzieci oraz fakt, czy fakt, czy oboje rodzice pracują w PKN (...). Wtedy przysługiwała jedna paczka. Te kryteria decydowały o samym przyznaniu paczki świątecznej, nie zaś o wartości paczki, gdyż ten ostatni element została ustalony w porozumieniu ze związkami zawodowymi. W zakresie kryteriów przyznawania świadczeń z ZFŚS na uwagę zasługuje orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, w którym Sąd stwierdził, że „ZUS oskładkując paczki choinkowe dla dzieci nie uwzględnił znaczenia rodziny i posiadania dzieci jako wartości chronionych konstytucyjnie. Godzi się tu odwołać do art. 71 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. zgodnie z którym Państwo w swojej polityce społecznej i gospodarczej uwzględnia dobro rodziny. Rodziny znajdujące się w trudnej sytuacji materialnej i społecznej, zwłaszcza wielodzietne i niepełne, mają prawo do szczególnej pomocy ze strony władz publicznych. Przełożeniem tego obowiązku konstytucyjnego Państwa jest wiele regulacji ustawodawstwa zwykłego, które w różnych przepisach traktuje już sam fakt posiadania dziecka za kryterium socjalne w szerokim znaczeniu i w oparciu o nie przyznaje rodzicom prawo do świadczenia lub ulgi w podatku. (...) W tym zakresie godzi się zauważyć, że dochody rodziny nie zawsze przekładają się na sytuację dziecka, bowiem o tym jakie potrzeby dziecka są zaspokajane zawsze decydują rodzice. Oznacza to, że nawet przy wysokich dochodach rodziców jego potrzeby wcale nie muszą być zaspokajane na innym poziomie, niż jego rówieśnika, którego rodzice osiągają mniejsze dochody. Kryterium zastosowane przez Spółkę, adresuje pomoc bezpośrednio do dziecka w postaci paczki zawierającej słodycze, jest kryterium konkretnym, pewnym i sprawiedliwszym w adresowaniu pomocy socjalnej. Nie wydaje się być spornym pogląd, iż nie każda osoba nie osiągnąca aktualnie dochodu lub osiągnąca nieznaczny dochód jest osobą wymagającą pomocy socjalnej. Można bowiem - i w warunkach polskich nie jest to żaden wyjątkowy wypadek - posiadać znaczny majątek i nie posiadać dającego się realnie zweryfikować dochodu (np. dochód od członków rodziny pracującej za granicą, dochody z pracy na czarno i innych źródeł nieujawnionych, dochody i korzyści wynikające z wykorzystywania do celów prywatnych majątku i działalności prowadzonej firmy, która formalnie wykazuje niewielki dochód lub straty itp.). (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 11 grudnia 2013 r., sygn. akt III AUa 655/13, Legalis nr 776269).

Podobny pogląd wyraził także Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, w wyroku z dnia 20 marca 2014 r. stwierdził bowiem, że ilość dzieci i ich wiek są wystarczającymi kryteriami do przyznania prawa do świadczenia z ZFŚS w jednakowej wysokości dla każdego z dzieci. Sąd Okręgowy wskazał nadto, że „przewidziane regulaminem paczki z okazji Nowego Roku przyznawane w takiej samej wysokości, w ilości po jednej dla każdego dziecka pracownika, należy uznać za inne niż ulgowe świadczenia w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych”. (vide: wyrok Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 20 marca 2014 r., sygn. akt V U 1178/13, (...)2014-03-20\_001).

W ocenie Sądu odwołujący stosował kryteria socjalne do przyznawania paczek świątecznych, jakimi były ilość dzieci i ich wiek. Materialna pomoc rzeczowa np. zakup konkretnych towarów, paczek żywnościowych, upominków jak każda inna forma pomocy finansowej z funduszu jest adresowana do osób posiadających dzieci. Jest tu zachowane kryterium socjalne, polegające na różnicowaniu sytuacji tych pracowników, którzy posiadają dzieci od innych. Nie jest konieczne regulowanie przyznawania świadczeń rzeczowych również z uwzględnieniem posiadanych dochodów. Gdyby Spółka miała uzależniać stricte formalnie wysokość każdej paczki w stosunku do sytuacji materialnej każdego z pracowników, to naruszyłoby zasady współżycia społecznego -sprawiedliwego potraktowania wszystkich dzieci, gdyż różniłyby się one między sobą wartością i zawartością. Z punktu widzenia dzieci największe znaczenie ma zaś taka sama jakość otrzymanej paczki i jej ilościowa zawartość, nie zaś kryteria formalne jej przyznania. Trudno byłoby to wytłumaczyć, szczególnie w sytuacji, kiedy paczki były wręczane w obecności wszystkich dzieci na imprezach choinkowych i różniłyby się zawartością.

Nawiązując do okoliczności sprawy Sąd meriti pragnie podkreślić, że cel socjalny realizowany przez odwołującego w postaci przyznawania paczek świątecznych dla dzieci w grudniu 2009-2011 nie musi być realizowany poprzez uwzględnienie łącznie wszystkich kryteriów wskazanych w art. 8 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych tj. od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Kryterium sytuacji rodzinnej, a więc posiadania dzieci w wieku od 1 do 14 lat jest wystarczającym realnym i sprawdzalnym kryterium wydatkowania środków z funduszu świadczeń socjalnych. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 11 października 2012 r. III AUa 539/12 , LEX nr 1324774 :analiza realności kryterium przyznawania świadczeń jest o tyle istotna, o ile budzi wątpliwości realizacja przez pracodawcę celu socjalnego świadczenia, natomiast brak dotrzymania przez pracodawcę ustalonych w regulaminie kryteriów przyznania świadczenia, przy ewidentnej realizacji celu socjalnego świadczenia w żadnym razie nie może dyskredytować świadczenia i arbitralnie przesądzać o zaniechaniu realizacji celów socjalnych, a tym samym o wynagrodzeniowej naturze świadczenia.

Celem socjalnym przyznawania paczek u płatnika składek było zapewnienie potrzeb dzieci w związku z tradycją otrzymywania paczek, prezentów na święta, a więc kryterium rodzinne. W tym wypadku o przyznawaniu paczek o tej samej wartości winien decydować też charakter świadczenia, aby określona grupa dzieci nie czuła się gorzej niż inni beneficjenci, gdyby zastosować kryterium dochodu rodziny. Cel ten został zrealizowany, PKN (...) wydatkował środki funduszu socjalnego zarówno w zgodzie z przyjętymi w zakładzie uregulowaniami jak też zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 04 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. 2016, poz. 800 z późn. zm.).

Wobec powyższego, na podstawie art. 477<sup>14</sup> §2 k.p.c. Sąd zmienił zaskarżone decyzje , orzekając, że wartość paczek świątecznych dla dzieci nie stanowi podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne pracowników.

Sąd zasądził od organu rentowego na rzecz (...) S.A. w P. kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. oraz §2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ( Dz.U. z 2015 r. poz. 1804 z późn. zm), zasądzając koszty zastępstwa prawnego w kwotach po 90 zł za udział pełnomocnika w każdej z jednostkowych spraw, przy uwzględnieniu nakładu pracy. Wartość przedmiotu sporu w jednostkowej sprawie wynosiła do 500 zł. W świetle uchwały Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2015-10-08, III CZP 58/15, opubl: Monitor Prawniczy rok 2015, Nr 21, str. 1123:współuczestnikom formalnym (art. 72 § 1 pkt 2 KPC), reprezentowanym przez jednego pełnomocnika

będącego adwokatem lub radcą prawnym, należy się zwrot kosztów procesu obejmujących jego wynagrodzenie ustalone odrębnie w stosunku do każdego współuczestnika. Sąd powinien jednak obniżyć to wynagrodzenie, jeżeli przemawia za tym nakład pracy pełnomocnika, podjęte przez niego czynności oraz charakter sprawy (art. 109 § 2 KPC). Nakład pracy pełnomocnika płatnika, jego aktywny udział w zajmowaniu stanowiska w sprawie w pismach procesowych i na rozprawach przemawia za ustaleniem kosztów procesu w kwocie 900 zł ( 90 x10) w każdej z połączonych spraw.

SSO Hanna Parzybut-Dan