

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Płocku VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SR del. Ewa Solecka

Protokolant: Karolina Chojnacka

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2013 roku w Płocku

sprawy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.

z udziałem zainteresowanych E. A. i A. A. (1)

o wysokość naliczonych składek

na skutek odwołania (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. nr (...), nr (...), nr (...), nr (...) z dnia 07 marca 2013r., znak (...)

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. nr (...) z dnia 07.03.2013r., znak (...), w ten sposób, że wyłącza z podstawy wymiaru składek należnych od płatnika składek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. na Fundusz Pracy za okresy od lutego 2008 r. do września 2008 r., od listopada 2008 r. do stycznia 2012 r., od marca 2012 r. do września 2012 r. ryczałt za udział w posiedzeniach zarządu E. A. i A. A. (1)

II. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. nr (...) dnia 07.03.2013r., znak (...), w ten sposób, że wyłącza z podstawy wymiaru składek należnych od płatnika składek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od lutego 2008 r. do września 2008 r., od listopada 2008 r. do stycznia 2012 r., od marca 2012 r. do września 2012 r. ryczałt za udział w posiedzeniach zarządu E. A. i A. A. (1)

III. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. nr (...) z dnia 07.03.2013r., znak (...), w ten sposób, że wyłącza z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne E. A. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. za okres od lutego 2008 r. do września 2008 r., od listopada 2008 r. do stycznia 2012 r., od marca 2012 r. do września 2012 r. ryczałt za udział E. A. w posiedzeniach zarządu

IV. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. nr (...) z dnia 07.03.2013r., znak (...), w ten sposób, że wyłącza z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne A. A. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. za okres od lutego 2008 r. do stycznia 2012 r., od marca 2012 r. do września 2012 r. ryczałt za udział A. A. (1) w posiedzeniach zarządu

V. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. kwotę 4.320,00 zł (cztery tysiące trzysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR del. Ewa Solecka

Sygn. akt VI U 1574/13

UZASADNIENIE

Płatnik składek (...) Sp. z o.o. w P., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika z wyboru, wniósł odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych:

- nr (...) i nr (...) z dnia 07 marca 2013r., znak (...), uwzględniających w kwocie składek należnych od tego płatnika na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (za okresy od lutego 2008 r. do września 2008 r., od listopada 2008 r. do stycznia 2012 r., od marca 2012 r. do września 2012 r.) ryczałt za udział w posiedzeniach zarządu E. A. i A. A. (1) oraz

- nr (...) i nr (...), z dnia 07 marca 2013r., znak (...), uwzględniających w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne E. A. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. (za okres od lutego 2008 r. do września 2008 r., od listopada 2008 r. do stycznia 2012 r., od marca 2012 r. do września 2012 r.) oraz A. A. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. (za okres od lutego 2008 r. do stycznia 2012 r., od marca 2012 r. do września 2012 r.) ryczałtu za ich udział w posiedzeniach zarządu.

Wskazanym decyzjom zarzucił naruszenie:

- art. 40 § 2, art. 68, art. 70 § 1, 75, art. 77, art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 87 ust. 1 pkt 6 u.s.u.s. poprzez przeprowadzenie postępowania kontrolnego z naruszeniem zasady prawdy obiektywnej, zasady czynnego udziału strony na każdym etapie postępowania oraz reguł doręczania pism poprzez zignorowanie faktu ustanowienia przez stronę pełnomocników i nie zapewnienie możliwości ich udziału w trakcie dodatkowych czynności kontrolnych wskutek wadliwego doręczania pism i nie zawiadomienia ich o planowanym przesłuchaniu, wadliwe przeprowadzenie dowodu z przesłuchania strony i niewłaściwe udokumentowanie tych czynności, jak również prowadzenie postępowania dowodowego nie w celu zebrania wszelkich dowodów mogących się przyczynić do wyjaśnienia sprawy, ale w celu udowodnienia z góry przyjętej tezy, wybiórczą i stronniczą ocenę zebranego materiału dowodowego, oparcie się na wadliwych dowodach i w konsekwencji błędne ustalenia faktyczne i prawne skutkujące uznaniem wbrew oczywistym faktom, iż A. A. (1) oraz E. A. wykonywali obowiązki członków zarządu (...) w ramach stosunku pracy, oraz, że miesięczny ryczałt za udział w posiedzeniach zarządu Spółki stanowi dodatkowe wynagrodzenie za pracę i podlega wliczeniu do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i wypadkowe podczas, gdy na podstawie dowodów zgromadzonych w sprawie udział członków zarządu w posiedzeniach nie odbywał się w ramach stosunku pracy, a w związku z powołaniem obu panów przez Zgromadzenie Wspólników w skład zarządu Spółki zaś otrzymywany przez nich ryczałt za udział w posiedzeniach Zarządu nie stanowił dodatkowego wynagrodzenia ze stosunku pracy;

- niewłaściwe zastosowanie art. 208 Kodeksu spółek handlowych.

W uzasadnieniu swego stanowiska wskazał, że wynagrodzenia otrzymane za pełnienie funkcji członka zarządu na podstawie uchwały Zgromadzenia Wspólników nie stanowią tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczeń społecznych. Jako przykład odwołujący się przywołał stanowisko Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wyrażone w decyzji interpretacyjnej nr 16 z dnia 8 stycznia 2013 r., znak: (...) oraz decyzji nr 105 z dnia 8 marca 2013 r., gdzie stwierdzono, że wynagrodzenia za prowadzenie spraw spółki przez członka zarządu powołanego mocą uchwały zgromadzenia wspólników nie stanowi podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne. Powołując się na zapisy Regulaminu Pracy Zarządu (§ 3 pkt 7, § 3 pkt 8, § 3 pkt 9, § 6 pkt 1, § 8) odwołujący się wskazał, że

Dyrektor ds. Marketingu, jako kierownik pionu, zarządza jednoosobowo przydzieloną sferą działalności operacyjnej przedsiębiorstwa i wykonuje polecenia służbowe Dyrektora Generalnego. Natomiast zadania Dyrektora Generalnego kierującego przedsiębiorstwem spółki w ramach zarządzania operacyjnego przy pomocy podległych mu kierowników pionów określa Zarząd. Dyrektor Generalny ma jedynie swobodę w doborze środków ich realizacji. Dyrektor Generalny ma obowiązek wykonywać polecenia Zarządu Spółki w zakresie działalności operacyjnej. Zarówno Dyrektor ds. Marketingu i Rozwoju, jak i Dyrektor Generalny, podlegają jako pracownicy Zarządowi spółki, który jest organem kolegiальnym. Swoje decyzje Zarząd podejmuje w formie uchwał, dla których ważności de facto wymagane są dwa głosy za. Członek zarządu bez uzyskania zgody drugiego członka zarządu nie może w praktyce podjąć żadnych działań w sferze zarządzania strategicznego. E. A. powierzono w ramach stosunku pracy stanowisko Dyrektora ds. Marketingu i Rozwoju. Do jego zadań pracowniczych należało przeprowadzanie działań promocyjnych firmy, rozwój marki i dbanie o wizerunek firmy, kontrolowanie budżetu marketingowego, współpraca z firmami zewnętrznymi w zakresie realizacji projektów promocyjnych i reklamowych, negocjowanie umów zawieranych z firmami zewnętrznymi w zakresie działań promocyjnych i reklamowych, udział w prowadzonych przez firmę wydarzeniach public-relations. Z kolei A. A. (1) powierzono w ramach stosunku pracy stanowisko Dyrektora Generalnego. Do jego zadań pracowniczych należało organizowanie działalności operacyjnej Spółki. Prawa i obowiązki pracowników reguluje Kodeks pracy oraz umowa o pracę oraz zakres jego obowiązków pracowniczych. Zakres praw i obowiązków oraz odpowiedzialności członków zarządu wynika z mocy przepisów prawa, w szczególności: kodeksu spółek handlowych, Ordynacji podatkowej, Prawa upadłościowego i naprawczego, ustawy o rachunkowości.

W dalszej części odwołania płatnik składek podniósł, że powołanie osoby do zarządu spółki z o. o. powoduje jedynie nawiązanie stosunku organizacyjno - prawnego regulowanego prawem handlowym, który jest odrębny od stosunku pracy. Ta sama osoba może być jednocześnie współnikiem spółki, pełnić funkcję jej zarządu i być zatrudniona przez spółkę jako jej pracownik, przy czym w świetle treści art. 6 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych jedynie stosunek pracy jest objęty obowiązkiem ubezpieczeń społecznych. Udział w posiedzeniach zarządu spółki nie jest obowiązkiem pracowniczym członka zarządu w spółce, jeżeli nie został wyraźnie przewidziany w umowie o pracę. Z zakresów obowiązków pracowniczych A. A. (1) jak i E. A. w żaden sposób nie wynika ich obowiązek uczestniczenia w posiedzeniach zarządu, jak również obowiązek sprawowania przez nich funkcji członków zarządu. Stosunek pracy jak i jego okres nie został też w żaden sposób powiązany ze sprawowaniem przez A. A. (1) lub E. A. funkcji członka zarządu. W ocenie odwołującego się zarówno w przypadku A. A. (1), jak i E. A. funkcja członka zarządu została wyraźnie oddzielona od ich zatrudnienia pracowniczego.

Odwołujący się podkreślił, że w ramach posiedzeń Zarządu członkowie tego organu Spółki nie wykonywali swoich obowiązków jako pracownicy spółki poprzez omawianie tam spraw z zakresu działalności operacyjnej. Omówienie przez zarząd hasłowo opisanych w protokołach spraw jak np. realizacja budynku mieszkalnego oraz budynków szeregowych, sprzedaż mieszkań wynika z obowiązków interesowania się tymi sprawami przez członków zarządu, a nie z zakresu obowiązków pracowniczych. Pod tymi zagadnieniami kryją się strategiczne dla Spółki sprawy przykładowo: zakłócenia w realizacji inwestycji budowy budynku mieszkalnego i budynków szeregowych, które mogły skutkować naruszeniem budżetu inwestycji oraz warunków kredytowania. Przyspieszenie działań zmierzających do rozpoczęcia nowej inwestycji to przede wszystkim zapewnienie źródeł finansowania oraz zawarcie umów z wykonawcami. Zmiany marketingu mające na celu uatrakcyjnienie oferty mieszkaniowej firmy dotyczyły dopasowania cen i metrażu projektowanych inwestycji do możliwości rynku. Takie elementy marketingu jak cena i produkt (powierzchnia mieszkań) mają bezpośrednie przełożenie na koszt wytworzenia, a więc i zapewnienie niezbędnego finansowania, a na etapie sprzedaży, odpowiedniej stopy zwrotu. Pod hasłem spraw kadrowych kryją się kwestie polityki kadrowej oraz kontroli nad działalnością służb kadrowych i księgowych.

Odwołujący się podniósł, że posiedzenia zarządu nie odbywały się w dniach pracy, jak i w godzinach pracy A. A. (1) i E. A. jako dyrektorów Spółki, co wynika z analizy protokołów posiedzeń zarządu oraz kart pracy. W ich ewidencji czasu pracy nie wykazywano ewentualnych nadgodzin, co wynika z faktu, że im jako osobom pełniącym w spółce funkcje kierownicze stosownie do art. 151⁴ § 1 Kodeksu pracy nie przysługuje wynagrodzenie za nadgodziny. Spółka w kartach pracy A. i E. A. nie wskazywała czasu delegacji, a jedynie czas wykonywania przez nich zadań służbowych

(pracy) podczas delegacji, gdyż do czasu pracy pracownika w podróży służbowej wlicza się tylko czas, w którym pracownik faktycznie wykonuje obowiązki służbowe. Do czasu pracy nie wlicza się natomiast czasu dojazdu do miejsca docelowego i powrotu, jeżeli sama podróż przypada poza godzinami pracy pracownika. W konsekwencji wniósł o:

1. zmianę zaskarżonych decyzji poprzez przyjęcie jako podstawy wymiaru składek należnych od odwołującego się za poszczególne miesiące spornego okresu kwot pierwotnie przez niego zadeklarowanych;
2. zasądzenie od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych kosztów postępowania według spisu kosztów przedłożonego na rozprawie (k: 2 – 23, k: 79 – 101, k: 162 – 183, k: 243 – 264 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie w całości wskazując, że umowa o pracę zawarta pomiędzy płatnikiem składek (...) spółka z o.o., a ubezpieczonym E. A. na stanowisku Dyrektora ds. Marketingu i Rozwoju oraz A. A. (1) na stanowisku Dyrektora Generalnego ma charakter pozorny w zakresie stanowiska, obowiązków oraz wysokości wynagrodzenia. Zdaniem organu rentowego pełnienie przez tę samą osobę obowiązków członka zarządu oraz równoczesne wykonywanie obowiązków pracowniczych pozwala na stwierdzenie, że nie występuje element podporządkowania pracownika pracodawcy, stanowiący cechę charakterystyczną umowy o pracę. Ta sama osoba fizyczna nie może bowiem być podporządkowana sama sobie. Na kwestię powyższą zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 2 grudnia 2010r. w sprawie II UK 147/10 (Lex 1113019). ZUS podniósł, że z protokołów posiedzenia zarządu wynika, iż przedmiotem obrad na posiedzeniu zarządu były także sprawy operacyjne m.in. przygotowanie reklamy w zakresie sprzedaży mieszkań, sposoby prowadzenia reklamy w świetle obecnej sytuacji na rynku (...), wzmocnienie marketingu, nowe metody marketingowe, oferta A. a oferta konkurencji na rynku (...). Obowiązki wykonywane przez ubezpieczonych w ramach zarządzania operacyjnego pokrywały się w części z ich uprawnieniami i obowiązkami członka zarządu. Stworzony w regulaminie zarządu schemat, zakładający rozdzielenie działalności na operacyjną i strategiczną, praktycznie może być stosowany w sytuacji, gdy kierowanie działalnością operacyjną wykonywane jest przez inną osobą niż wchodzącą w skład zarządu lub też członek zarządu zostaje zatrudniony do wykonywania pracy innej niż zarządzanie przedsiębiorstwem. Tożsamość osób wykonujących te obowiązki powoduje, że rozdział taki staje się fikcją. W konsekwencji organ rentowy uznał, że spółkę i ubezpieczonych łączył stosunek pracy, lecz było to zatrudnienie de facto na stanowisku członka zarządu spółki, a nie na stanowisku Dyrektora ds. Marketingu i Rozwoju (w odniesieniu do E. A.) i Dyrektora Generalnego (w odniesieniu do A. A. (1)). Zatem postanowienia umowne co do składników i wysokości wynagrodzenia określonych w umowie o pracę są pozorne; w rzeczywistości wynagrodzenie za udział w posiedzeniach zarządu ustalone uchwałą zgromadzenia wspólników stanowiło wynagrodzenie za pracę dla członka zarządu związanego ze spółką także stosunkiem pracowniczym. Odnosząc się do pisemnej interpretacji z dnia 08.03.2013r. wydanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. organ rentowy wskazał, że dotyczy ona innego płatnika - (...) spółka z o.o. oraz, że przy wydawaniu interpretacji organ odnosi się do stanu faktycznego opisanego przez wnioskodawcę. W niniejszej sprawie natomiast organ wydał zaskarżoną decyzję w przedmiocie oskładkowania przychodów z tytułu wynagrodzenia za udział w posiedzeniach zarządu, albowiem rzeczywistego rozdziału obowiązków członka zarządu i Dyrektora ds. Marketingu i Rozwoju oraz Dyrektora Generalnego nie potwierdzają ustalenia dokonane w wyniku kontroli (k: 66 – 68, k: 146 - - 149, k: 184 – 187, k: 303 – 307 akt sprawy).

W dalszym toku postępowania odwołujący się, który ustanowił nowego pełnomocnika z wyboru, odwołując wcześniej udzielone pełnomocnictwo, podtrzymał swoje stanowisko w sprawie i wniósł o zasądzenie od organu rentowego kosztów procesu wg. norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego (k: 319 – 326 akt sprawy).

Organ rentowy konsekwentnie wnosil o oddalenie odwołań (k: 374, k: 404, k: 422akt sprawy).

Postanowieniem z dnia 27.05.2013 r. Sąd połączył do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy VI U 1574/13, VI U 1575/13, VI U 1576/13, VI U 1577/13 i postanowił je dalej prowadzić pod wspólnym numerem VI U 1574/13 (k: 71, k: 153, k: 234, k: 311 akt sprawy).

Postanowieniem z tego samego dnia Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanych E. A. i A. A. (1) (k: 72, k: 152, k: 233, k: 310 akt sprawy)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. jest płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Podstawowy zakres działalności tej spółki obejmuje budowę i sprzedaż mieszkań. Organem uprawnionym do reprezentacji spółki jest Zarząd, przy czym każdy z członków Zarządu ma prawo samodzielnie reprezentować spółkę i podpisywać w jej imieniu dokumenty (§ 16 pkt 3 tekstu jednolitego umowy spółki z dnia 13.02.2002 r.). Członkowie Zarządu mogą być zatrudnieni w spółce na podstawie umowy o pracę i umowy prawa cywilnego (§ 16 pkt 5 ww. umowy spółki), przy czym warunki umowy o pracę i wynagrodzenie członków Zarządu określa uchwała Zgromadzenia Wspólników (§ 16 pkt 6 ww. umowy spółki). Umowy z członkami Zarządu zawierane są przez pełnomocnika ustanowionego przez Zgromadzenie Wspólników (§ 16 pkt 9 ww. umowy spółki).

Od początku istnienia spółki, tj. od 1996 r. w skład Zarządu Spółki wchodził A. A. (1) i E. A.. Powołano ich również do Zarządu w spornym okresie 2008 – 2012 na roczne kadencje uchwałami Zgromadzenia Wspólników z dnia 18 czerwca 2008 r., 17 czerwca 2009 r., 24 czerwca 2010 r., 30 czerwca 2011r., dnia 27 czerwca 2012 r. - A. A. (1) jako Prezes Zarządu oraz E. A. jako Wiceprezesa Zarządu. Na podstawie uchwał Zgromadzenia Wspólników A. A. (1) jako Prezes Zarządu oraz E. A. jako Wiceprezesa Zarządu od 2002 r. otrzymywali miesięczne ryczałtowe wynagrodzenie za udział w posiedzeniach Zarządu. Na podstawie uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 30.03. (...) ryczałt Prezesa Zarządu ustalono na kwotę 23.000 zł miesięcznie bez względu na liczbę posiedzeń, zaś Wiceprezesa Zarządu - 3.000 zł miesięcznie bez względu na liczbę posiedzeń. A. A. (1), E. A. wraz ze S. A. są również wspólnikami Spółki.

[dowód: umowa spółki k: 379 – 400 akt sprawy, uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników nr 5 z dnia: 18 czerwca 2008 r., 17 czerwca 2009 r., 24 czerwca 2010 r., 30 czerwca 2011r., dnia 27 czerwca 2012 r. k: 39 – 48 akt sprawy, z dnia 30.03.2006 r. k: 87 akt rentowych, odpis KRS k: 27 – 32 akt sprawy]

Z dniem 01.09.1997 r. A. A. (1) został zatrudniony w (...) Sp. z o.o. na czas nieokreślony na stanowisku Dyrektora ds. Rozwoju i Współpracy z zagranicą w wymiarze 1/3 etatu, następnie od 17.12.2002 r. – na stanowisku Dyrektora ds. Usług Deweloperskich i Współpracy z Zagranicą. Następnie po zmianach organizacyjnych od 01.01.2008 r., tj. po podziale (...) Sp. z o.o. na dwie spółki (...) Sp. z o.o. (przejęła działalność elektrotechniczną) i (...) Sp. z o.o. (kontynuacja działalności deweloperskiej i zarządzania nieruchomościami) - uchwałą z dnia 14 stycznia 2008 r. Zarząd Spółki postanowił zatrudnić A. A. (1) na stanowisku Dyrektora Generalnego dla prowadzenia działalności operacyjnej firmy (...) Sp. z o.o. Aneks nr (...) z dnia 15.02.2008 r. do umowy o pracę A. A. (1) zatrudniono od 15.02.2008 r. na stanowisku Dyrektora Generalnego w wymiarze 1/4 etatu (nie więcej niż 95 dni w roku) za wynagrodzeniem miesięcznym składającym się z części stałej wynagrodzenia w wysokości 1.750 zł brutto i części motywacyjnej w wysokości 4.500 zł brutto (pkt 1- 4 aneksu). W pkt 7 aneksu wskazano, że integralną część umowy stanowi zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 15.02.2008 r. Zgodnie z przedmiotowym zakresem do zakresu obowiązków Dyrektora Generalnego należało organizowanie całości działalności operacyjnej spółki, wdrażanie nowych przedsięwzięć technicznych i organizacyjnych, współpraca z firmami krajowymi i zagranicznymi, nadzorowanie i kontrola całości działalności deweloperskiej, budowlanej i projektowej i zarządzanie nieruchomościami, uzgadnianie i podpisywanie wszelkich umów związanych z działalnością firmy, prowadzenie polityki kadrowej. W ramach swoich zadań pracowniczych A. A. (1) zajmował się sprawami związanymi z projektowaniem budynków, współpracą z projektantami, negocjowaniem umów, nadzorem nad: zakupami, doбором dostawców, podwykonawców, przebiegiem harmonogramu inwestycji, sprzedażą mieszkań, doбором personelu, kontrolą kosztów, kontrolą zakresu wykonanych prac bezpośrednio na budowie, np. stolarki okiennej, izolacji przeciwwilgociowej, instalacji drenażowej, wentylacyjnej, usadwienia budynku, innych elementów istotnych dla jakości i trwałości obiektu. Raz w tygodniu uczestniczył w radzie budowy produkcyjnej, tj. spotkaniu z kierownikiem budowy, majstrem, zaopatrzeniowcem celem omówienia realizacji budowy.

[dowód: protokoły z posiedzenia zarządu z dnia 14.01.2008 r. i z dnia 01.02.2008 r. k: 276 – 277, aneks k: 278, zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 15.02.2008 r. k: 279 akt sprawy, umowa z 01.09.1997 r. k: 75 akt rentowych, zeznania zainteresowanego A. A. (1) k: 423 – 425, 375 – 376 akt sprawy, zeznania świadka S. A. k: 405 – 407 akt sprawy]

A. A. (1) ma miejsce zamieszkania w Niemczech, gdzie podlega obowiązkowi podatkowemu. Dlatego też został zatrudniony przez spółkę na podstawie umowy o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy, gdyż łączny okres jego pobytu w Polsce – z uwagi na obowiązujące uregulowania podatkowe - nie może przekroczyć 183 dni w roku. Z tego względu ustalono w umowie Spółki jej jednoosobową reprezentację. W dniach nieobecności Prezesa Zarządu A. A. (1), Spółkę na zewnątrz reprezentował Wiceprezes Zarządu - E. A..

[dowód: zeznania zainteresowanego A. A. (1) k: 423 – 425, 375 – 376 akt sprawy]

Natomiast E. A. pracował w (...) Sp. z o.o. od września 1996r. jako Dyrektor ds. Produkcji i Marketingu. W 2005 r. w związku z przejściem na emeryturę, zakończył zatrudnienie w Spółce, nadal jednak pozostając członkiem jej Zarządu jako Wiceprezes. Ponownie został zatrudniony w Spółce z dniem 01.12.2006 r. na czas nieokreślony na stanowisku Dyrektora do spraw Marketingu i Rozwoju w wymiarze 1/4 etatu za wynagrodzeniem 1.000 zł brutto. Zatrudnienie to realizował do 31.12.2012 r. Od początku stycznia 2013 r. na stanowisko Dyrektora do spraw Marketingu i Rozwoju zatrudniono nowego pracownika – I. K. E. A. nadal jest natomiast członkiem Zarządu Spółki. Do obowiązków E. A. na tym stanowisku należało: przeprowadzanie działań promocyjnych i reklamowych firmy oraz jej oferty, rozwój marki i dbanie o wizerunek firmy, kontrolowanie wykonania budżetu marketingowego, współpraca z firmami zewnętrznymi w zakresie realizacji projektów promocyjnych i reklamowych, negocjowanie umów zawieranych z firmami zewnętrznymi w zakresie działań promocyjnych i reklamowych, udział w prowadzonych przez firmę wydarzeniach public-relations. E. A. kontrolował (...) rynek mieszkaniowy w zakresie zapotrzebowania i oferty mieszkaniowej poprzez informacje prasowe, internetowe, informacje od osób trzecich, przygotowywał samodzielnie bądź zlecał do przygotowania materiały reklamowe, decydował o terminie ich emisji, przygotowywał i obsługiwał targi mieszkaniowe.

[dowód umowa o pracę k: 35, zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 01.12.2006 r. k: 37 - 38 akt sprawy, zeznania zainteresowanego E. A. k: 425 – 426, zeznania S. A. k: 405 – 407 akt sprawy]

Czas pracy zarówno A. A. (1) jako Dyrektora Generalnego, jak i E. A. jako Dyrektora do spraw Marketingu i Rozwoju był ewidencjonowany. S. A. zatrudniona w spółce jako zarządcza nieruchomości prowadziła ich ewidencję czasu pracy. Podpisywali oni listę obecności.

[dowód: karty pracy k: 329 – 338 akt sprawy, listy obecności 611 – 720 akt rentowych, zeznania zainteresowanych: E. A. k: 425 – 426, A. A. (1) k: 423 – 425, 375 – 376 oraz świadka S. A. k: 405 – 407 akt sprawy]

Spółkę w obu ww. przypadkach reprezentował pełnomocnik S. A., która uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 20.09.1996 r. została powołana na pełnomocnika do reprezentowania spółki w zakresie zawierania umów o pracę w spółce oraz innych umów pomiędzy spółką a członkami zarządu oraz do ich podpisywania. Zajmowała się również protokolowaniem posiedzeń Zarządu Spółki.

[dowód: protokół NZW k: 85 akt rentowych, zeznania świadka S. A. k: 405 – 407 akt sprawy]

Zgodnie z obowiązującym w Spółce Regulaminem Pracy Zarządu wyróżnia się zarządzanie strategiczne i zarządzanie operacyjne. W myśl § 3 pkt 7 tego Regulaminu przez „zarządzanie strategiczne” - rozumie się:

a) podejmowanie przez Zarząd i realizowanie przez członków Zarządu (na zasadzie reprezentacji ujawnionej w rejestrze przedsiębiorców) decyzji oraz działań skutkujących na zewnątrz Spółki, a wynikających z kompetencji Zarządu określonych w Kodeksie spółek handlowych oraz w umowie Spółki,

b) podejmowanie przez Zarząd i realizowanie przez członków Zarządu (na zasadzie wewnętrznego podziału zadań) decyzji oraz działań skutkujących w stosunku do władz Spółki, a wynikających z kompetencji Zarządu określonych w Kodeksie spółek handlowych oraz w umowie Spółki,

c) określanie przez Zarząd strategii Spółki oraz podejmowanie przez członków Zarządu działań związanych z realizacją strategii skutkujących w stosunku do władz Spółki oraz na zewnątrz Spółki.

Stosownie do § 3 pkt 8 Regulaminu przez „zarządzanie operacyjne” rozumie się podejmowanie i realizowanie przez Dyrektora Generalnego i podległych mu kierowników pionów decyzji oraz działań nieskutkujących bezpośrednio w stosunku do władz Spółki, a także decyzji oraz działań związanych z bieżącą działalnością operacyjną przedsiębiorstwa Spółki w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązań podejmowanych i realizowanych na mocy pełnomocnictw udzielonych przez Zarząd.

Zgodnie z § 3 pkt 9 Regulaminu przez „wykonywanie Zarządu” rozumie się podejmowanie uchwał przez Zarząd oraz decyzji przez poszczególnych członków Zarządu, w ramach zarządzania strategicznego, a także nadzorowanie przez Zarząd zarządzania operacyjnego realizowanego przez Dyrektora Generalnego.

Podstawową formą pracy Zarządu jest odbywanie posiedzeń i podejmowanie uchwał związanych z wykonywaniem Zarządu strategicznego i prowadzeniem spraw Spółki (§ 6 pkt 1 Regulaminu).

W dziale III zatytułowanym „Zarządzanie operacyjne” w § 8 wskazano, że:

1. Przedsiębiorstwem Spółki w zakresie zarządzania operacyjnego kieruje Dyrektor Generalny przy pomocy podległych sobie kierowników pionów, którzy jednoosobowo kierują przydzieloną sferą działalności operacyjnej przedsiębiorstwa i wykonują polecenia służbowe Dyrektora Generalnego w tym zakresie.
2. Nadzór nad działalnością Dyrektora Generalnego sprawuje Zarząd.
3. Niezależnie od funkcji w Zarządzie Spółki członkowie Zarządu mogą pełnić funkcje operacyjne w przedsiębiorstwie Spółki. Zgodę w tej sprawie wyrażają wspólnicy na wniosek Zarządu w drodze uchwały. Podjęcie wykonywania funkcji operacyjnych następuje na podstawie umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej. Pełnienia funkcji operacyjnych nie łączy się z członkostwem w Zarządzie Spółki ani z otrzymywanym z tytułu pełnienia członka zarządu wynagrodzeniem.

[dowód: Regulamin Pracy Zarządu k: 59 – 61v akt sprawy]

Posiedzenia Zarządu Spółki odbywały się w innych dniach i godzinach niż dni świadczenia pracy przez A. A. (1) i E. A. jako – odpowiednio Dyrektora Generalnego i Dyrektora do spraw Marketingu i Rozwoju. Odbywały się one w godzinach popołudniowych około 2- 3 razy w miesiącu. Na posiedzeniach Zarządu omawiano sprawy strategiczne dla Spółki, zaś operacyjne jedynie w zakresie, w jakim wymagały podjęcia na ich podstawie decyzji o znaczeniu strategicznym. Protokoły z posiedzeń Zarządu sporządzała S. A., która wpisywała omawiane zagadnienia hasłowo. Zarząd podejmował kolegialnie decyzje o znaczeniu strategicznym, takie jak: ustalanie działek do zakupu, omawiano kierunek rozwoju firmy, decydowano o ilości, jakości i terminach budowy mieszkań, ustalano zakres finansowania inwestycji, analizowano i podejmowano decyzje odnośnie wyboru banku do współpracy, omawiano sytuację finansową spółki, politykę kadrową w przedmiocie zwiększenia/redukcji zatrudnienia, płynności finansowej Spółki, zabezpieczenia źródeł finansowania działalności, rocznych planów gospodarczych, zakupu nieruchomości pod inwestycje, trudności w zbyciu wybudowanych budynków, podsumowania bilansów i sprawozdań finansowych, uzgadniania treści sprawozdań z działalności Zarządu dla potrzeb Zgromadzeń Wspólników, uzgadniania propozycji uchwał w sprawie zadysponowania zysku Spółki, poszukiwania rozwiązań mających ograniczyć negatywne skutki kryzysu na rynku nieruchomości, sprzedaży nieruchomości Spółki w celu zachowania płynności finansowej Spółki, rozszerzenia działalności Spółki o nieruchomości komercyjne, podjęcie decyzji o udzieleniu poręczenia. Na posiedzeniu Zarządu w dniu 28.02.2008 r. została omówiona działalność działu kadr w świetle wyników kontroli ZUS zakończonej w Spółce w styczniu 2008 r., zaś na posiedzeniu w dniu 14.01.2008 r. omówione sprawy kadrowe

dotyczyły zatrudnienia na stanowisku Dyrektora Generalnego. Z kolei na posiedzeniu Zarządu w dniu 07.07.2008 r. rozpatrzono wnioski E. A. jako Dyrektora do spraw Marketingu i (...) o sfinansowanie studiów podyplomowych. Zarząd zajmował się także, na wniosek działu marketingu, warunkami sprzedażowymi dla konkretnego klienta w zakresie przekraczającym kompetencje tego działu. Wówczas zarząd uchwalał dodatkowy budżet lub działania promocyjne polegające na dodatkowych upustach. Do tej kategorii spraw należała kwestia zalanych garaży na jednej z inwestycji, co rodziło problemy ze sprzedażą mieszkań oraz natury wizerunkowej, co stworzyło konieczność podjęcia decyzji w zakresie ofert specjalnych. Na posiedzeniu Zarządu w dniu 21.11.2011 r. omówiono propozycje zakresu zmian w marketingu mające na celu uatrakcyjnienie oferty mieszkaniowej firmy.

[dowód: protokoły posiedzeń k: 62 – 65 akt sprawy, k: 135 – 143, k: 509 - 601 akt rentowych, zeznania świadka S. A. k: 405 – 407, zeznania zainteresowanych: E. A. k: 425 – 426, A. A. (1) k: 423 – 425, 375 – 376 akt sprawy]

W okresie od 24.10.2012 r. do 19.11.2012 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. przeprowadził kontrolę płatnika składek (...) Sp. z o.o. w P., w ramach której ustalono, że miesięczny ryczałt za udział w posiedzeniach Zarządu spółki jest dodatkowym miesięcznym składnikiem wynagrodzenia za pracę i podlega wliczeniu do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne. Na podstawie dokonanych ustaleń organ rentowy w dniu 07.03.2013 r.: zaskarżoną decyzją nr (...) naliczył wysokość należnej składki na Fundusz Pracy dla ubezpieczonych A. A. (1) za okres od lutego 2008 r. do września 2012 r. i E. A. za okres od lutego 2008 r. do czerwca 2009 r., zaskarżoną decyzją nr (...) r. naliczył wysokość należnej składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych dla ubezpieczonych A. A. (1) za okres od lutego 2008 r. do września 2012 r. i E. A. za okres od lutego 2008 r. do czerwca 2009 r., zaskarżoną decyzją nr (...) ustalił podstawę wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne od wypłaconych wynagrodzeń za posiedzenia Zarządu E. A. za okres od lutego 2008 r. do września 2008 r., od listopada 2008 r. do stycznia 2012 r., od marca 2012 r. do września 2012 r., zaskarżoną decyzją nr (...) ustalił podstawę wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne od wypłaconych wynagrodzeń za posiedzenia Zarządu A. A. (1) za okres od lutego 2008 r. do stycznia 2012 r., od marca 2012 r. do września 2012 r.

[okoliczność bezsporna, vide protokół kontroli z dnia 19.11.2012 r. k: 393 - 487, aneks nr (...) do protokołu kontroli z dnia 21.12.2012 r. k: 955 - (...), aneks nr (...) do protokołu kontroli z dnia 11.01.2013 r. k: (...) aktach rentowych, decyzje k: (...) akt rentowych]

Wcześniej przeprowadzane kontrole organu rentowego u ww. płatnika składek, tj. w dniach 21.01.2004 r. – 08.03.2004 r. obejmująca okres od 01.01.1999 r. do 21.01.2004 r. oraz w dniach 21.01.2008 r. – 28.01.2008 r. obejmująca bezpośrednio poprzedzający sporny w niniejszej sprawie okres od 01.01.2004 r. do 31.12.2007 r., których przedmiotem była m. in. prawidłowość i rzetelność obliczania, potrącania i opłacania składek oraz innych składek i wpłat, do których pobierania zobowiązany jest ZUS oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, nie wykazały żadnych nieprawidłowości w zakresie nieuwzględniania ryczałtu za udział w posiedzeniach Zarządu jego członków w podstawie wymiaru składek należnych od tegoż płatnika na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne jego pracowników, w szczególności pozostawiania w stosunku pracy przez E. A. jako Dyrektora do spraw Marketingu i Rozwoju oraz A. A. (1) jako Dyrektora do spraw Usług Deweloperskich i Współpracy z Zagranicą, oraz jednoczesnego pełnienia przez nich funkcji członków zarządu, odpowiednio - Wiceprezesa oraz Prezesa spółki. Przy czym w ramach drugiej z wymienionych kontroli organu rentowego, kontroli w zakresie zgłaszania do ubezpieczeń poddano m. in. E. A..

[dowód: protokoły kontroli k: 339 – 350 akt sprawy]

W dniu 08.02.2013 r., tj. jeszcze przed wydaniem zaskarżonych decyzji, (...) Sp. z o.o. będący komplementariuszem (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w P. zwrócił się o pisemną interpretację do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. celem ustalenia, czy po zatrudnieniu przez Spółkę Prezesa Zarządu tej Spółki, na podstawie umowy o pracę w wymiarze 1/4 etatu jako dyrektora do realizacji zadań o charakterze operacyjnym, uzyskane przez Prezesa Zarządu ryczałtowe wynagrodzenie za udział w posiedzeniach Zarządu stanowić będzie podstawę do

naliczania składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. W wyniku powyższego Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. decyzją nr (...) z dnia 08.03.2013 r. uznał za prawidłowe stanowisko zawarte we wniosku w przedmiocie podlegania ubezpieczeniom społecznym przez osobę jednocześnie pełniącą funkcję prezesa zarządu na podstawie uchwały zgromadzenia wspólników i dyrektora pionu na podstawie umowy o pracę. W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji organ rentowy wskazał, że powołanie na stanowisko członka zarządu mocą uchwały zgromadzenia wspólników spółki nie stanowi samoistnego tytułu rodzącego obowiązek ubezpieczeń społecznych. Członek zarządu może pełnić tę funkcję bez umowy, wyłącznie na mocy samego aktu powołania go w skład organu. Powołanie członka zarządu spółki przez właściwy organ nie oznacza nawiązania stosunku pracy na podstawie powołania w rozumieniu art. 68 k.p. (...) Na podstawie powołania do zarządu, między spółką a członkiem zarządu, powstaje stosunek organizacyjno - prawny, który nie rodzi obowiązku ubezpieczeń, a w konsekwencji przychód z tytułu wynagrodzenia za prowadzenie spraw spółki przez członka zarządu powołanego mocą uchwały zgromadzenia wspólników nie stanowi podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne. Z kolei stosunek pracy zawarty między spółką a pracownikiem zatrudnianym do pełnienia funkcji dyrektora nadzorującego działalność operacyjną spółki zgodnie z art. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, stanowi tytuł do obowiązkowego podlegania ubezpieczeniom społecznym. Wskazał, że w przypadku zdarzenia przyszłego opisanego przez przedsiębiorcę występuje sytuacja, w której ta sama osoba pełniąc funkcje członka zarządu na podstawie uchwały zgromadzenia wspólników i jednocześnie na podstawie zawartej umowy o pracę pełni funkcje dyrektora realizującego zadania spółki o charakterze operacyjnym. W takiej sytuacji warunki do podlegania ubezpieczeniom społecznym są spełnione wyłącznie z tytułu zawartej umowy pracę, zaś stosunek korporacyjny pełnienia funkcji członka zarządu na podstawie uchwały zgromadzenia wspólników jest neutralny w zakresie podlegania ubezpieczeniom społecznym, gdyż powyższa uchwała nie stanowi tytułu podlegania ubezpieczeniom społecznym. W konkluzji stwierdził, że podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne dla takiej osoby stanowi wyłącznie przychód, uzyskiwany z umowy o pracę.

[okoliczność bezsporna, vide decyzja k: 134 – 138 akt sprawy]

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie ww. dowodów. Sąd pominął dowód z zeznań świadka J. M. - inspektora przeprowadzającego kontrolę, w wyniku której wydano zaskarżone decyzje, gdyż depozycje świadka stanowią powtórzenie treści protokołu z tej kontroli i aneksów do niego znajdujących się w aktach organu rentowego oraz jej opinie.

Przedmiot sporu pomiędzy stronami sprowadzał się do kwestii, czy podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych stanowi wyłącznie wynagrodzenie członków zarządu zatrudnionych w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością na podstawie umowy o pracę na stanowiskach kierowniczych celem realizacji jej zadań operacyjnych, czy również ryczałt otrzymywany przez nich na podstawie uchwał Zgromadzenia Wspólników za udział w posiedzeniach Zarządu tej Spółki.

Zdaniem ZUS koronnym argumentem przemawiającym za tym, że miesięczny ryczałt za udział w posiedzeniach Zarządu Spółki powinien być miesięcznym składnikiem wynagrodzenia za pracę i podlegać wliczeniu do podstawy wymiaru składek jest to, że A. A. (1) i E. A. wykonywali obowiązki członków Zarządu (...) Sp. z o. o. w ramach stosunku pracy, gdyż nie sposób rozdzielić obowiązków E. A. wynikających z piastowania stanowiska Dyrektora ds. Marketingu i Rozwoju oraz A. A. (1) wynikających z piastowania stanowiska Dyrektora Generalnego od ich obowiązków jako członków Zarządu. Innymi słowy nie jest możliwe rozdzielenie obowiązków wchodzących w zakres stosunku pracy i obowiązków wynikających z pełnionej funkcji członka zarządu. Zdaniem organu rentowego świadczą o tym zapisy protokołów z posiedzeń Zarządu wskazujące na omawianie przez Zarząd spraw operacyjnych, a więc wchodzących w zakres kompetencji zainteresowanych jako pracowników.

Ocena przeprowadzonych w sprawie dowodów, w szczególności z dokumentów w postaci umowy spółki, Regulaminu Pracy Zarządu, umów o pracę i zakresów czynności zainteresowanych, protokołów posiedzeń Zarządu odbytych w spornym okresie, kart pracy za okres 2008 – 2012, decyzji (...) Oddział w G. z dnia 08.03.2013 r., protokołów kontroli ZUS przeprowadzonych w okresie 21.01.2004 r. – 08.03.2004 r. oraz 21.01.2008 r. – 28.01.2008 r., zeznań

zainteresowanych i świadka S. A., dokonana w zakresie spornym, przeczy stanowisku ZUS. Wskazane dokumenty potwierdzają natomiast stanowisko odwołującego się płatnika i zainteresowanych.

Przede wszystkim, zgodnie z obowiązującym w Spółce Regulaminem Pracy Zarządu, przewidziano rozdział tzw. zarządzania strategicznego leżącego w gestii Zarządu Spółki (§ 3 pkt 7 Regulaminu), od zarządzania operacyjnego sędowanego na Dyrektora Generalnego i kierowników pionów (§ 3 pkt 8 Regulaminu). W § 16 pkt 5 umowy Spółki wprost przewidziano możliwość zatrudniania członków Zarządu w Spółce na podstawie umowy i pracę i umowy prawa cywilnego. Podobnie w § 8 pkt 3 Regulaminu Pracy Zarządu przewidziano kompetencje członków Zarządu Spółki do realizacji czynności operacyjnych na podstawie umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej zastrzegając, że pełnienie funkcji operacyjnych nie łączy się z członkostwem w Zarządzie Spółki ani z otrzymywaniem z tytułu pełnienia członka zarządu wynagrodzeniem. Do umowy Spółki dopiero w 2002 r. wprowadzono w jej § 16 pkt 6 Regulaminu Pracy Zarządu możliwość wynagradzania członków Zarządu, co jest zgodne z zeznaniami zainteresowanych. Obaj zainteresowani zostali zatrudnieni na podstawie umów o pracę odpowiednio na stanowiskach Dyrektora Generalnego i Dyrektora ds. Marketingu i Rozwoju, nie zaś jako członkowie Zarządu. Jak wynika z zakresu obowiązków zainteresowanych w zakres obowiązków pracowniczych tak Dyrektora Generalnego, jak i Dyrektora ds. Marketingu i Rozwoju nie wchodziło uczestniczenie w posiedzeniach Zarządu ani sprawowanie funkcji członka Zarządu, a jedynie czynności o charakterze ściśle operacyjnym. Posiedzenia Zarządu odbywały się poza dniami i godzinami pracy zainteresowanych jako dyrektorów, na co wskazuje analiza kart pracy za sporny okres oraz protokołów z posiedzeń Zarządu. Ponadto nie bez znaczenia jest okoliczność, że A. A. (1) ma miejsce zamieszkania w Niemczech. Z uwagi na rozliczenia podatkowe jego czas pobytu w P. jest limitowany, nie może przekroczyć 183 dni w roku podatkowym. Stąd jego czas pracy – właśnie dla celów podatkowych – jest ściśle ewidencjonowany. Z zeznań świadka S. A. i samych zainteresowanych, jak również treści protokołów z posiedzeń Zarządu wynika, że posiedzenia były protokołowane hasłowo. Skrótowy zapis protokołów z posiedzeń Zarządu jest uzasadniony tym bardziej, że była to firma rodzinna – S., E. i A. A. (1) byli jej jedynymi współnikami. Zakwestionowane przez ZUS protokoły w zakresie wskazującym na objęcie zakresem porządku obrad takich spraw jak: sprawy kadrowe, kwestie sprzedaży mieszkań, wzmocnienia marketingu, oferty Spółki, zgody na studia podyplomowe Dyrektora ds. Marketingu i Rozwoju, wbrew intencji organu rentowego, nie świadczą o realizacji przez członków Zarządu należących do ich obowiązków spraw operacyjnych w ramach pełnionych funkcji w organie Spółki. Jak wynika ze zgodnych w tym zakresie zeznań zainteresowanych i świadka S. A. – wyłącznych uczestników tych posiedzeń - na posiedzeniach Zarządu omawiano politykę kadrową dotyczącą zwiększenia bądź redukcji zatrudnienia, nie zaś poszczególne, pojedyncze problemy kadrowe, które leżały w gestii Dyrektora Generalnego. W tym zakresie na posiedzeniu Zarządu w dniu 28.02.2008 r. została omówiona działalność działu kadr w świetle wyników kontroli ZUS zakończonej w Spółce w styczniu 2008 r., zaś na posiedzeniu w dniu 14.01.2008 r. omówione sprawy kadrowe dotyczyły zatrudnienia na kluczowym dla Spółki stanowisku Dyrektora Generalnego. Z kolei na posiedzeniu Zarządu w dniu 07.07.2008 r. rozpatrzono wniosek E. A. jako Dyrektora do spraw Marketingu i Rozwoju o sfinansowanie studiów podyplomowych jako podlegającego bezpośrednio Zarządowi, jak również jako implikującego wydatek dla spółki w kwocie kilkakrotnie przekraczającej wynagrodzenie Dyrektora ds. Marketingu i Rozwoju. Zarząd zajmował się także, na wniosek działu marketingu, warunkami sprzedażowymi dla konkretnego klienta w zakresie przekraczającym kompetencje tego działu. Wówczas bowiem Zarząd uchwalał dodatkowy budżet lub działania promocyjne polegające na dodatkowych upustach. Do tej kategorii spraw należała także kwestia załanych garaży na jednej z inwestycji, co rodziło problemy ze sprzedażą mieszkań oraz natury wizerunkowej, co stworzyło konieczność podjęcia decyzji w zakresie ofert specjalnych. Na posiedzeniu Zarządu w dniu 21.11.2011 r. omówiono propozycje zakresu zmian w marketingu mające na celu uatrakcyjnienie oferty mieszkaniowej firmy. Niewątpliwie zatem kwestie należące do sfery działalności operacyjnej na posiedzeniu Zarządu były rozpatrywane w ujęciu strategicznym, chociażby pod kątem zapewnienia odpowiednich środków i źródeł finansowania dla tych działań, ustalenie najwłaściwszej grupy odbiorców świadczonych usług. Rację ma odwołujący w zakresie, w jakim twierdzi, że zakłócenia w realizacji inwestycji budowy budynku mieszkalnego i budynków szeregowych mogły skutkować naruszeniem budżetu inwestycji oraz warunków kredytowania, co leżało już niewątpliwie w zakresie zarządu strategicznego. Przyspieszenie działań zmierzających do rozpoczęcia nowej inwestycji to przede wszystkim zapewnienie źródeł finansowania oraz zawarcie umów z wykonawcami. Zmiany marketingu mające na celu uatrakcyjnienie oferty mieszkaniowej firmy dotyczyły

dopasowania cen i metrażu projektowanych inwestycji do możliwości rynku. Takie elementy marketingu jak cena i produkt (powierzchnia mieszkań) mają bezpośrednie przełożenie na koszt wytworzenia, a więc i zapewnienie niezbędnego finansowania, a na etapie sprzedaży, odpowiedniej stopy zwrotu. Nie można również odmówić słuszności stanowisku, że jedna i ta sama czynność, np. sprzedaż mieszkania jest działalnością bieżącą (zachowawczą) w ramach funkcjonowania spółki, wykonywaną przez jej pracownika np. Dyrektora Generalnego, natomiast sprzedaż mieszkań - w zakresie ustalenia właściwej oferty, by trafić do adresata - jest działaniem strategicznym (globalnym), czyli pozostającym w zakresie kompetencji Zarządu Spółki. Ponadto - jak wynika ze znajdujących się w aktach rentowych protokołów posiedzeń Zarządu (k: 135 - 143, k: 509 - 601) w poddanym kontroli okresie Zarząd Spółki odbył około 100 posiedzeń, które zostały udokumentowane stosownymi protokołami. Znacząca ich większość i poruszanych na nich spraw dotyczyła płynności finansowej Spółki, zabezpieczenia źródeł finansowania działalności, rocznych planów gospodarczych, zakupu nieruchomości pod inwestycje, trudności w zbyciu wybudowanych budynków, podsumowania bilansów i sprawozdań finansowych, uzgadniania treści sprawozdań z działalności Zarządu dla potrzeb Zgromadzeń Wspólników, uzgadniania propozycji uchwał w sprawie zadysponowania zysku Spółki, poszukiwania rozwiązań mających ograniczyć negatywne skutki kryzysu na rynku nieruchomości, sprzedaży nieruchomości Spółki w celu zachowania płynności finansowej Spółki, rozszerzenia działalności Spółki o nieruchomości komercyjne, podjęcie decyzji o udzieleniu poręczenia itp. A zatem w większości posiedzeń, zakres obrad Zarządu nawet pozornie nie wiązał się z zadaniami operacyjnymi. ZUS poddał analizie w czasie kontroli jedynie około ośmiu protokołów z posiedzeń Zarządu, wywodząc błędne wnioski. Ponadto Zarząd jest organem kolegialnym, trudno sobie wyobrazić samodzielną realizację przez jego członków zadań operacyjnych wchodzących w zakres ich obowiązków pracowniczych.

Powyższe okoliczności nakazują uznać zeznania świadka S. A. i zainteresowanych za w pełni wiarygodny środek dowodowy.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania jako zasadne podlegały uwzględnieniu, co musiało skutkować zmianą wszystkich czterech zaskarżonych decyzji organu rentowego.

W pierwszym rzędzie należy odnieść się do sformułowanych w odwołaniach zarzutów formalnych dotyczących naruszenia przez organ rentowy przy wydawaniu zaskarżonych decyzji przepisów procedury administracyjnej, w szczególności art. 40 § 2, art. 68, art. 70 § 1, 75, art. 77, art. 80 poprzez przeprowadzenie postępowania kontrolnego z naruszeniem zasady prawdy obiektywnej, zasady czynnego udziału strony na każdym etapie postępowania oraz reguł doręczania pism poprzez zignorowanie faktu ustanowienia przez stronę pełnomocników i nie zapewnienie możliwości ich udziału w trakcie dodatkowych czynności kontrolnych wskutek wadliwego doręczania pism i nie zawiadomienia ich o planowanym przesłuchaniu, wadliwe przeprowadzenie dowodu z przesłuchania strony i niewłaściwe udokumentowanie tych czynności, jak również prowadzenie postępowania dowodowego nie w celu zebrania wszelkich dowodów mogących się przyczynić do wyjaśnienia sprawy, ale w celu udowodnienia z góry przyjętej tezy, wybiórczą i stronniczą ocenę zebranego materiału dowodowego, oparcie się na wadliwych dowodach i w konsekwencji błędne ustalenia faktyczne i prawne.

Zarzuty te nie mogą odnieść zamierzonego skutku, albowiem - zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych - postępowanie sądowe, w tym w sprawach z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych, skupia się na wadach wynikających z naruszenia prawa materialnego, a kwestia wad decyzji administracyjnych spowodowanych naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego pozostaje w zasadzie poza przedmiotem tego postępowania. W postępowaniu przed sądem w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych zastosowanie znajdują przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, a nie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z czym nie ma możliwości badania w świetle przepisów tego kodeksu prawidłowości wydanej przez organ rentowy decyzji. Sąd ubezpieczeń społecznych - jako sąd powszechny - może i powinien dostrzegać jedynie takie wady formalne decyzji administracyjnej, które decyzję tę dyskwalifikują w stopniu odbierającym jej cechy aktu administracyjnego jako przedmiotu odwołania (vide wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 16 kwietnia 2013 r., III AUa 1599/12, LEX nr 1314699). Sąd odwoławczy (podobnie zresztą, jak Sąd pierwszej

instancji) przy rozpoznawaniu sprawy z odwołania wniesionego od decyzji organu rentowego w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych w ogóle nie stosuje przepisów procedury administracyjnej, ale przepisy k.p.c. Nadto, wady decyzji organu rentowego spowodowane naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego pozostają poza przedmiotem postępowania w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych. W szczególności wśród przewidzianych w art. 477⁹ § 3, art. 477¹⁰ § 2 i art. 477¹⁴ k.p.c. sposobów rozpoznania odwołania przez sąd nie przewidziano stwierdzenia nieważności decyzji organu rentowego (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 2012 r., I UK 267/11, LEX nr 1215777, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 maja 2011 r., II UK 360/10, LEX nr 901610, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 września 2010 r., II UK 98/10, OSNP 2012/1-2/20).

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że w realiach niniejszej sprawy zainteresowani nie realizowali funkcji członków Zarządu Spółki w ramach stosunku pracy, a zatem wypłacone za ten udział ryczałtowe wynagrodzenie (objęte zaskarżonymi decyzjami) nie mogło stanowić podlegającemu oskładkowaniu przychodu ze stosunku pracy. Zarówno formalnie, jak i faktycznie stosunek pracy zainteresowanych był realizowany odrębnie od stosunku członkostwa w organie Spółki. Uczestniczenie w posiedzeniach zarządu spółki nie należało do obowiązków pracowniczych zainteresowanych. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia z dnia 7 stycznia 2000r., I PKN 404/99, OSNP 2001/10/347, Prok.i Pr.-wkl. 2001/7-8/35, OSNP-wkl. 2000/20/13, M.Prawn. 2000/11/681, M.Prawn. 2001/13/697, stosunek pracy jest odrębnym stosunkiem prawnym od członkostwa w zarządzie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w którego zakresie członek zarządu jest osobą trzecią względem spółki i o treści jego praw pracowniczych decyduje treść stosunku pracy. Z kolei w wyroku z dnia z dnia 14 lutego 2001 r., I PKN 258/00, OSNP 2002/23/565, Sąd Najwyższy wskazał, że powołanie do zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, jak i odwołanie, powoduje tylko powstanie lub ustanie stosunku organizacyjnego. O tym, czy spółkę z członkiem zarządu łączy inny stosunek prawny decydują zdarzenia, takie jak na przykład zawarcie umowy o pracę lub umowy zlecenia. Podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 2 grudnia 2004 r., I PK 51/04, stwierdzając, że powołanie na stanowisko prezesa lub członka zarządu spółki handlowej nie oznacza, iż jego stosunek pracy ma status powołania. Niedopuszczalne jest jedynie zawarcie umowy o pracę w jednoosobowej spółce z o.o. między jedynym członkiem zarządu tej spółki a spółką, niezależnie od tego czy umowę o pracę podpisuje członek zarządu sam ze sobą czy umowę w imieniu spółki podpisuje pełnomocnik ustanowiony przez jedynego wspólnika, będącego jednocześnie członkiem zarządu (tak m.in. SN w uzasadnieniu uchwały z dnia 8 marca 1995 r., I PZP 7/95, jak również w wyroku z dnia 7 kwietnia 2010 r., II UK 177/09). Z sytuacją taką nie mamy jednakże do czynienia w realiach niniejszej sprawy, gdzie Zarząd jest dwuosobowy. Oznacza to de facto dopuszczalność zawierania umów o pracę z członkami Zarządu, pod warunkiem, że spółkę reprezentuje rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników (art. 210 k.s.h.). W sprawie okolicznością bezsporną jest, że umowy o pracę z A. E. A. zawarł w imieniu Spółki pełnomocnik S. A. powołana uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 20.09.1996 r. na pełnomocnika do reprezentowania spółki w zakresie zawierania umów o pracę w spółce oraz innych umów pomiędzy spółką a członkami zarządu oraz do ich podpisywania.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że powołanie na stanowisko członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powoduje nawiązanie stosunku członkostwa w zarządzie, tzw. stosunku organizacyjno-prawnego, regulowanego prawem handlowym, z którym nie jest (nie musi być, choć może) związany stosunek pracy. Z tego też względu wynagrodzenie wypłacone pracownikowi za udział w posiedzeniach zarządu Spółki w sytuacji, gdy uczestniczenie w tych posiedzeniach nie należy do jego obowiązków, nie stanowi przychodu ze stosunku pracy, a w konsekwencji nie podlega uwzględnieniu przy ustalaniu podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne – tak wypowiedział się m. in. Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 19.04.2011 r., III AUa 1714/10, LEX nr 1129818, Biul.SAKa 2012/1/31.

Zgodnie z art. 208 § 2 - 4 k.s.h., każdy członek zarządu ma prawo i obowiązek prowadzenia spraw spółki. Każdy członek zarządu może prowadzić bez uprzedniej uchwały zarządu sprawy nieprzekraczające zakresu zwykłych czynności spółki. Jeżeli jednak przed załatwieniem sprawy nieprzekraczającej zakresu zwykłych czynności, choćby jeden z pozostałych członków zarządu sprzeciwi się jej przeprowadzeniu lub jeżeli sprawa przekracza zakres zwykłych czynności spółki, wymagana jest uprzednia uchwała zarządu.

Nawet ewentualny podział obowiązków w zarządzie i ich charakter nie mogą zwolnić członka zarządu choćby z odpowiedzialności wynikającej z art. 116 Ordynacji podatkowej, art. 21 ust. 1 i 3 Prawa upadłościowego i naprawczego lub art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Zarząd spółki (każdy z członków zarządu) stosownie do art. 4 ust. 5 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6) ustawy o rachunkowości ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą.

Na podstawie art. 116 § 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. w Dz. U. z 2012 r., Nr 749), dalej jako „Ordynacja podatkowa”, za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu nie wykazał, że:

- a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo
- b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez jego winy.

Stosownie do art. 21 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (jt. w Dz. U. z 2012 r., Nr 1112) dłużnik jest obowiązany, nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia, w którym wystąpiła podstawa do ogłoszenia upadłości, zgłosić w sądzie wniosek o ogłoszenie upadłości. Jeżeli dłużnikiem jest osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną obowiązek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości spoczywa na każdym, kto ma prawo go reprezentować sam lub łącznie z innymi osobami. Osoby te ponoszą odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną wskutek niezłożenia wniosku we właściwym terminie.

W świetle powyższych regulacji występuje konieczność kolegialnego działania członków zarządu w zakresie całokształtu spraw spółki. Jednakże stosunek korporacyjny sam w sobie nie stanowi samodzielnej podstawy do objęcia obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi i ubezpieczeniem zdrowotnym, jeśli nie jest powiązany z realizacją funkcji członka zarządu w ramach stosunku pracy.

Co istotne, takie samo stanowisko zajął Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. w decyzji interpretacyjnej z dnia 08.03.2013 r. w tożsamym stanie faktycznym, przychylając się do stanowiska wnioskodawcy, że pełnienie funkcji członka zarządu spółki na podstawie aktu powołania nie jest tytułem do powstania obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i nie rodzi dla spółki obowiązku odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne. Wprawdzie ta interpretacja, z uwagi na jej wydanie na wniosek innego płatnika ((...) Sp. z o.o.), nie ma w myśl art. 10a ust. 2 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U.2013.672 j.t.) mocy wiążącej względem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w sprawie niniejszej, jednakże jak już wyżej wskazano, została wydana w tożsamym stanie faktycznym na wniosek spółki będącej komplementariuszem (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w P. i nie może pozostać obojętna dla rozstrzygnięcia sprawy niniejszej.

Warto zwrócić również uwagę na niekonsekwencję organu rentowego odnośnie klasyfikacji ryczałtu za udział w posiedzeniu Zarządu jako podlegającemu obowiązkowi oskładkowania wynikającej z przeprowadzonych przez ten organ wcześniejszych kontroli płatnika składek (...) Sp. z o.o. w P. w dniach 21.01.2004 r. – 08.03.2004 r. obejmującej okres od 01.01.1999 r. do 21.01.2004 r. oraz w dniach 21.01.2008 r. – 28.01.2008 r. obejmującej okres od 01.01.2004 r. do 31.12.2007 r. Przedmiotem tych kontroli była m. in. prawidłowość i rzetelność obliczania, potrącania i opłacania składek oraz innych składek i wpłat, do których pobierania zobowiązany jest ZUS oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Tymczasem wynagrodzenie ryczałtowe za udział w posiedzeniach Zarządu

było wypłacane od 2002 r., a więc w okresie, który objęły obie ww. kontrole. W ramach drugiej z nich kontroli w zakresie zgłaszania do ubezpieczeń poddano m. in. E. A.. Wówczas organ rentowy nie zakwestionował zawartej z nim umowy o pracę jako pozornej w zakresie stanowiska, zakresu obowiązków i wysokości wynagrodzenia, choć zatrudnienie E. A., realizowane było w oparciu o tą samą umowę o pracę zawartą w 2006 r., którą zakwestionowano podczas kontroli (trzeciej z kolei), która doprowadziła do wydania zaskrzonych decyzji.

Nie można pominąć również swoistej sprzeczności stanowiska organu rentowego, który z jednej strony kwestionuje zawarte z zainteresowanymi umowy o pracę stwierdzając ich pozorność głównie z uwagi na brak podporządkowania kierownictwu pracodawcy, a więc de facto stwierdzając brak essentialia negotii umowy o pracę (art. 22 § 1 kp.) na rzecz „podporządkowania samym sobie”, a z drugiej strony wywodzi pozytywne dla siebie skutki z faktu zwarcia tych umów, obejmując uzyskane na tej podstawie wynagrodzenie obowiązkiem składkowym wynikającym z pracowniczego tytułu, jak również dopuszczając możliwość takiego (pracowniczego) zatrudnienia w charakterze członków Zarządu, które – w zaprezentowanej przez ZUS optyce widzenia – również de facto oznaczałoby „podporządkowanie samym sobie”. W tym zakresie należy podnieść, że Zarząd jest organem kolegialnym. Pracodawcą w rozumieniu art. 3 k.p. jest spółka, za którą - zgodnie z art. 201 § 1 k.s.h. - działa zarząd. Aby uniknąć dokonywania czynności z samym sobą przepisy przewidują szczególną reprezentację przy zawieraniu umów między spółką a członkiem zarządu, która w odniesieniu do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością została uregulowana w art. 201 k.s.h. i która – w niniejszej sprawie - została zachowana.

Odnosząc się do powoływanego przez ZUS wyroku Sądu Najwyższego z dnia 02.12.2010 r., II UK 147/10, OSNP 2012/3- 4/47, stwierdzić należy, że zapadł on w odmiennym od występującego w niniejszej sprawie stanie faktycznym. W sprawie poddanej analizie Sądu Najwyższego członkowie zarządu mieli zawarte ze spółką akcyjną umowy o pracę w charakterze członków zarządu. Z tytułu wynagrodzenia ze stosunku pracy odprowadzane były przez płatnika składki na ubezpieczenie społeczne, natomiast ryczałt za posiedzenia zarządu nie był traktowany jako składnik wynagrodzenia. Stąd też Sąd Najwyższy słusznie uznał, że jeżeli obowiązki członka zarządu spółki akcyjnej są wykonywane w ramach stosunku pracy, to uzależniony od średniej płacy w spółce miesięczny ryczałt za udział w posiedzeniach zarządu tej spółki jest składnikiem wynagrodzenia za pracę podlegającym zaliczeniu do podstawy wymiaru składek na pracownicze ubezpieczenie społeczne, choćby posiedzenia zarządu odbywały się po godzinach pracy. Zawarcie umowy o pracę na stanowisku „członek zarządu - dyrektor”, „członek zarządu - główna księgowa” oznacza, że wynagrodzenie za czynności wykonywane przez pracownika w zakresie wnikającym z przepisów prawa (czynności członka zarządu czy głównej księgowej), jak i z powierzonych pracownikowi zadań będą podlegały, jako przychód ze stosunku pracy, składkom na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Stąd ryczałty za posiedzenia zarządu członków zarządu zatrudnionych jednocześnie na kierowniczych stanowiskach pracy wchodzą do podstawy wymiaru składek, ponieważ przeciwne stanowisko wymagałoby niebudzącego wątpliwości oddzielenia funkcji członków zarządu od ich zatrudnienia w ramach stosunku pracy. A contrario jeśli osoba zatrudniona na stanowisku kierowniczym nie ma w zakresie swoich obowiązków pracowniczych pełnienia funkcji członka zarządu, co ma właśnie miejsce w niniejszej sprawie, do takiego właśnie oddzielenia funkcji dochodzi. W okolicznościach faktycznych przedmiotowej sprawy zainteresowani - E. A. i A. A. (1) - nie pozostawali w zatrudnieniu w (...) Sp. z o.o. w oparciu o umowę o pracę na stanowiskach wiceprezesa i prezesa zarządu spółki, lecz jako Dyrektor do spraw Marketingu i Rozwoju oraz Dyrektor Generalny ze ścisłym rozdzieleniem ich obowiązków pracowniczych (zarządzanie organizacyjne) od obowiązków członków zarządu (zarządzanie strategiczne).

Z tych wszystkich względów, Sąd – na podstawie art. 477¹⁴ k.p.c. – zmienił zaskarżone decyzje organu rentowego w ten sposób, że wyłączył z podstawy wymiaru składek należnych od (...) Sp. z o.o. w P. na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, ryczałt uzyskiwany przez A. A. (1) i E. A. za udział w posiedzeniach Zarządu tej Spółki.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 98 k.p.c., tj. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przegrał sprawę w całości, stąd zobowiązany jest zwrócić odwołującemu się poniesione przez niego koszty zastępstwa prawnego, które Sąd ustalił wg. stawek określonych w rozporządzeniu

Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.490 j.t.), uwzględniając znaczny nakład pracy pełnomocnika, przy czym podstawę dla ustalenia należnego pełnomocnikowi odwołującego się wynagrodzenia:

- w odniesieniu do decyzji nr (...) stanowił § 6 pkt 6, a jego kwota wyniosła 3.600 zł
- w odniesieniu do decyzji nr (...) stanowił § 6 pkt 3, a jego kwota wyniosła 600 zł
- w odniesieniu do decyzji nr (...) stanowił § 11 ust. 2, a jego kwota wyniosła 120 zł.