

Sygn. akt IV Ca 59/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Płocku IV Wydział Cywilny-Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca - SSO Małgorzata Szeromska

Sędziowie - SO Renata Wanecka (spr.)

SR del. Piotr Czerkawski

Protokolant: st. sekr. sądowy Katarzyna Gątarek

po rozpoznaniu na rozprawie 16 marca 2017r. w P.

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.

przeciwko (...) Szpitalowi Wojewódzkiemu w C.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Ciechanowie z 27 września 2016 r.

sygn. akt I C 761/16

Renata Wanecka Małgorzata Szeromska Piotr Czerkawski

Sygn. akt IV Ca 59/17

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z 27 września 2016r. w sprawie I C 761/16 Sąd Rejonowy w Ciechanowie zasądził od (...) Szpitala Wojewódzkiego w C. na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. kwotę 10.277,10 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych w wysokości 200% podstawowej stopy oprocentowania kredytu lombardowego do dnia zapłaty oraz zasądził od pozwanego powódki kwotę 5.331 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia wniósł pozwany, jednakże w piśmie z 13 marca 2017r., które wpłynęło do Sądu Okręgowego w Płocku 15 marca 2017r., (...) Szpital Wojewódzki w C. cofnął apelację, wnosząc jednocześnie o nieobciążanie go kosztami postępowania za II instancję.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 391 § 2 kpc w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. Umorzenie postępowania apelacyjnego może nastąpić na posiedzeniu niejawnym.

Sąd odwoławczy jest związany cofnięciem apelacji, co oznacza, że nie może kontrolować tej czynności procesowej. Jest to wynikająca z zasady dyspozycyjności akceptacja autonomii woli skarżącego, który sam decyduje, czy wnieść

apelację, czy też ją cofnąć. Cofnięcie apelacji nie wymaga zgody (zezwoienia) strony przeciwnej, ani też zrzeczenia się roszczenia. Prowadzi ono do uprawomocnienia się orzeczenia Sądu I instancji.

Ponieważ pozwany cofnął apelację, Sąd Okręgowy na podstawie art. 391 § 2 kpc umorzył postępowanie apelacyjne.

O kosztach postępowania w II instancji Sąd orzekł zgodnie z 98 kpc, uznając że nie ma podstaw do zastosowania art. 102 kpc.

Sądowi Okręgowemu znana jest z urzędu trudna sytuacja ekonomiczna (...) Szpitala Wojewódzkiego w C.. Przeciwko pozwanemu toczą się liczne procesy i mimo, że roszczenia zazwyczaj są bezsporne, Szpital każdorazowo decyduje się na złożenie apelacji, w której powołuje się na naruszenie art. 5 kc i art. 320 kpc. Mimo, że linia orzecznicza Sądu Okręgowego w Płocku w tego typu sprawach jest stabilna, pozwany nie rezygnuje z apelacji. Nie można stronie odmówić prawa do II instancji, niemniej jednak podmiot, który korzysta ze stałej obsługi prawnej powinien liczyć się z tym, że poniesie odpowiedzialność za wynik procesu (art. 98 kpc). Odstąpienie od obciążania obowiązkiem zwrotu kosztów ma charakter wyjątku i pozwany nie może oczekiwać, że w jego wypadku stanie się to regułą.

Wysokość wynagrodzenia radcy prawnego powódki została ustalona na podstawie § 10 ust. 1 pkt. 1 w zw. z § 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (w brzmieniu obowiązującym od 27 października 2016r.).

Renata Wanecka Małgorzata Szeromska Piotr Czerkowski