

Sygn. akt **IC 651/14**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2016r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Renata Szatkowska

Protokolant: sekretarz sądowy Anna Bogacz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 marca 2016r. w P.

sprawy z powództwa M. T. (1) i B. T. (1)

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o zapłatę

1. oddala powództwo,
2. zasądza od M. T. (1) i B. T. (1) na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę po 1.808,50 zł (jeden tysiąc osiemset osiem złotych pięćdziesiąt groszy) od każdego z nich tytułem zwrotu kosztów procesu,
3. nakazuje pobrać od M. T. (1) i B. T. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w (...) kwotę po 80,54 zł (osiemdziesiąt złotych pięćdziesiąt cztery grosze) od każdego z nich tytułem zwrotu wydatków.

IC 651/14

UZASADNIENIE

M. i B. T. (2) wystąpili o zapłatę od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. solidarnie na ich rzecz kwoty 76.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 18 marca 2013r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za szkody spowodowane w ich stadzie indyków dostarczeniem przez pozwanego paszy złej jakości.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu. Wskazał, iż :

- umowa nie zawiera postanowienia, z którego miałyby wynikać zobowiązanie C. do osiągnięcia jakiegoś bliżej nie określonego wyniku produkcyjnego indyków,
- załączone do pozwu dokumenty nie dotyczą jakości paszy, nie wskazują na jakąkolwiek jej wadę,
- jego przedstawiciel nie zalecił leczenia antybiotykiem,
- gdyby przyczyną stanu stada była pasza, to stado nie cierpiałoby na choroby, lecz spożywałoby większą ilość paszy,
- brak jest związku pomiędzy jakością paszy a rezultatem hodowli,
- powodowie winni dokonać zbadania paszy, jeśli podejrzewali jej niewłaściwą jakość,
- umowa nie zawiera obowiązku dostarczania próbek z każdą dostawą paszy,

- na ostateczny wynik hodowli indyków wpływ ma znaczna ilość czynników, nie tylko pasza.

Na rozprawie w dniu 4 września 2014r. powodowie wskazali, iż pozwany nie wywiązał się z kontraktu, gdyż nie dostarczył paszy określonej jakości, ponadto sprecyzowali szkodę w ten sposób, iż wyliczyli różnicę między wagą, jaką indyki powinny osiągnąć wg norm, a wagą, jaką rzeczywiście osiągnęły, tj. 13.000 kg, co pomnożyli przez 5,40 zł + VAT za 1 kg, dało kwotę 69.000 zł, dodali także cenę paszy, która pisklęta zjadły w większej ilości, niż normalnie z uwagi na jakość paszy, tj. 7.000 zł.

Pismem z dnia 24 września 2014r. powodowie wyliczyli szkodę na kwotę 122.813 zł, w tym 56.795 zł z tytułu straty spowodowanej spożyciem przez ptaki paszy ponad normę i 60.018 zł z tytułu straty spowodowanej niedowagą ptaków. Na rozprawie w dniu 9 lutego 2015r. podali, iż pismo to nie stanowi rozszerzenia powództwa, zaś na kwotę dochodzoną pozwem składa się odszkodowanie z tytułu niedowagi ptaków 60.018 zł i 15.982 zł z tytułu nadmiernego spożycia paszy.

Do daty zamknięcia rozprawy obie strony podtrzymały stanowiska.

Sąd ustalił, co następuje:

M. i B. małżonkowie T. prowadzą gospodarstwo rolne, zajmują się hodowlą indyków od 25 lat. Hodowlę prowadzą w formie spółki c.. Kurniki mają ogrzewanie centralne, system wentylacji, system automatycznych okien, dlatego warunki w kurnikach są stabilne przez cały rok. Nie była prowadzona ewidencja temperatury i wilgotności, panującej w kurnikach, nie był prowadzony rejestr składu atmosfery w kurnikach, nie prowadzono także ewidencji dezynfekcji fermy (v. zeznania powoda, B. T. (1) k. 93, k. 97).

W dniu 2 grudnia 2010r. B. T. (1) zawarł ze spółką (...) z o.o. w W. umowę, na mocy której spółka zobowiązała się sprzedawać mu paszę. M. T. (1) wyraziła pisemną zgodę na zawarcie tej umowy. Strony ustaliły, iż : - dostawy paszy będą realizowane na zamówienie hodowcy, składane w formie pisemnej, zawierające m.in. określenie ilości, rodzaju i formy paszy; strony dopuściły także złożenie zamówienia telefonicznie,

- wszystkie reklamacje jakościowe powinny być zgłoszone w formie pisemnej do wytwórni niezwłocznie po ich wykryciu. W przypadku zgłoszenia reklamacji telefonicznie hodowca zobowiązany jest do pisemnego potwierdzenia złożonej reklamacji pod rygorem nierozpatrzenia reklamacji. Reklamacja jakościowa może być rozpoznana tylko w przypadku pobrania prób paszy przez upoważnionego próbobiorcę w obecności przedstawicieli obu stron,

- będą wspólnie dążyć do ustalenia właściwych dla poszczególnych ras oraz poszczególnych ferm parametrów żywieniowych pasz; w tym celu przedstawiciel wytwórni będzie miał wgląd w uzyskiwane wyniki produkcyjne oraz w przypadku problemów zdrowotnych na fermie możliwość wejścia na fermę (v. umowa handlowa z dnia 2 grudnia (...). k. 8 – 11).

Pozwany produkuje jeden rodzaj paszy dla indyków, dlatego też strony nie wskazały w umowie rodzaju paszy ((v. zeznania powoda, B. T. (1) k. 93- 94).

Umowa była następnie aneksowana odnośnie dostaw paszy w określonym terminie (v. (v. zeznania powoda, B. T. (1) k. 93).

Aneksem z dnia (...). strony postanowiły, iż wytwórca dostarczy paszę na tucz 13.000 indyków, wstawionych na fermę w S. w dniu 29 listopada 2012r. , w okresie od 28 listopada 2012r. do 20 marca 2013r. (v. aneks do umowy k. 12).

W dniu 29 listopada 2012r. powodowie „wstawili” stado indyków, tj. rozpoczęli hodowlę nowego stada indyków w ilości 13.000 sztuk . Stado było zdrowe, aktywne, pobierało wodę i paszę. Od początku stado otrzymywało wyłącznie paszę, dostarczaną przez pozwanego (v. zeznania powoda, B. T. (1) k. 93- 94).

Za dostarczoną paszę pozwany wystawiał powodom faktury VAT (v. faktury VAT k. 26- 39).

Po 4 dobach od „wstawienia” stada indyki stały się niespokojne, piszczały, biegały po całym obiekcie, podjadały ściółkę, dziobały ściany, miały nastroszone piórka. Lekarz weterynarii, opiekujący się stadem, podał indykom antybiotyki, mikroelementy, minerały, witaminy. Od 6 doby po wstawieniu do 15 tygodnia ptaki zdychały, padło ok. 500 sztuk (v. zeznania powoda, B. T. (1) k. 94, zeznania świadka, B. D. k. 140, zeznania świadka, P. P. k. 158).

B. T. (1) informował pozwanego o nietypowym zachowaniu indyków. Jego przedstawiciele przyjeżdżali na fermę, zastanawiali się wraz powodem nad przyczyną takiego zachowania ptaków. Dostawca zdecydował, że sporządzi specjalną paszę, tj. zawierającą podwyższony poziom włókniaka, mikroelementów. Pasza taka była podawana od 3 tygodnia chowu ptaków. Indyki trochę się uspokoiły, ale nadal jadły słomę, dziobały ściany (v. zeznania powoda, B. T. (1) k. 94, zeznania świadka, B. D. k. 140-141, zeznania świadka, W. B. k. 144, zeznania świadka, D. S. k. 145, zeznania świadka, P. P. k. 158).

Po pierwszym tygodniu hodowli wyniki wagi piskląt wskazywały, iż wynosi ona tylko 90% normy, następnie 83%. Po podaniu nowej paszy waga zwiększyła się do 88%, a później spadała do 81, 80%. Powód wraz z lekarzem weterynarii, opiekującym się stadem i przedstawicielem pozwanego, próbowali znaleźć rozwiązanie problemu; podano antybiotyk, ale pomógł on tylko na krótki okres (v. zeznania powoda, B. T. (1) k. 93- 94, zeznania świadka, B. D. k. 140-141, zeznania świadka, W. B. k. 145, zeznania świadka, P. P. k. 158- 159).

W toku hodowli stada indyki były leczone na kolibakteriozę i chorobę jelit (v. zeznania świadka, B. D. k. 142, zeznania świadka, P. P. k. 159).

Powodowie nie pobrali próbek paszy, dostarczonej im przez pozwanego i nie zlecili ich badania odnośnie składu; uznali, iż skoro nie mają komisyjnie zaplombowanych próbek paszy, to bez nich można by zakwestionować próbę paszy, pobranej z silosa, poza tym, każde z badań kosztuje 500 zł i trwa ok. 2 tygodni. Nie mieli także przekonania, czy badania takie, wykażą szczegółowy skład paszy (v. zeznania powoda, B. T. (1) k. 94).

Na przełomie lutego i marca 2013r. B. i M. T. (2) sprzedali wyhodowane indyki za łączną kwotę 605.263,85 zł (v. faktury k. 42-44).

B. T. (1) uznał, że stado indyków, „wstawione” w listopadzie 2012r., uzyskało jedynie 88%normy wagowej (v. zeznania powoda, B. T. (1) k. 95, zeznania świadka, B. D. k. 141). Dlatego w dniu 18 marca 2013r. powodowie złożyli pozwanemu reklamację odnośnie spożycia paszy na kilogram i skandalicznie niskiej średniej wagi na koniec rzutu (v. reklamacja z dnia 18 marca 2013r. k. 20-21).

W dniu 19 marca 2013r. lekarz weterynarii, J. P. wystawił opinię weterynaryjną, iż stado indyków, mimo dobrej kondycji zdrowotnej, braku problemów motorycznych, nie było w stanie osiągnąć normatywnych przyrostów tygodniowych i mimo starań, stymulacji ziołowej i antybiotykowej, nie był w stanie z hodowcą osiągnąć na skarmianych mieszankach paszowych, normatywnego i zadowalającego końcowego wyniku wagowego (v. opinia weterynaryjna k. 22).

W odpowiedzi na reklamację, pozwany wskazał, iż nie stwierdził faktów, które wskazywałyby na wady jakościowe dostarczonej paszy (v. odpowiedź na reklamację k. 23). Przed udzieleniem odpowiedzi, główny lekarz weterynarii pozwanej spółki, J. L. zbadał 6 próbek paszy, produkowanej w firmie w okresie całego cyklu hodowli przedmiotowego stada, badania potwierdziły zgodność składu paszy z deklaracją producenta odnośnie składu chemicznego paszy. Deklaracja taka dołączana jest do każdej dostawy paszy dla klienta. J. L. uznał, że przyczyną nietypowego zachowania indyków mogła być kolobakterioza i zapalenie błony śluzowej jelit, które to choroby dotknęły stado, albo inne choroby ptaków, tj. kocydioza, syndrom złego wchłaniania lub enerowirusy (v. zeznania świadka, J. L. k. 142- 143, zeznania świadka, W. B. k. 145, zeznania świadka, D. S. k. 146, etykiety paszy, dostarczanej powodom k. 171-177, sprawozdania z analiz paszy, dostarczanej powodom k. 178 - 183).

Pismem z dnia 20 maja 2013r. pozwany wezwał małżonków T. do zapłaty kwoty 48. 287,99 zł za paszę dostarczoną im w marcu 2013r. (v. wezwanie do zapłaty k. 13).

Pismem z dnia 5 czerwca 2013r. powodowie poinformowali pozwanego, iż dostarczona pasza była nienależytej jakości, co zaważyło na wyniku produkcyjnym. W piśmie wskazano, iż powodowie ponieśli stratę rzędu 12.000 kg żywca, co w przeliczeniu na cenę, za jaką sprzedawali ptaki, wynosi 69.360 zł. Zażądali obniżenia ceny za dostarczoną paszę o kwotę 48.287,99 zł, a poza tym zażądali naprawienia szkody poniesionej wskutek istnienia wady w kwocie 69.000 zł, zaproponowali ugodę (v. pismo powodów z dnia 5 czerwca 2013r. k. 14-16).

Wyrokiem z dnia 3 lutego 2014r. Sąd Rejonowy w (...) – Wydział Gospodarczy utrzymał w mocy nakaz zapłaty, zasądzający od M. i B. T. (1) solidarnie na rzecz (...) kwotę 51.314,92 zł, należną za dostarczoną paszę. W toku procesu małżonkowie T. podnieśli problem przyrostu ptaków, zgłosili propozycję potrącenia należnego im odszkodowania z tego tytułu. Sąd uznał, iż pozwani nie dokonali potrącenia swojej należności z tytułu odszkodowania z kwotą dochodzoną w procesie, a jedynie zgłosili propozycję w tym zakresie, dlatego też nie uwzględnił w rozstrzygnięciu tej okoliczności (v. nakaz zapłaty z dnia 12 listopada 2012r. k. 50, wyrok Sądu Rejonowego w (...) z dnia 3 lutego 2014r. wraz z uzasadnieniem k. 51-55).

Nie ustalono, co było przyczyną nadmiernego spożycia paszy przez indyki ze stada powodów i zmniejszonego przyrostu masy ich ciała (v. opinia biegłego, A. K. k. 219-225).

Przyczyny gorszych przyrostów oraz zwiększonego zużycia paszy na kilogram przerostu masy ciała indyczek mogą być różne i mogą zarówno leżeć po stronie technologii chowu, jak i jakości skarmianej mieszanki paszowej; zdarza się, że przyczyny niepowodzeń produkcyjnych leżą po obu wymienionych stronach.

Do czynników wpływających na zdrowotność i efektywność chowu drobiu należy zaliczyć :

- higiena obiektów,
- wyposażenie obiektu ,
- warunki mikroklimatyczne w obiekcie (temperatura, wilgotność, jakość powietrza),
- zagęszczenie (obsada ptaków na m² powierzchni obiektu),
- program świetlny,
- jakość ściółki,
- doświadczenie hodowcy w praktyce hodowlanej,
- higiena żywienia,
- sytuacja epizootyczna w regionie chowu,
- skuteczność zabiegów weterynaryjnych,
- bioasekuracja.

Wymienione elementy chowu, które istotnie rzutują na jego efektywność, są tak ważne, że popełnione w tym zakresie błędy określa się terminem „choroby zarządzania stadem” (v. opinii biegłego, A. K. (k. 219-225).

Zachowanie ptaków w postaci zjadania ściółki oraz niedrożność przewodu pokarmowego, prowadzące do padnięć stada, najczęściej jest spowodowane zbyt intensywnym lub nierównomiernym oświetleniem . Jednakże złe zbilansowanie paszy pod względem zawartości włókna, a także enteropatie (zapalenia jelit) na tle zakażeń wirusowych

mogą prowokować ptaki do zjadania ściółki, wirusy są często przyczyną enteropatii i wywołują powyższe zachowania ptaków. W takich przypadkach terapia antybiotykowa nie jest skuteczna. Natomiast wirusy uszkodzają enterocyty błony śluzowej jelit, przez co upośledzone są procesy trawienia i wchłaniania, ptaki ulegają zahamowaniu w rozwoju i zwiększa się zużycie paszy na kg przyrostu (v. opinii biegłego, A. K. (k. 219-225).

W latach 2008-2012 z uwagi na sytuację epizootyczną często występowały enteropatie w wyniku zakażeń różnymi wirusami i bez prowadzenia badań wirusologicznych nie można postawić właściwej diagnozy. Enteropatie występują u różnych gatunków ptaków i nie ma barier gatunkowych. W pobliżu spornej fermy powodów prowadzony jest chów kurcząt brojlerów, które nie wykazując objawów klinicznych, mogły być źródłem zakażenia indyków. (v. opinii biegłego, A. K. (k. 219-225, k. 246-250).

Sporne stado indyczek uzyskało niższą masę ciała od przewidzianej normami o ok. 10 % przy wyższym od normy o ok. 6% zużyciu paszy na kg przyrostu. Nie można jednak stwierdzić, że przyczyną zaistniałej sytuacji była skarmiana mieszanka paszowa. Przyczyną tą mogły być enteropatie na tle zakażeń wirusowych z uwagi na panującą wówczas w kraju sytuację epizootyczną oraz zdiagnozowane stany zapalne jelit i zjadanie przez indyki ściółki. Częstotliwość zachorowań ptaków na zapalenie błony śluzowej jelit zależy od sytuacji epizootycznej i przyczyn. Bowiem nie tylko wirusy ,ale i cały szereg innych czynników może być przyczyną tych niepowodzeń. Śmiertelność stada indyków z powodu wirusowego zapalenia (...) może być różna, jednak nawet przy pojedynczych padnięciach ptaków, uszkodzenie błony śluzowej jelit niesie daleko idące konsekwencje w postaci zaburzeń metabolicznych, a co za tym idzie odbija się negatywnie na tempie przyrostów i zużyciu paszy na kg przyrostu (v. opinii biegłego, A. K. (k. 219-225, k. 246-250).

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań powoda, B. T. (1) (k. 93- 97, k. 161), zeznań świadków : B. D. (k. 140- 142), J. L. (k. 142-144), W. B. (k. 144- 145), D. S. (k. 145- 146), P. P. (k. 158-160), w oparciu o dokumenty w postaci : umowy handlowej z dnia 2 grudnia 2010r. (k. 8-11), aneksu do umowy (k. 12), wezwania do zapłaty (k. 13), pisma powodów z dnia 5 czerwca 2013r. (k. 14-16), reklamacji z dnia 18 marca 2013r.(k. 20-21), opinii weterynaryjnej (k.22), odpowiedzi na reklamację (k. 23), faktur VAT (k. 26-39), faktur VAT (k. 42-44), nakazu zapłaty z dnia 12 listopada 2012r. (k. 50), wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia 3 lutego 2014r. wraz z uzasadnieniem (k. 51-55), etykiet paszy, dostarczanej powodom(k. 171-177), sprawozdań z analiz paszy, dostarczanej powodom (k. 178 - 183), a także na podstawie opinii biegłego, A. K. (k. 219-225, k. 246-250).

Niektóre z zastrzeżeń powodów do opinii biegłego, zgłoszone w ich piśmie z dnia 15 października 2015r. okazały się niezasadne i sąd nie uwzględnił ich przy zleceniu biegłemu uzupełniającej opinii z następujących przyczyn :

- pytanie 2 : biegły nie stwierdził z całą stanowczością, że przyczyną zachowania indyków były wirusy, wskazał, że w aktach nie ma żadnych wyników badań co do zawartości substancji odżywczych w skarmianej paszy, jak i wyników badań wirusologicznych; a wirusy są często przyczyną enteropatii i wywołują powyższe zachowania ptaków,

- pytania 3 i 4 : biegły już się wypowiedział na temat wpływu paszy na stany chorobowe ptaków, podał wszak, że złe zbilansowanie paszy pod względem zawartości włókna może prowokować ptaki do zjadania ściółki,

- pytanie 5 : biegły podał wszak, iż w aktach nie ma żadnych wyników badań co do zawartości substancji odżywczych w skarmianej paszy, że nie można jednak stwierdzić, że przyczyną zachowania ptaków była skarmiana mieszanka paszowa. Biegły nie wykluczył, że przyczyną problemów stada indyków była pasza, ale podał, że nie znalazł dowodów, na podstawie których można stwierdzić, że to pasza była źródłem problemów,

- pytanie 6 : nie ma żadnej próbki paszy , w związku z tym odpowiedź biegłego na to pytanie byłaby czysto hipotetyczna. Jeśli powód pobrałby próbkę paszy i oddał do badania, to sąd oceniłby ten dowód,

- pytania 10 i 11 : biegły nie jest upoważniony do tego, by poszukać dowodów; to powód powinien udowodnić, że właściwe było oświetlenie kurników i warunki hodowli, jeśli chciał wykluczyć kwestię natężenia światła i warunków hodowli jako przyczyn problemów ze stadem,

- pytanie 12 : biegły nie jest upoważniony do tego, by poszukać dowodów; to powód winien przedstawić wyniki hodowlane stad skarmianych mieszańką produkowaną przez pozwanego z tamtego okresu, jeśli chce z tego dowodu wywieść skutki prawne,

-pytanie 13 : do rozstrzygnięcia sprawy nie jest potrzebna odpowiedź teoretyczna o wpływ paszy na przyrost ptaków i choroby przewodu pokarmowego,

- pytanie 14 : biegły odniósł się w opinii do kwestii padnięć indyków, podał w opinii, iż przyczyną padnięć indyków może być złe natężenie światła w kurnikach, zapalenie jelit lub niewłaściwie zbilansowana pasza, ale nie wykluczył żadnej z tych przyczyn, wskazał, iż najbardziej prawdopodobną przyczyną złego przyrostu ptaków i ich padania było zapalenie jelit.

Zastrzeżenia powodów do opinii biegłego, zawarte w piśmie z dnia 14 grudnia 2015r. sąd uznał za niezasadne. Powodowie polemizują z poglądami biegłego, które są formułowane bardzo ogólnie, bowiem bez badań ptaków i paszy nie można stwierdzić, co było przyczyną mniejszego przyrostu indyków i nadmiernego spożycia przez nie paszy.

Obie strony wyraziły zgodę na sporządzenie opinii przez biegłego, A. K., profesora dr hab., pracownika Katedry Chorób P. Wydziału (...) Weterynaryjnej (...) (...) - (...) w O.. Powodowie nie przedstawili żadnych okoliczności, które mogłyby uzasadniać wątpliwość co do jego bezstronności przy wydawaniu opinii.

Na wniosek pozwanego sąd odstąpił od przesłuchania przedstawiciela pozwanego w charakterze strony, gdyż nie ma on żadnych informacji na temat hodowli stada indyków powodów.

Nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy dokumenty dotyczące stanu indyków od 18 marca 2013r., dotyczą one bowiem kolejnego stada indyków.

Sąd zważył, co następuje:

Powodowie jako podstawę swojego roszczenia wskazują niewywiązanie się pozwanego z umowy dostawy paszy, gdyż dostarczył on paszę nieodpowiedniej jakości. Zastosowanie mają zatem przepisy art. 471 kc w związku z art. 605 kc. Przez umowę dostawy dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy oznaczonej tylko co do gatunku oraz do ich dostarczania częściami lub okresowo, a odbiorca zobowiązuje się do odebrania tych rzeczy i do zapłacenia ceny (art. 605 kc). Dłużnik zobowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 471 kc).

Dla rozstrzygnięcia sprawy należało zatem ustalić, czy przyczyną nie uzyskania przez stado indyków, należące do powodów, właściwej wagi i spożycia przez nie nadmiernej ilości paszy, była jakość paszy, dostarczanej przez pozwanego w okresie od 28 listopada 2012r. do 20 marca 2013r.

Dla ustalenia powyższego niezbędne były wiadomości specjalne, dlatego też sąd posiłkował się opinią biegłego z zakresu chorób ptaków. Biegły wskazał, iż jest wiele przyczyn gorszych przyrostów masy indyków oraz zwiększonego zużycia przez nie paszy na kilogram przerostu masy ciała; wymienił ich ponad 10, a każdy z tych elementów w sposób istotny rzutuje na efektywność hodowli. Podkreślił, iż w aktach brak jest dokumentów co do stanu zdrowotnego ptaków, powodowie nie prowadzili żadnych badań bakteriologicznych, w tym nie określili wrażliwości bakterii na stosowane antybiotyki, nie prowadzili badań wirusologicznych, a wirusy są częstą przyczyną enteropatii i wywołują opisane zachowania ptaków, w takim przypadku terapia antybiotykowa nie jest skuteczna. Biegły podkreślił, iż brak jest także wyników badań co do zawartości substancji odżywczych w skarmianej paszy.

Biegły potwierdził, iż przedmiotowe stado indyków uzyskało mniejszy przyrost masy ciała od przewidzianej normami przy wyższym od normy zużyciu paszy. Podkreślił jednak, iż nie można stwierdzić, że przyczyną tej sytuacji była

mieszanka paszowa, którą karmiono ptaki. Wskazał, iż przyczyną gorszych wyników w chowie przedmiotowego stada mogły być enteropatie na tle zakażeń wirusowych.

Nie można zatem ustalić jednoznacznie, co było przyczyną mniejszych przyrostów masy indyków i zwiększonego zużycia przez nie paszy, nie można więc stwierdzić, że za taki stan rzeczy odpowiada pozwany jako producent i dostawca paszy dla indyków.

Obowiązek udowodnienia, iż szkoda wynikła z nienależytego wykonania przez pozwanego zobowiązania, spoczywał – zgodnie z treścią art. 6 kc- na powodach jako stronie, wywodzącej skutki prawne z tej okoliczności. Powodowie winni wykazać istnienie związku przyczynowego pomiędzy jakością dostarczonej przez pozwanego paszy a nieuzyskaniem stosownej masy indyków i nadmiernym spożyciem przez nie paszy. Tego związku przyczynowego powodowie nie udowodnili.

Z tych przyczyn powództwo podlegało oddaleniu jako niezasadne.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z art. 105 § 1 kpc, obciążając nimi powodów jako stronę przegrywającą proces. Na koszty te składają się koszty zastępstwa procesowego dla pełnomocnika strony pozwanej, opłata skarbową od pełnomocnictwa oraz wydatki na opinię biegłego, które nie zostały pokryte z uiszczonych zaliczek.

z/ doręczyć peł. stron odpis wyroku wraz z uzasadnieniem.