

Sygn. akt **IC 2368/10**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Tetkowska

Protokolant: sekretarz sądowy Izabela Seklecka

po rozpoznaniu w dniu 09 lutego 2015 r. w Płocku

na rozprawie

sprawy z powództwa E. H. i Z. H.

przeciwko W. K.

o zapłatę i zadośćuczynienie

1. zasądza od pozwanego W. K. solidarnie na rzecz powodów E. H. i Z. H. kwotę 310.245zł (trzysta dziesięć tysięcy dwieście czterdzieści pięć złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanego W. K. solidarnie na rzecz powodów E. H. i Z. H. kwotę 45.600zł (czterdzieści pięć tysięcy sześćset złotych);
3. zasądza od pozwanego W. K. na rzecz powódki E. H. kwotę 10.000zł (dziesięć tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty;
4. w pozostałym zakresie powództwo oddala;
5. przyznaje adwokatowi Z. G. kwotę 7.200zł (siedem tysięcy dwieście złotych) plus 23% podatku VAT tytułem wynagrodzenia pełnomocnika ustanowionego z urzędu, którą nakazuje wypłacić ze Skarbu Państwa Sądowi Okręgowemu w Płocku;
6. nakazuje pobrać od pozwanego W. K. na rzecz Skarbu Państwa Sądowi Okręgowemu w Płocku kwotę 26.700zł (dwadzieścia sześć tysięcy siedemset złotych) tytułem zwrotu części kosztów postępowania w sprawie ;
7. w pozostałym zakresie koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa Sądowi Okręgowemu w Płocku;
8. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności co do kwoty 200.000zł (dwieście tysięcy złotych).

IC 2368/10

UZASADNIENIE

W dniu 29 listopada 2010r. E. i Z. małżonkowie H. złożyli pozew przeciwko W. K. o zasądzenie kwoty 120.000zł z ustawowymi odsetkami od dnia złożenia pozwu tj. od 29 listopada 2010r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia na ich rzecz kosztów procesu.

W pismach procesowych z dnia 21 sierpnia 2013r. i dnia 24 listopada 2014r., następnie na rozprawie z 9 lutego 2015r. powodowie zmodyfikowali pozew i wnieśli o zasądzenie od pozwanego solidarnie na rzecz powodów :

1. kwoty 310.245zł z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za wadliwe wykonanie budynku, będącego przedmiotem niniejszego procesu w oparciu o przepisy : art. 361 i 363 kc, art. 556 § 1 kc , art. 471kc, 474 kc oraz art. 415 kc i art. 443 kc .
2. kwoty 33.000zł tytułem odszkodowania stanowiącego koszt rozbioru domu i wywozu gruzu z niego pochodzącego w oparciu o przepis art. 471 kc;
3. kwoty 216.406,40 zł z tytułu szkody wyrządzonej przez pozwanego swoim działaniem stanowiącej koszt uzyskania kredytu w wysokości 200.000zł na zakup domu wskazując jako podstawę roszczenia art. : art. 361 i 363 kc, art. 471kc, 474 kc oraz art. 415 kc i art. 443 kc .
4. kwoty 12.600zł tytułem szkody wyrządzonej przez pozwanego , a wynikającej z konieczności wynajęcia lokalu mieszkalnego na podstawie art. 361 i 363 kc, art. 471kc, 474 kc

oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki

5. kwoty 50.000zł z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem krzywdy poniesionej przez powódkę w związku z kupnem wadliwego domu w oparciu o treść art. 445 kc i art. 471, 474 kc;
6. obciążenie pozwanego kosztami procesu i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika ustanowionego z urzędu (k. 276- 278 i k. 577- 580 i k. 662-662v) .

Pozwany w rezultacie uznał roszczenie do kwoty 200.000zł wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powodów na jego rzecz kosztów procesu –(k. 276- 278) ki. 60

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 30 listopada 2007r. powodowie nabyli od pozwanego zabudowaną domem mieszkalnym nieruchomość położoną w P. przy ul. (...) składającej się z działek oznaczonych numerami : (...) i (...), o łącznej powierzchni 612 metrów kwadratowych , dla której Sąd Rejonowy w Płocku prowadzi księgę wieczystą numer (...).

Dowód: akt notarialny k. 6- 11

Powodowie nabyli powyższą nieruchomość za cenę brutto 355.000zł.

Dowód: § 3 w/w aktu notarialnego

Budynek został nabyty jako nowy, wcześniej nie zamieszkały/ bezsporne/.

Bezspornym jest również, że wykonawcą budynku był pozwany. Powodowie po wpłaceniu zaliczki pozwanemu w kwocie 10.000zł wprowadzili się do przedmiotowego domu . bezsporne/.

Dom został zakupiony przez powodów z środków częściowo pochodzących ze sprzedaży dotychczas zajmowanego przez nich mieszkania – 165.000zł oraz z kredytu w wysokości 200.000zł.

Dowód: przesłuchanie powoda k. 124- 125

W toku eksploatacji domu ujawniły się wady polegające na :

I. niewłaściwym ociepleniu domu - izolacje cieplne ścian, stropu i fundamentów wykonano nieprawidłowo przez co w budynku występuje zagrzybienie i budynek nie spełnia wymagań zabezpieczenia przed utratą ciepła)w w postaci:

1. niewykonaniu izolacji zewnętrznej styropianem ścian fundamentowych;
2. wykonaniu ścian szczytowych bez styropianu;
3. Wykonaniu izolacji cieplnej stropu nad piętrem z różnych śmieci i odpadków, okruchów styropianu, toreb foliowych, worków papierowych, i innych opakowań;
4. niewykonaniu wcale lub w części zbyt cienkiej izolacji cieplnej pod posadzką na parterze;
5. niewykonaniu izolacji pod posadzkę na piętrze

II. niewłaściwym, w odniesieniu do projektu, wykonaniu fundamentów:

- 1..-ścianę fundamentową wykonano z betonu wylewanego bez użycia deskowań wylanego wprost do wąsko - przestrzennego wykopu,
2. zamiast wymurowania z bloczków betonowych o grubości 24cm, zastosowano izolację poziomą pod ścianami murowanymi.
3. nie wykonano chudego betonu,
4. nie wykonano ław fundamentowych żelbetonowych o szerokości 60 lub 70 cm.,
5. nie wykonano izolacji cieplnej pionowej na zewnętrznych powierzchniach fundamentów co jest przyczyną przemarzania, zwilżania i powstawania grzyba
6. nie wykonano izolacji przeciwwilgociowej (2x papa na lepiku),
7. nie wykonano rapówki na bloczkach betonowych,
- 8 nie wykonano wykładziny z płytek ceramicznych na kleju i siatce na cokole.

III. wykonaniu więźby dachowej w części z elementów rozbiórkowych;

IV. wadliwie wykonanym stropie żelbetonowym wylewanym (użycie odpadów złomu) ,

V. wadliwie wykonanej konstrukcji i pokryciu dachu, a w szczególności użytych materiałów staro użytecznych, łączonych często z mniejszych elementów. Konstrukcję wykonano inną niż przewidywała dokumentacja, słupy podpierające krokwie oparto na belkach drewnianych stropu(wyżej wymienionego), a nie na stropie żelbetonowym, jak podaje dokumentacja

VI. nie wykonaniu wejścia na strych, zrobił to później nabywca .

Przedmiotowy budynek został wykonany niezgodnie z dokumentacją, wbrew wszelkim normom, zasadom sztuki budowlanej.

Stwierdzone wady mają charakter wad istotnych i są niemożliwe,

względów budowlanych, do usunięcia

Dowód : opinia biegłego k. 219 – 222, przesłuchanie powoda

k. 126-127, protokół kontroli (...) z dnia 30.05.2011r. k. 79, opinia ze sprawy karnej k. 317 - 266

Powód zgłaszał wady pozwanemu, początkowo żądając od pozwanego z tytułu usunięcia stwierdzonych wówczas wad kwoty 45.000zł. Pozwany odmówił .

Dowód: przesłuchanie powoda k. 127

W okolicach około miesiąca przed wniesieniem pozwu, powód ponownie spotkał się z pozwanym i tym razem zażądał od niego 50.000zł, za które miał sam naprawić dom. W spotkaniu uczestniczył świadek - L. J. (1).

Dowód: przesłuchanie powoda k. 128 , zeznania świadka L. J. k. 183.

7 września 2009r. powódka E. H. trafiła do szpitala Oddziału (...) z rozpoznaniem mieszanych zaburzeń dysocjacyjnych i infekcji dróg moczowych. Powódka trafiła do szpitala z uwagi na to, że nie sypiała w nocy, przestała rozmawiać z bliskimi, wielokrotnie powtarzała dziwne słowa.

Powódka była inicjatorką kupna przedmiotowego domu. To ona nakłaniała męża do zmiany jego planów i zakupu nieruchomości.

Powódka przebywała w szpitalu do 15 października 2009r. w sumie 5 tygodni. Powódka wcześniej , w 2004r. przebywała także w szpitalu na oddziale psychiatrycznym, po tym jak jej obecny mąż na trzeciej randce się oświadczył. Powódka poza tymi pobytami w szpitalu nie leczyła i nie leczy się psychiatrycznie.

Dowód: karta informacyjna leczenia k. 584-585, przesłuchanie powódki k. 597, powoda k. 661.

Wyrokiem z dnia 9 stycznia 2015r. w sprawie II K 20/14 Sąd Okręgowy w Płocku skazał pozwanego za to, że w dniu 30 listopada 2007r. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził powodów do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 355.000zł poprzez wprowadzenie pokrzywdzonych w błąd co do prawidłowości wykonania robót konstrukcyjno budowlanych i stanu technicznego domu jednorodzinного położonego w P. przy ul. (...) stanowiącego przedmiot umowy sprzedaży między stronami zawartej w formie aktu notarialnego rep. A numer (...). Wyrok jest nieprawomocny.

Dowód: wyrok w/w wraz z uzasadnieniem k. 608 - 657

Decyzją z dnia 28 kwietnia 2014r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wyłączył z użytkowania budynek mieszkalny stanowiący własność powodów w terminie od 16 maja 2014r.

Dowód: decyzja (...) k. 492-493

Powodowie wyprowadzili się z przedmiotowego domu 15 maja 2014r. i zamieszkali w wynajętym domu, w którym nadal mieszkają. Powodowie płacą miesięczny czynsz najmu w kwocie 1.800zł.

Dowód: umowa najmu k. 581- 582, przesłuchanie powoda k. 661, powódki k.597.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: przesłuchanie powoda k. 124- 129, 660v – 661v, 662, powódki k.129,597 –597v,661v-, pozwanego k. 597, 662, zeznań świadków : T. P. k. 180- 181, L. J. (1) k. 181- 183, opinii biegłego z zakresu budownictwa K. K. (1) k. 218 – 227, opinii z zakresu budownictwa i (...) k. 436 – 476,518-519v, 587-590, 595v-596v

Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego w zakresie braku jego wiedzy co do wad budynku i niezgłaszania wad przez powodów , jako pozostających w sprzeczności z pozostałym zebrany w sprawie materiale dowodowym. Zastrzeżenia do opinii biegłego z zakresu budownictwa K. K. zgłosiła strona pozwana zarzucając , że opinia jest stronnicza i niemiarodajna (k. 236 – 237).

W ocenie Sądu zarzuty strony pozwanej co w/w opinii są całkowicie chybione.

W rezultacie, zdaniem Sądu, pełnomocnik polemizuje z wnioskami zawartymi w opinii, nie wskazując szczegółowo powodów, dla których uznaje opinię za niemiarodajną. W ocenie Sądu biegły bardzo szczegółowo wyjaśnił tok rozumowania i wnioski zawarte w opinii. Potwierdzeniem jego ostatecznej konkluzji zawartej w opinii o konieczności rozbioru domu jest decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. z dnia 28 kwietnia 2014r. k. 492 – 493, jak i opinia biegłego sporządzona na użytek postępowania karnego.

Zastrzeżenia co do drugiej opinii wniosły obie strony: powód k. 496 i k. 560, pozwany k. 495.

Powodowie kwestionowali koszty wywozu gruzu i ilość gruzu przyjętego przez biegłego po wyburzeniu domu. Pozwany zakwestionował metodę zastosowaną przez biegłego dla obliczenia wartości nieruchomości. Biegły zastosował w opinii metodę wyburzeniową, gdyż ponieważ większość elementów użytych do budowy domu będzie stanowiła tylko gruz, który nie nadaje się do odzysku (z uwagi na rodzaj stosowanych materiałów).

W ocenie Sądu biegły w opiniach uzupełniających w sposób bardzo szczegółowy i wyczerpujący odniósł się do wszystkich zastrzeżeń zgłaszanych przez strony.

Zdaniem Sądu obie opinie zostały sporządzone w sposób profesjonalny, rzetelny, dający się także w sposób logiczny zweryfikować. Z tych powodów Sąd wydając orzeczenie uwzględnił wnioski w nich zawarte.

Sąd zważył, co następuje:

Podstawą odpowiedzialności pozwanego za szkodę (roszczenia

odszkodowawcze powoda) w niniejszej sprawie jest art. 471 kc, a nie wskazywany jednocześnie przez pełnomocnika powodów art. 566 kc.

Przepis art. 566 k.c. jest bowiem przepisem szczególnym w

stosunku do przepisu art. 471 k.c. jako ogólnego, określającego

generalne zasady odpowiedzialności odszkodowawczej w reżimie odpowiedzialności kontraktowej.

Artykuł 566 k.c. jest przepisem szczególnym, tylko jeżeli chodzi o odpowiedzialność z tytułu rękojmi. Wynika z niego w sposób niewątpliwy, że naprawienie szkody w węższym zakresie poniesionym przez kupującego przez to, że zawarł umowę, nie wiedząc o istnieniu wady (negatywny interes umowny), podlega w pełni zasadom reżimu prawnego rękojmi (chodzi głównie o szkody polegające na kosztach zawarcia umowy, odebrania, przewozu, przechowania i ubezpieczenia rzeczy - art. 566 § 2 zd. 2 k.c.), a podniesienie roszczeń odszkodowawczych jest uwarunkowane wykonaniem jednego z uprawnień z art. 560-561 k.c., a jego dochodzenie podlega przesłankom i terminom wyznaczonym dla rękojmi (A. Brzozowski (w:) K. Pietrzykowski, Komentarz, t. II, 2009, s. 281; W.J. Katner (w:) System prawa prywatnego, t. 7, 2001, s. 119; Cz. Żuławska (w:) G. Bieniek, Komentarz, t. II, 2007, s. 82).

Roszczenia odszkodowawcze z art. 566 k.c. uzupełniają więc zakres uprawnień nabywcy z tytułu rękojmi.

Jeśli kupiony towar jest wadliwy, tak jak w przedmiotowej sprawie, to nabywca ma wybór co do sposobu uzyskania rekompensaty od sprzedawcy: może dochodzić swych praw z rękojmi za wady, może też żądać odszkodowania za faktyczną szkodę, jakiej doznał wskutek wadliwości towaru, albo dochodzić naprawienia szkody na zasadach ogólnych za nienależyte wykonanie zobowiązania – art. 471 kc

Reasumując art. 566 k.c. nie znajdował w rozpoznawanej sprawie zastosowania, gdyż powodowie nie dochodzili roszczeń odszkodowawczych obok roszczeń z rękojmi, lecz samodzielnie.

Art.471 kc stanowi, że dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Odpowiedzialność kontraktowa dłużnika powstaje więc, jeżeli spełnione zostaną następujące przesłanki: 1) szkoda w postaci uszczerbku majątkowego; 2) szkoda musi być spowodowana niewykonaniem lub nienależyte wykonanym zobowiązaniem przez dłużnika; 3) związek przyczynowy między faktem nienależytego wykonania lub niewykonania zobowiązania a poniesioną szkodą.

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości, że pozwany nienależyte wykonał swoje zobowiązanie zwłaszcza wobec faktu, że został skazany za doprowadzenie powodów swoim działaniem do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, polegającym na zakupie przedmiotowej nieruchomości (wyrok nie jest prawomocny) , jak i uznaniem powództwa do kwoty 200.000zł.

Szkodą jest uszczerbek w prawnie chronionych dobrach poszkodowanego. W piśmiennictwie i judykaturze dla określenia szkody używa się terminu „uszczerbek”, aby wskazać na stan niekorzystny dla poszkodowanego. Najczęściej formułowane jest zastrzeżenie, że szkodą jest wyłącznie uszczerbek powstały wbrew woli poszkodowanego, dla odróżnienia szkody od nakładów, wydatków i innych umniejszeń majątku poszkodowanego ponoszonych przez niego dobrowolnie i niewymuszonych danym zdarzeniem, lecz innymi okolicznościami (np. darowizna, zużycie rzeczy; przeciwnie, np. wydatki na leczenie uszkodzeń ciała); por. wyrok SN z dnia 20 lutego 2002 r., V CKN 908/00, LEX nr 54365). Wielkość uszczerbku wyznacza różnica między rzeczywistym stanem dóbr poszkodowanego a stanem hipotetycznym, gdyby do owego zdarzenia nie doszło.

Art.361.§1. kc stanowi, że zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła.

Przepis art. 361 kc odwołuje się do teorii adekwatnego związku przyczynowego, która odpowiedzialnością podmiotu obejmuje jedynie zwykle następstwa danej przyczyny. Dla stwierdzenia w określonym stanie faktycznym adekwatnego związku przyczynowego należy: 1) ustalić, czy zdarzenie stanowi warunek konieczny wystąpienia szkody 2) ustalić, czy szkoda jest normalnym następstwem tego zdarzenia. W granicach określonych adekwatnym związkiem przyczynowym naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzone.- art. 361 § 2 k.c..

Strata (damnum emergens) obejmuje zmniejszenie aktywów lub zwiększenie pasywów poszkodowanego, a więc rzeczywisty uszczerbek w majątku należącym do niego w chwili zdarzenia, za które odpowiedzialność została przypisana oznaczonemu podmiotowi. Natomiast utracone korzyści (lucrum cessans) obejmują tę część majątku poszkodowanego, o którą się jego aktywa nie powiększyły lub pasywa nie zmniejszyły, a skutek ten nastąpiłby, gdyby nie owe zdarzenie sprawcze, za które odpowiedzialność została przypisana oznaczonemu podmiotowi.

Odszkodowanie powinno bowiem swoim zakresem obejmować straty w postaci wydatku na nabycie w miejsce wadliwej, nowej rzeczy po upływie pewnego okresu, przy naturalnym występującym w gospodarce wzroście cen (wyrok SA w Poznaniu z dnia 2 lutego 1994 r., I ACr 661/93, OSA 1995, z. 1, poz. 1). Naprawienie szkody, również w takich okolicznościach, ma jednak wyrównywać uszczerbek majątkowy, ale nie może prowadzić do wzbogacenia poszkodowanego kupującego (wyrok SA w Rzeszowie z dnia 13 czerwca 1991 r., I ACr 114/91, OSA 1992, z. 2, poz. 18).

Przenosząc powyższe rozważania prawne na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, powód udowodnił (art. 6 kc), że dom zakupiony od pozwanego miał liczne, istotne wady, których nie dałoby się usunąć i w rezultacie musi być rozebrany. Pozwany wybudował dom niezgodnie z dokumentacją techniczną i sztuką budowlaną. Został (nieprawomocnie) skazany. W ocenie Sądu, pozwany nienależyte wykonał umowę, co więcej pozwany miał świadomość takiego działania.

W wyniku działania pozwanego powodowie ponieśli szkodę majątkową w wysokości 355.845zł. Na powyższą szkodę składają się : kwota 310.245zł z tytułu wadliwie wykonanego budynku (równowartość ceny zakupu po odliczeniu wartości działki niezabudowanej), 33.000zł z tytułu kosztów rozbiórki domu i wywozu gruzu, 12.600zł z tytułu kosztów najmu domu. Wymienione elementy szkody, w ocenie Sądu, pozostają w adekwatnym związku przyczynowym z nienależytym wykonaniem umowy przez pozwanego. Powodowie chcą zatrzymać działkę i zbudować na niej nowy dom. Wartość działki (bez budynku w dniu zakupu nieruchomości w 2007r, jak to wyliczył biegły, wynosi 44.755zł(opinia k. 448). Dom powodów musi być rozebrany, gdyż taka decyzja została wydana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, a zatem koszty rozbiórki domu, jak i następnie wywóz gruzu, to koszty , które są następstwem nienależytego wykonania umowy przez pozwanego. Strony musiały opuścić dom, zasadnym było więc wynajęcie innego domu. Dom, który został przez nich wynajęty znajduje się także w P., ma podobną powierzchnię , położony jest na działce ponad połowę mniejszej niż przedmiotowy budynek. Podnieść przy tym należy, że strona pozwana nie kwestionowała wysokości kosztów najmu.

Strony na zakup nieruchomości zaciągnęły kredyt, co w sprawie nie jest sporne. Zdaniem Sądu koszty obsługi tego kredytu w kwocie 216.406,40zł nie stanowią szkody powodów w rozumieniu art. 471 kc. Powodowie zaciągnęli kredyt na zakup nieruchomości, bez zaciągnięcia tego kredytu nie mogliby dokonać jej zakupu. Koszty obsługi tego kredytu są następstwem działania powodów (oni zaciągnęli kredyt), a nie pozwanego .

Wskazać należy, zdaniem Sądu, że potraktowanie kosztów obsługi kredytu, w tej sytuacji, jako szkody prowadziłoby do wzbogacenia powodów kosztem pozwanego.

Odpowiedzialność kontraktowa, obejmuje jedynie szkody majątkowe. Zadośćuczynienie pieniężne za doznaną krzywdę, jakiej domaga się powódka, może być przyznane jedynie w przypadkach określonych w ustawie, która łączy je z odpowiedzialnością deliktową .Przyjmuje się, że jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, a z takim mamy do czynienia w niniejszej sprawie, naraża człowieka na dodatkowy wysiłek, poważne cierpienia, chorobę czy niedogodności, to takie zachowanie zobowiązanego wypełnia znamiona czynu niedozwolonego. Jeżeli wspomniane dolegliwości są następstwem niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, dłużnikowi trzeba postawić zarzut nie tylko niewykonania obowiązków kontraktowych, ale jego zachowanie należy uznać za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

W niniejszej sprawie pozwany wyrządził powódce krzywdę . W wyniku ujawniających się podczas mieszkania kolejnych wad budynku, powódka, która nalegała na męża na kupno tego domu, znajdowała się w permanentnym stresie. Miała kłopoty ze snem, nie jadła, nie odzywała się do swoich bliskim. W rezultacie powódka zachorowała i przebywała 5 tygodni na oddziale psychiatrycznym Dodać przy tym należy, że powodowie sprzedali swoje mieszkanie , po to, aby kupić przedmiotowy dom. W tej sytuacji Sąd uznał iż powódka wykazała swoją szkodę- krzywdę.

W ocenie Sądu choroba powódki i jej pobyt w szpitalu pozostają w związku przyczynowym z działaniem pozwanego i związek i dają podstawę do stwierdzenia odpowiedzialności pozwanego na podstawie art. 415kc.

Zgodnie z art. 415 kc kto z winy swojej wyrządził drugiemu krzywdę, obowiązany jest do jej naprawienia.

Podstawą żądania zadośćuczynienia przez powódkę jest przepis art. 445 kc, który stanowi, że sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę.

Celem zadośćuczynienia pieniężnego jest złagodzenie cierpień fizycznych i psychicznych – dlatego zadośćuczynienie obejmuje wszystkie cierpienia fizyczne i psychiczne, zarówno już doznane, jak i te, które wystąpią w przyszłości. Dlatego w orzecznictwie przyjęto, że zadośćuczynienie winno mieć charakter całościowy i obejmować zarówno cierpienia fizyczne i psychiczne już doznane, czas ich trwania, jak i te, które zapewne wystąpią w przyszłości, a więc prognozy na przyszłość (wyrok SN z dnia 18 maja 2004 r., IV CK 357/03, LEX nr 584206).

Sąd określając wysokość zadośćuczynienia wziął pod uwagę , że powódka przebywała w szpitalu ponad miesiąc, jej stan podczas przyjęcia, rozłąkę z dziećmi i mężem . Istotne znaczenia w zakresie miał fakt, że powódka po wyjściu ze szpitala nie leczyła się psychiatrycznie, gdyż nie zachodziła taka potrzeba.

Sąd miał tu na uwadze także poziom życia powoda i jego rodziny w odniesieniu do aktualnych warunków oraz stopy życiowej społeczeństwa w kraju (wyrok SN z dnia 29 maja 2008 r., II CSK 78/08, LEX nr 420389; wyrok SN z dnia 14 lutego 2008 r., II CSK 536/07, OSP 2010, z. 5, poz. 47; wyrok SN z dnia 4 lutego 2008 r., III KK 349/07, Biul. PK 2008, nr 4, s. 7).

W ocenie Sądu kwota 10.000zł zadośćuczynienia stanowi dla powódki odczuwalną wartość ekonomiczną, przynoszącą poszkodowanemu równowagę emocjonalną, naruszoną przez doznane cierpienia – nie jest jednocześnie wartością nadmierną w stosunku do doznanej krzywdy, co wynika z kompensacyjnego charakteru zadośćuczynienia.

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 §1 kpc , mając na uwadze art. 321 kpc .

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o art. 108§1 kpc w związku z art. 100 k.p.c.

Na koszt niniejszego postępowania składają się: opłata sądowa 31.113zł (w.p.s 622.252 zł), wynagrodzenie biegłych – łącznie 6.185,59zł (1.035,92zł - k.234, 3.657,05zł – k. 487, 314,58zł i 181,83zł – k. 527, 825,79zł i 170,42zł -k. 599), wynagrodzenie pełnomocnika 7.200zł.

Powodowie zostali zwolnieni z opłaty sądowej od pozwu k. 46 i zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego w kwocie 2.000zł k. 194.

Wydatki w mniejszej sprawie poniesione przez Skarb Państwa Sąd Okręgowy w Płocku wynoszą łącznie kwotę 13.385,59zł (6.185,59zł + 7.200zł) .

Strona powodowa wygrała więc proces w ok.60 % . Sąd obciążył pozwanego kosztami postępowania stosunkowo do wysokości przegranej i nakazał pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Płocku od łącznie kwotę 26.700zł (18.668zł z tytułu opłaty sądowej i kwotę 8.032zł tytułem zwrotu części wydatków poniesionych w sprawie na podstawie art. 83 ust. 2 ustawy z 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.)

O kosztach zastępstwa procesowego pełnomocnika ustanowionego z urzędu w wysokości 7.200zł plus 23 % podatku VAT Sąd orzekł w oparciu o §6 pkt.7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.Nr.163,poz.1348).

Sąd na podstawie art. 333§1 pkt.2 kpc nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności co do uznanej przez pozwanego kwoty 200.000zł.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.