

Sygn. akt. IV Uz 8/23

# POSTANOWIENIE

Dnia 1 sierpnia 2023r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Dorota Załęska

po rozpoznaniu w dniu 1 sierpnia 2023r. w Sieradzu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania K. G. i G. G.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w Ł.

z 22.03.2023r., Nr (...)

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek zażalenia G. G.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 10 lipca 2023r., sygn. akt IV U 260/23

## **postanawia:**

oddalić zażalenie.

**Sygn. akt IV Uz 8/23**

## **Uzasadnienie postanowienia z 1.08.2023r.**

Decyzją z 22.03.2023r., adresowaną do G. G., wydaną z upoważnienia Prezesa KRUS, stwierdzono ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego oraz emerytalno – rentowego dla K. G. od 1.05.2021r.

Postanowieniem z 10.07.2023r., Sąd Okręgowy w Sieradzu ustanowił dl K. G. pełnomocnika z urzędu.

Zaskarżonym postanowieniem z 10.07.2023r. Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, odmówił ustanowienia dla G. G. pełnomocnika z urzędu. W ocenie Sądu Okręgowego, o ustanowieniu pełnomocnika z urzędu nie decyduje wyłącznie stan rodzinny, majątkowy i dochodowy strony, albowiem ustanowienie pełnomocnika z urzędu winno zawierać przekonanie sądu przesądzające o celowości jego ustanowienia (art. 117§5 kpc). Zdaniem Sądu Okręgowego, niniejsza sprawa nie jest skomplikowana pod względem faktycznym i prawnym, ponieważ spór sprowadza się do ustalenia, czy ubezpieczony K. G. w okresie wskazanym w zaskarżonej decyzji, podlegał także innym ubezpieczeniom społecznym. Co warte podkreślenia, K. G., którego praw i obowiązków dotyczy zaskarżona decyzja, będzie w sprawie reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, a uwzględniając iż obaj skarżący kwestionują decyzję KRUS w takim samym zakresie, ich interesy procesowe są zbieżne. Nadto skarżący nie ma trudności z samodzielnym podejmowaniem czynności procesowych, w tym zwłaszcza z prawidłowym formułowaniem pism procesowych, co umożliwiło skuteczne wniesienie odwołania oraz przedstawienie argumentów dla poparcia stanowiska zajętego w odwołaniu.

Na powyższe postanowienie G. G. złożył zażalenie wskazując, że jest dla niego krzywdzące. Podnosił, że nie zna się w ogóle na prawie, nie rozumie prawniczych słów, a sprawa jest dla niego bardzo skomplikowana. Z uwagi na trudną sytuację materialną, nie ma możliwości wynajęcia prawnika.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest niezasadne.

Zaskarżone rozstrzygnięcie zostało wydane w wyniku prawidłowej oceny stanu majątkowego wnioskodawcy oraz prawidłowo zastosowanych przepisów prawa. Sąd Okręgowy w pełni podziela tę ocenę przyjmując ją za własną.

Zgodnie z art. 117§1 k.p.c. i art. 117§2 k.p.c. osoba fizyczna, zarówno zwolniona jak i niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Zgodnie z art. 117§5 zd. 1 k.p.c., Sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny.

Podstawowym zadaniem Sądu jest więc rozpatrzenie celowości udziału adwokata w sprawie (por. postanowienie SN z 8.03.1972r., I PZ 6/72). Przyjmuje się, iż sytuacja taka zachodzi wówczas, gdy strona (uczestnik postępowania) domagająca się ustanowienia pełnomocnika z urzędu nie jest w stanie sama poprowadzić swych spraw przed sądem, czyli innymi słowy, gdy jest nieporadna życiowo lub z innych względów niezdolna do kompetentnego działania w sprawie, albo sprawa jest na tyle skomplikowana faktycznie lub prawnie, że tylko pomoc dobrze przygotowanego prawnika może zapewnić stronie należyte jej prowadzenie. Przyjmuje się w związku z tym, że ustanowienie pełnomocnika z urzędu powinno mieć miejsce wyłącznie w sytuacjach wyjątkowych, zasługujących na szczególne uwzględnienie (por. wyrok Sądu Najwyższego z 2.03.2005r. w sprawie III CK 533/04).

Takie w ocenie Sądu odwoławczego nie zachodzą w niniejszej sprawie. Postępowanie, którego dotyczy wniosek, nie może być uznane za skomplikowane. Spór – jak zasadnie wskazuje sąd meriti- sprowadza się do ustalenia, czy ubezpieczony K. G. w okresie wskazanym w zaskarżonej decyzji, podlegał także innym ubezpieczeniom społecznym. Rację ma Sąd Okręgowy, że K. G. i G. G. kwestionują decyzję KRUS w takim samym zakresie, a ich interesy procesowe są zbieżne. K. G. będzie w sprawie reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika. Nadto jak zasadnie wskazuje sąd meriti, skarżący nie ma trudności z samodzielnym podejmowaniem czynności procesowych, w tym zwłaszcza z prawidłowym formułowaniem pism procesowych, co umożliwiło skuteczne wniesienie odwołania oraz przedstawienie argumentów dla poparcia stanowiska zajętego w odwołaniu. Nawet przy przyjęciu, że stan majątkowy kwalifikowałby skarżącego do ustanowienia pełnomocnika z urzędu, to udział w sprawie profesjonalnego pełnomocnika z wyżej wymienionych powodów nie można uznać za potrzebny.

Podzielając zatem stanowisko Sądu Okręgowego zawarte w zaskarżonym postanowieniu i jego uzasadnieniu, **na podstawie** art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397§3 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.