

**Sygn. akt. IV Ua 24/22**

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2022r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie: Przewodniczący sędzia Sławomir Górny

po rozpoznaniu 11 października 2022 roku w Sieradzu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania M. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z dnia 25.04.2022r., Nr (...)

z dnia 5.05.2022r., Nr (...)

przeciwko ZUS II Oddział w Ł.

o zasiłek chorobowy

na skutek apelacji wnioskodawcy od wyroku Sądu Rejonowego w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 18.07.2022r., sygn. akt IV U 86/22

w przedmiocie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji

### **postanowił:**

1. Oddalić wniosek w przedmiocie przywrócenia terminu do złożenia apelacji.
2. Odrzucić apelację jako spóźnioną.

**Sygn. akt IV Ua 24/22**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z 18.07.2022r. w sprawie IV U 86/22, Sąd Rejonowy w Sieradzu oddalił odwołania M. L. od decyzji ZUS z 25.04.2022r. oraz z 5.05.2022r. (**wyrok k. 22/akta sprawy**).

Odpis wyroku z uzasadnieniem odwołujący potwierdził 9.08.2022r. (**elektroniczne potwierdzenie odbioru k. 28/akta sprawy**).

W dniu 12.09.2022r., M. L. złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia apelacji od wyroku z 18.07.2022r. W uzasadnieniu wniosku wskazywał, że z powodu niedomagań i ograniczeń, które powstały w wyniku wypadku jakiemu uległ w dniu 21.04.2022r. i niezdolność do pracy potwierdzoną zwolnieniem lekarskim w okresie od 7.07.2022 – 9.09.2022, poprosił zaprzyjaźnioną osobę E. M. o dostarczenie apelacji w dniu 23.08.2022r. do Sądu w Sieradzu. Jednakże z nieznanymi odwołującemu powodów, pismo zostało dostarczone do Sądu następnego dnia. Do wniosku dołączono kserokopię ZUS ZLA wystawione w dniu 7.07.2022r. przez lek. A. F. na okres od 7.07.2022 – 9.09.2022 (**k. 44 – 45/akta sprawy**).

**Sąd Okręgowy zważył:**

Nie ulega wątpliwości, że wnioskodawca uchybił terminowi złożenia apelacji, który upłynął z dniem 23.08.2022r.

Możliwość przywrócenia terminu przewiduje przepis art. 168 k.p.c. W myśl powyższego artykułu przywrócenie terminu jest dopuszczalne, jeżeli strona nie dokonała czynności procesowej bez swojej winy. Konieczną przesłankę przywrócenia terminu procesowego stanowi brak winy po stronie osoby zamierzającej dokonać określonej czynności procesowej. O braku winy w nie dokonaniu czynności procesowej w terminie z reguły świadczy zdarzenie nagłe, uniemożliwiające dokonanie tej czynności, którego strona nie mogła przewidzieć i zabezpieczyć się przed jego skutkami por. postanowienie Sądu Najwyższego z 25.08.1999r. w sprawie III CKN 542/99. Jako kryterium przy ocenie winy w uchybieniu terminu procesowego należy przyjąć obiektywny miernik staranności. Strona powinna uprawdopodobnić, że mimo całej swej staranności nie mogła dokonać czynności w terminie, a więc, że była przeszkoda od niej niezależna. Przeszkoda ta musi istnieć przez cały czas biegu terminu przewidzianego dla dokonania czynności procesowej.

W ocenie Sądu podnoszone przez wnioskodawcę w uzasadnieniu wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji okoliczności, nie mogą skutkować przywróceniem terminu do złożenia apelacji. Zdaniem Sądu, przedłożone zaświadczenie ZUS ZLA z 7.07.2022r., nie wskazuje, że niezdolność do pracy, która wystąpiła u w- cy w okresie od 7.07.2022 – 9.09.2022, uniemożliwiała mu poruszanie, bowiem w zaświadczeniu tym, nie na ten temat żadnej adnotacji lekarskiej. Dodać także należy, że wnioskodawca zachował ustawowy termin do złożenia w dniu 22.07.2022r. wniosku o uzasadnienie wyroku.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, że zaniechanie dokonania czynności było spowodowane okolicznościami zawinionymi przez stronę, skutkujące oddaleniem wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji.

Konsekwencją oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji jest jej odrzucenie jako spóźnionej, a to na podstawie art. 373 k.p.c.