

Sygn. akt IV U 275/23

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lipca 2023r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

na posiedzeniu niejawnym w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Dorota Załęska

po rozpoznaniu sprawy z odwołania M. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z dnia 5.05.2023r., Nr (...)

o odpowiedzialność za składki

w przedmiocie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

postanawia:

odmówić ustanowienia pełnomocnika z urzędu dla M. G..

Sygn. akt IV U 275/23

UZASADNIENIE

Decyzją z 5.05.2023r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. odmówił stwierdził, że M. G. jest dłużnikiem ZUS z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy; zadłużenie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji wynosi łącznie 2 187,07zł.

Nie podzielając powyższej decyzji, M. G. złożyła odwołanie, wnosząc o jej unieważnienie. Wskazywała, że wbrew twierdzeniom ZUS, nie jest dłużnikiem, bowiem w okresie od 12.01. – 28.02.2020, przebywała na zwolnieniu lekarskim. W odwołaniu wnioskodawczyni zawarła wnioski o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, z uwagi na trudną sytuację materialną.

Jak wynika z oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania, M. G. pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym z mężem A. G.. Majątek stanowi: dom o powierzchni 160m² - hipoteka (...), mieszkanie o pow. 39m² - umowa dożywocia na rzecz matki, garaż - umowa użyczenia nieodpłatnego na rzecz brata P. W. na potrzeby jego działalności gospodarczej. M. G. jest osobą bezrobotną, niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym na stałe od 2008r. Mąż odwołującej otrzymuje świadczenie rehabilitacyjne w wysokości 1987,70zł. miesięcznie. Strata A. G. z tytułu działalności gospodarczej od początku 2023r. na dzień 30.06.2023r. wynosi 30.362,64zł. Zobowiązania stałe i wydatki stanowią: woda – średnio 150-200zł. miesięcznie, energia za ostatnie półrocze – około 1000zł., leki – ok. 200 – 250zł. miesięcznie, śmieci – 144zł. kwartalnie, raty za sprzęt AGD – ok. 320zł. miesięcznie.

W odpowiedzi na odwołanie pełnomocnik organu rentowego wnosił o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. Podnosił, że zaskarżona decyzja została wydana na potrzeby zabezpieczenia należności z tytułu składek, powstałych w związku z prowadzeniem przez M. G. działalności gospodarczej i zostały objęte umową nr (...) z 7.04.2023r. o rozłożeniu na raty. Powyższa umowa jest realizowana przez M. G..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 117§2 k.p.c. osoba fizyczna, nie zwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Tym samym ustanowienie pełnomocnika z urzędu stanowi pomoc państwa dla osób, które z uwagi na ich szczególnie trudną sytuację materialną nie mogą ponieść kosztów pomocy prawnej pełnomocnika z wyboru bez wywołania uszczerbku w koniecznych kosztach utrzymania siebie i rodziny. Podkreślenia wymaga, iż udzielenie pełnomocnika z urzędu, opłacane jest tymczasowo, a najczęściej i ostatecznie, ze Skarbu Państwa. Jest to instytucja wyjątkowa, której nie można interpretować rozszerzająco, rozciągając jej stosowanie na sytuacje, nie spełniające jej dyspozycji.

Zgodnie z art. 117§5 k.p.c., Sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny.

Udział adwokata (radcy prawnego) w sprawie jest potrzebny wówczas, gdy strona wnosząca o jego ustanowienie jest nieporadna, ma trudności z samodzielnym podejmowaniem czynności procesowych, albo też gdy sprawa jest skomplikowana pod względem faktycznym lub prawnym. Podstawowym zadaniem Sądu jest więc rozpatrzenie celowości udziału adwokata w sprawie (por. postanowienie SN z 8.03.1972r., I PZ 6/72). Przyjmuje się, iż sytuacja taka zachodzi wówczas, gdy strona (uczestnik postępowania) domagająca się ustanowienia pełnomocnika z urzędu nie jest w stanie sama poprowadzić swych spraw przed sądem, czyli innymi słowy, gdy jest nieporadna życiowo lub z innych względów niezdolna do kompetentnego działania w sprawie, albo sprawa jest na tyle skomplikowana faktycznie lub prawnie, że tylko pomoc dobrze przygotowanego prawnika może zapewnić stronie należyte jej prowadzenie. Przyjmuje się w związku z tym, że ustanowienie pełnomocnika z urzędu powinno mieć miejsce wyłącznie w sytuacjach wyjątkowych, zasługujących na szczególne uwzględnienie (por. wyrok Sądu Najwyższego z 2.03.2005r. w sprawie III CK 533/04).

W ocenie Sądu Okręgowego takie nie zachodzą w niniejszej sprawie. Treść odwołania wskazuje wyraźnie, że skarżąca nie wykazuje przejawów nieporadności, czy trudności w podejmowaniu czynności procesowych. Nadto przedmiotowa sprawa nie wykazuje charakteru skomplikowanego, zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji postanowienia.