

Sygn. akt IV U 19/23

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2023r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie: sędzia Sławomir Górny

po rozpoznaniu 14 grudnia 2023 roku w Sieradzu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania M. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z dnia 8 lutego 2022r., Nr (...)

o wysokość emerytury

w przedmiocie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z 22 listopada 2023r.

postanawia:

1. Oddalić wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku w niniejszej sprawie.
2. Odrzucić wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Sygn. akt IV U 19/23

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie termin rozprawy został wyznaczony na 22.11.2023r., godz. 9.00, s. XII. O terminie rozprawy odwołujący oraz pełn. ZSU zostali zawiadomieni, strony powiadomiono także o możliwości zdalnego udziału w sprawie w trybie wideokonferencji. Odwołujący potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 28.09.2023r. (k. 138/akta sprawy).

Wnioskodawca nie stawiał się na termin rozprawy, nie wnosił o odroczenie rozprawy, a z pisma z 15.09.2023r. przy zajęciu stanowiska co do opinii biegłej, nie zgłosił wniosków dowodowych (adnotacja w protokole na nagraniu CD – 00:00:01 – 00:01:09 k. 140/akta sprawy).

Wyrokiem z 22.11.2023r., tut. Sąd Okręgowy oddalił odwołanie M. D. od decyzji ZUS z 8.02.2022r., Nr (...) (k. 141/akta sprawy).

W dniu 1.12.2023r. wpłynął wniosek odwołującego o przywrócenie terminu doręczenia wyroku z uzasadnieniem. Wskazywał, że ze względu na zdrowie, warunki pogodowe i samopoczucie oraz przekonanie, że wyrok otrzyma pocztą, w dniu 1.12.2023r. zadzwonił do Sądu i otrzymał informację o upływie terminu na wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem. M. D. został wezwany do uzupełnienia braku formalnego wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem poprzez złożenie przedmiotowego wniosku. W dniu 14.12.2023r., odwołujący uzupełnił brak formalny wniosku (k. 146, 147/akta sprawy).

Sąd Okręgowy zważył:

Zgodnie z art. 328§1 k.p.c., pisemne uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku.

Nie ulega wątpliwości, że wnioskodawca uchybił terminowi żądania uzasadnienia wyroku z dnia 22.11.2023r., który upłynął z dniem 29.11.2023r..

Możliwość przywrócenia terminu przewiduje przepis art. 168 k.p.c. W myśl powyższego artykułu przywrócenie terminu jest dopuszczalne, jeżeli strona nie dokonała czynności procesowej bez swojej winy. Konieczną przesłankę przywrócenia terminu procesowego stanowi brak winy po stronie osoby zamierzającej dokonać określonej czynności procesowej. O braku winy w nie dokonaniu czynności procesowej w terminie z reguły świadczy zdarzenie nagłe, uniemożliwiające dokonanie tej czynności, którego strona nie mogła przewidzieć i zabezpieczyć się przed jego skutkami por. postanowienie Sądu Najwyższego z 25.08.1999r. w sprawie III CKN 542/99. Jako kryterium przy ocenie winy w uchybieniu terminu procesowego należy przyjąć obiektywny miernik staranności. Strona powinna uprawdopodobnić, że mimo całej swej staranności nie mogła dokonać czynności w terminie, a więc, że była przeszkoda od niej niezależna. Przeszkoda ta musi istnieć przez cały czas biegu terminu przewidzianego dla dokonania czynności procesowej.

O braku winy można mówić tylko wtedy, gdy istniała niezależna przyczyna, która spowodowała uchybienie terminowi. Przesłankę braku winy w uchybieniu terminowi, Sąd ocenia z uwzględnieniem wszystkich okoliczności sprawy, biorąc pod uwagę obiektywny miernik staranności, jakiej można i należy wymagać od strony, która z założenia, dba o swoje interesy procesowe, tak, jak dba o zaspokojenie potrzeb bytowych, poszukując i podejmując pracę za granicą.

Brak winy występuje w razie choroby strony lub jej pełnomocnika, która uniemożliwia podjęcie działania nie tylko osobiście, ale i skorzystanie z pomocy innych osób. Innymi słowy, choroba strony lub jej pełnomocnika, która nie uniemożliwia podjęcia działania choćby przy pomocy osób trzecich, nie uzasadnia przywrócenia terminu do dokonania czynności procesowej (tak w postanowieniach SN z: 11.01.2007r., II CZ 116/07, 11.12.2008r., IV CZ 102/08).

Zdaniem Sądu, brak podstaw do uznania, że uchybienie dokonania czynności prawnej przez stronę, było spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez stronę. W ocenie Sądu, argumenty, na które powołuje się odwołujący, tj. warunki pogodowe, złe samopoczucie oraz przekonanie, że otrzyma wyrok pocztą, nie są okolicznościami powodującymi możliwość przywrócenia terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku. Zdaniem Sądu, wnioskodawca nie dochował należytej staranności w dbałości o własne interesy i zaniechanie w dokonaniu czynności procesowej, było spowodowane okolicznościami zawinionymi przez stronę.

Mając powyższe na uwadze, Sąd oddalił wniosek o przywrócenie terminu sporządzenia uzasadnienia wyroku z 22.11.2023r. Konsekwencją oddalenia wniosku o przywrócenie terminu jest odrzucenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z uwagi na jego spóźnienie, na podstawie art. art. 328§4 k.p.c.