

Sygn. akt IV U 275/22

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2022r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w osobie sędziego Sławomira Górnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) Sp. z o.o.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w L.

z 1.04.2022r., Nr (...)

z udziałem zainteresowanych: A. B. (1), P. B., A. B. (2), J. C., M. C., A. Ć., B. D., N. D., Z. D., O. E. (obecnie Z.), T. G., D. G., Ł. J., A. W. (1), P. K. (1), D. K., M. K., P. K. (2), A. K. (1), R. K., S. L., M. L., T. L., W. Ł., M. M., D. M., J. M. (1), K. M., J. M. (2), A. N., M. N., D. O., M. O. (1), A. P. (1), P. P., A. P. (2), K. S. (1), J. S., P. S., M. S. (1), M. S. (2), D. S., K. S. (2), T. S. (1), T. S. (2), P. Ś., P. W., A. W. (2), Ł. W., V. W. (1), E. W. (1), E. K. (obecnie B.), E. W. (2), K. W., I. W., M. Z., A. K. (2), O. P., M. O. (2), A. F. (1), M. P., A. K. (2), O. P., M. O. (2), A. F. (2), M. P.

o wznowienie postępowania o składki na ubezpieczenie społeczne i/lub zdrowotne

w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

oddalić wnioski o udzielenie zabezpieczenia.

Sygn. akt IV U 275/22

Uzasadnienie po stanowienia z 29.08.2022r.

Decyzjami z 1.04.2022r., wydanymi na podstawie art. 83a i 83b ust. 1 ustawy z 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021r. poz. 423 ze zm.) w zw. z art. 180 k.p.a., Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. odmówił wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowań, których stroną był płatnik składek - (...) Sp. z o. o., zakończonych wydanymi w dniu 10.09.2018r. decyzjami o podleganiu ubezpieczeniom społecznym i podstawach wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i/lub ubezpieczenie zdrowotne dotyczących: A. B. (1), P. B., A. B. (2), J. C., M. C., A. Ć., B. D., N. D., Z. D., O. E. (obecnie: Z.), T. G., D. G., Ł. J., A. W. (1), P. K. (1), D. K., M. K., P. K. (2), A. K. (1), R. K., S. L., M. L., T. Ł., W. Ł., M. M., D. M., J. M. (1), K. M., J. M. (2), A. N., M. N., D. O., M. O. (1), A. P. (1), P. P., A. P. (2), K. S. (1), J. S., P. S., M. S. (1), M. S. (2), D. S., K. S. (2), T. S. (1), T. S. (2), P. Ś., P. W., A. W. (2), Ł. W., V. W. (2), E. W. (1), E. K. (obecnie: B.), E. W. (2), K. W., I. W., M. Z., A. K. (2), O. P., M. O. (2), A. F. (2), M. P..

Nie podzielając powyższych decyzji Prezes Zarządu (...) Sp. z o. o. złożyła odwołania, wnosząc o zmianę decyzji i wszczęcie postępowań. Odwołanie poparł pełnomocnik ustanowiony w sprawie, który wnosił o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. Odwołanie poparł zainteresowany M. O. (1) oraz zainteresowana M. M..

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wnosił o oddalenie odwołań i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. Wskazywał, że decyzje wymienione w sentencji, które dotyczą określenia podstaw wymiaru składek, zostały wydane po przeprowadzeniu kontroli u płatnika przez inspektora kontroli – B. K.. Podnoszono, że w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji na żadnym etapie nie uczestniczyła B. K., nie wydawała żadnej decyzji,

której dotyczy wnioski o wznowienie postępowania złożony przez (...) Sp. z o. o. Do stanowiska ZUS przyłączył się pełnomocnik zainteresowanego Ł. W. ustanowiony w sprawie, który wnosił także o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według załączonego zestawienia i paragonu fiskalnego.

W dniu 29.08.2022r., wpłynął wniosek odwołującego o udzielenia zabezpieczenia roszczeniu na podstawie art. 730 kpc, poprzez wstrzymanie wykonania decyzji o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wznowień postępowań, których stroną był płatnik składek - (...) Sp. z o. o., zakończonych wydanymi w dniu 10.09.2008r. decyzjami ZUS. W uzasadnieniu wniosku przytoczono argumentację zawartą w odwołaniu od decyzji ZUS z 1.04.2022r. W ocenie odwołującego, nieudzielenie zabezpieczenia będzie groziło powstaniem po stronie wnioskodawcy niepowetowanej szkody, przekładającej się na całą kondycję finansową, skutkującą bankructwem i likwidacją.

Sąd Okręgowy zważył:

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730 kpc, w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia (§1).

Sąd może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku. Po uzyskaniu przez uprawnionego tytułu wykonawczego dopuszczalne jest udzielenie zabezpieczenia tylko wtedy, jeżeli ma ono na celu zabezpieczenie roszczenia o świadczenie, którego termin spełnienia jeszcze nie nastąpił (§2).

Jak wynika z przepisu art. 730¹§1 kpc, udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (§2).

Jak wynika z art. 736§1 kpc, wniosek o udzielenie zabezpieczenia powinien odpowiadać wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego, a nadto zawierać:

- 1) wskazanie sposobu zabezpieczenia, a w sprawach o roszczenie pieniężne także wskazanie sumy zabezpieczenia;
- 2) uprawdopodobnienie okoliczności uzasadniających wniosek.

W realiach niniejszej sprawy odwołujący nie wykazał istnienia przesłanek warunkujących udzielenie zabezpieczenia. W ocenie Sądu, przytoczone we wniosku okoliczności, nie stanowią wystarczającego uprawdopodobnienia roszczenia, które pozwoliłoby na uwzględnienie wniosku o zabezpieczenie.

Odnosząc się do kwestii uprawdopodobnienia roszczenia, wyjaśnić trzeba, że zdefiniowana w art. 243 k.p.c. (mającym zastosowanie do postępowania zabezpieczającego z mocy art. 13§2 k.p.c.) instytucja uprawdopodobnienia polega na dopuszczalności ustalania przez Sąd faktów istotnych dla sprawy z odstępstwem od wynikających z ustawy przepisów o dowodach. Innymi słowy, w przypadku gdy ustawa wymaga uprawdopodobnienia nie udowodnienia jakiegoś faktu, Sąd może czynić ustalenia faktyczne bez zachowania szczegółowych reguł dowodowych przewidzianych w Kodeksie postępowania cywilnego. Zatem, jeśli przepisy k.p.c. dopuszczają możliwość poprzestania na uprawdopodobnieniu istotnego dla przebiegu postępowania faktu, strona nie musi przedstawiać dla osiągnięcia oczekiwanych przez siebie skutków procesowych dowodów swoich twierdzeń. Uprawdopodobnienie jest bowiem środkiem zastępczym dowodu, a więc środkiem nie dającym pewności, lecz tylko prawdopodobieństwo twierdzenia o fakcie. Chodzi więc nie o przeprowadzenie dowodu czyniącego fakt absolutnie pewnym, lecz o wskazanie okoliczności wystarczających do powzięcia przekonania o prawdopodobieństwie faktu. Jak zauważa się w literaturze, uprawdopodobnienie z reguły nie może jednak opierać się na samych twierdzeniach strony. Dopuszczalność ograniczenia się jedynie do uprawdopodobnienia nie zwalnia bowiem strony od obowiązku przedstawienia (dla poparcia swoich twierdzeń

faktycznych) takich środków, które pozwalać powinny Sądowi na weryfikację twierdzeń strony o faktach i nabrania przekonania, co do znacznego ich prawdopodobieństwa (por. np. K. Piasecki, [w:] Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz, Tom I Warszawa 1996, s. 812- 813).

Sąd Najwyższy w orzeczeniu z 9.09.1961r., IV CZ 54/61 stwierdził, że sąd w postępowaniu zabezpieczającym jest uprawniony do oceny wagi przesłanek uwiarygodniających roszczenie przez ich porównanie z przesłankami, które podważają uprawdopodobnienie powództwa. Przy ocenie, czy roszczenie jest wiarygodne, sąd powinien uwzględnić także znajdujący się w aktach sprawy materiał, który podaje w wątpliwość okoliczności mające uprawdopodobnić żądanie. Od swobodnej oceny sądu zależy uznanie, czy dokonane na podstawie uprawdopodobnienia ustalenia są na tyle wiarygodne, by można było uznać za uprawdopodobnione fakty, na które strona się powołuje. Nie można uznać roszczenia za prawdopodobne, jeżeli, w świetle dostępnego materiału dowodowego, przewidywać należy, racjonalnie oceniając stan rzeczy, że roszczenie to w procesie nie zostanie uwzględnione.

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy, skarżący nie uprawdopodobnił tego, że nieudzielenie zabezpieczenia, spowoduje po jego stronie powstanie niepowetowanej szkody, rzutującej na kondycję finansową, skutkującej bankructwem i likwidacją. Co istotne, w uzasadnieniu wniosku o zabezpieczenie przytoczono jedynie argumentację zawartą w odwołaniu od decyzji ZUS z 1.04.2022r. Przepis art. 731 k.p.c. wprowadza jako zasadę zakaz stosowania takiej formy zabezpieczenia, która zmierza do zaspokojenia zabezpieczonego roszczenia. Reguła ta niewątpliwie służy ochronie interesów obowiązanego i uwzględnia charakter oraz funkcję postępowania zabezpieczającego, którego celem jest udzielenie uprawnionemu ochrony prawnej o tymczasowym charakterze. Stosowanie zabezpieczenia w takiej formie, która stanowiłaby zaspokojenie dochodzonego w postępowaniu sądowym roszczenia, oznaczałaby uzyskanie przez uprawnionego ochrony prawnej, zrównanej ze skutkami orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie, jeszcze przed ostatecznym rozstrzygnięciem sporu sądowego. Prowadziłoby to do nadmiernego uprzywilejowania uprawnionego i stwarzało jednocześnie zagrożenie interesów obowiązanego, związane z ryzykiem wykonania obowiązku nałożonego przez sąd przy dokonaniu zabezpieczenia. Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.