

Sygn. akt IV U 58/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

20 kwietnia 2022 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Sławomir Matusiak

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Wawrzyniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 kwietnia 2022 roku w Sieradzu

odwołania M. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z 10 grudnia 2021 r. Nr (...)

w sprawie M. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

o przeniesienie odpowiedzialności za składki

1. Zmienia zaskarżoną decyzję i stwierdza, że M. B. nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania płatnika składek (...) sp. z o.o. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne i na Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od maja 2017 roku do lipca 2017 roku;
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie;
3. Znosi wzajemnie koszty procesu.

Sygn. akt IV U 58/22

UZASADNIENIE

Decyzją z 10.12.2021r. ((...)), Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł., działając na podstawie art. 108 § 1 w zw. z art. 107 § 1 i 2 pkt 2 i 4, art. 116 ustawy z 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), poprzez art. 31 i 32 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021r., poz. 423 ze zm.), przeniósł na M. B. odpowiedzialność za zobowiązania płatnika składek (...) sp. o.o. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za zwłokę i kosztami egzekucyjnymi w łącznej kwocie 120.195,09 zł, w tym:

- 1) na ubezpieczenia społeczne: w kwocie 77.550,29 zł – z tytułu nieopłaconych składek za okres 05/2017-08/2017, 10/2017-12/2017, 02/2018-10/2018, 01/2019-04/2019; w kwocie 21.229 zł z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 10.12.2021 r.; w kwocie 5.383,50 zł z tytułu kosztów egzekucyjnych;

2) na ubezpieczenie zdrowotne: w kwocie 6.769,62 zł – z tytułu nieopłaconych składek za okres 11/2017-12/2017, 02/2018-06/2018, 09/2018-10/2018, 01/2019-04/2019; w kwocie 1.491 zł z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 10.12.2021r., w kwocie 422,30 zł z tytułu kosztów egzekucyjnych;

3) na Fundusz Pracy Fundusz Solidarnościowy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 5.445,28 zł – z tytułu nieopłaconych składek za okres 05/2017-12/2017, 02/2018-10/2018, 01/2019-04/2019; w kwocie 1.520 zł z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 10.12.2021 r., w kwocie 384,10 zł z tytułu kosztów egzekucyjnych.

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że stosownie do art. 46 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (...) sp. o.o. jako płatnik składek był zobowiązany do obliczania, rozliczania oraz opłacania w terminach określonych ustawą należnych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy Fundusz Solidarnościowy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za każdy miesiąc kalendarzowy, przy czym niedopełnienie tego obowiązku spowodowało powstanie na koncie spółki zadłużenia z tytułu nieopłaconych składek. Zakład ustalił, że pierwotny akt założycielski (...) sp. o.o. powstał 11.12.2012 r., przy czym z zebranego materiału dowodowego wynika, że w okresie obejmującym powstałe zadłużenie M. B. pełniła funkcję prezesa zarządu (...) sp. o.o., obejmując to stanowisko niezwłocznie po ustąpieniu dotychczasowego prezesa S. M., pełniąc je do 06.06.2019 r., co znajduje potwierdzenie w uchwale nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) sp. o.o.

W ocenie organu zaewidencjonowane zadłużenie na koncie rozliczeniowym podmiotu świadczy o utracie płynności finansowej spółki, co wiąże się z obowiązkiem złożenia w odpowiednim terminie do sądu wniosku o ogłoszenie upadłości. Upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny, przy czym zobowiązanego będącego osobą prawną uważa się za niewypłacalnego także wtedy, gdy jego zobowiązania przekroczą wartość majątku, nawet wówczas gdy na bieżąco te zobowiązania wykonuje. Organ zaznaczył, że w pełnym odpisie z rejestru przedsiębiorców brak jest informacji o ogłoszeniu upadłości podmiotu czy oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy Prawo upadłościowe.

Zakład zaznaczył, że M. B. nie dopełniła formalności w zakresie ogłoszenia upadłości spółki w odpowiednim terminie oraz nie wszczęto postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości ww. podmiotu; nie zostało również wskazane mienie spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie zaległości spółki z tytułu składek w znacznej części. Organ podniósł także, że w stosunku do zadłużenia z tytułu nieopłaconych składek zaewidencjonowanych na koncie rozliczeniowym (...) sp. o.o. Dyrektor II Oddziału ZUS w Ł. kierował sukcesywnie zajęcia z rachunku bankowego dłużnika w (...) SA, Banku (...) SA, (...) w L., (...) Banku (...) SA, (...) Bank (...) SA, (...) Bank SA. Jednocześnie organ rentowy wobec należności z tytułu nieopłaconych składek skierował do Naczelnika Urzędu Skarbowego w W. wniosek o prowadzenie egzekucji ze środka, do którego zastosowania nie jest uprawniony Dyrektor, zaś czynności egzekucyjne podejmowane w celu wyegzekwowania należności z tytułu nieopłaconych składek nie doprowadziły do spłaty zadłużenia.

W dalszej części uzasadnienia decyzji organ rentowy przytoczył treść przepisów powołanych w jej sentencji.

Odwołanie od decyzji organu rentowego wniosła M. B..

W odpowiedzi na odwołanie organ wniósł o odrzucenie odwołania z uwagi na jego niepodpisanie i brak wskazania zarzutów wobec zaskarżonej decyzji; ewentualnie o oddalenie odwołania.

W piśmie procesowym, złożonym 03.03.2022r. M. B. zaprzeczyła, aby pełniła funkcję prezesa (...) sp. o.o. w całym okresie, wskazanym w zaskarżonej decyzji. Celem potwierdzenia swojego stanowiska odwołująca wniosła o przesłuchanie w charakterze świadka D. B. i o zobowiązanie (...) sp. o.o. do złożenia uchwał w przedmiocie powołania i odwołania jej ze stanowiska prezesa zarządu Spółki.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) sp. z o.o. została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 14.02.2013 r. na podstawie umowy z dnia 11.12.2012 r. W dniu 03.07.2014 r. w rejestrze wpisano zmianę nazwy przedsiębiorcy na (...) sp. o.o. W dniu 19.03.2015 r. w Krajowym Rejestrze Sądowym jako prezes zarządu został wpisany S. M., który został wykreślony w dniu 28.09.2017 r.; w tej samej dacie jako prezes zarządu została wpisana M. B.. Uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) sp. o.o. z dnia 19 sierpnia 2017 r. M. B. została powołana na stanowisko prezesa zarządu (...) sp. o.o. Uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) sp. o.o.nr (...) z dnia 6 czerwca 2019 r. M. B. została odwołana z dniem 7 czerwca 2019 r. z zarządu spółki (...) z pełnionej przez nią funkcji prezesa zarządu. Wykreślenie M. B. z rejestru nastąpiło wpisem z dnia 06.05.2020 r.

W dniu 10.06.2021 r. Dyrektor II Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Ł. wystosował zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego (...) sp. z o.o. w (...) Bank SA celem egzekucji zobowiązań, wynikających z nieopłaconych składek na Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okresy od 01.02.2018 do 31.10.2019; analogiczne zajęcia skierowane do (...) Bank (...) SA, (...) Banku (...) SA, (...) w Ł., Banku (...) SA w W., (...) SA w Ł. dotyczyły należności z tytułu składek na FUS i FUZ. W informacji z dnia 07.06.2021r., skierowanej do Urzędu Skarbowego w W., Dyrektor II Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Ł. określił stan należności składkowych (...) sp. z o.o. podlegających egzekucji administracyjnej na który składały się należność główna w wysokości 30.975,97 zł, odsetki za zwłokę w wysokości 7.019,60 zł, koszty egzekucyjne w kwocie 2.036,40 zł, koszty upomnienia w wysokości 23,20 zł. W dniach 25.10.2016, 01.08 2019 r. Dyrektor II Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Ł. przekazał Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w W. tytuły wykonawcze, dotyczące należności składkowych (...) sp. z o.o. celem prowadzenia egzekucji ze środka, do którego zastosowania nie jest uprawniony Dyrektor Oddziału ZUS.

W dniu 11 października 2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. wystosował do M. B. zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie przeniesienia na nią odpowiedzialności jako na byłego prezesa zarządu (...) sp. o.o. za zobowiązania z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FP FŚ i FGŚP. Pismo informujące adresata o zakończeniu tego postępowania zostało wystosowane w dniu 10.11.2021 r.

Zadłużenie (...) sp. o.o. na dzień 10.12.2021 r. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP FŚ i FGŚP wraz z odsetkami za zwłokę i kosztami egzekucyjnymi wynosiło łączną kwotę 120.195,09 zł, w tym:

1) na ubezpieczenia społeczne: w kwocie 77.550,29 zł – z tytułu nieopłaconych składek za okres 05/2017-08/2017, 10/2017-12/2017, 02/2018-10/2018, 01/2019-04/2019; w kwocie 21.229 zł z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 10.12.2021 r.; w kwocie 5.383,50 zł z tytułu kosztów egzekucyjnych;

2) na ubezpieczenie zdrowotne: w kwocie 6.769,62 zł – z tytułu nieopłaconych składek za okres 11/2017-12/2017, 02/2018-06/2018, 09/2018-10/2018, 01/2019-04/2019; w kwocie 1.491 zł z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 10.12.2021r., w kwocie 422,30 zł z tytułu kosztów egzekucyjnych;

3) na Fundusz Pracy Fundusz Solidarnościowy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 5.445,28 zł – z tytułu nieopłaconych składek za okres 05/2017-12/2017, 02/2018-10/2018, 01/2019-04/2019; w kwocie 1.520 zł z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 10.12.2021 r., w kwocie 384,10 zł z tytułu kosztów egzekucyjnych.

(informacja z rejestru przedsiębiorców, zawiadomienia, wydruki przeglądu danych – stany należności w aktach ZUS, zajęcia, informacje w aktach egzekucyjnych ZUS, kopia uchwały z 06.06.2019 r., protokół k. 22-23 akt sprawy)

Powyższy stan faktyczny w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dokumentów, zawartych w aktach organu rentowego i aktach sprawy. Autentyczność dokumentów nie była przez strony kwestionowana i nie budziła wątpliwości Sądu. Zostały one sporządzone w sposób zgodny z przepisami prawa, przez uprawnione do tego osoby, w ramach ich kompetencji, oraz w sposób rzetelny, stąd też Sąd ocenił je

jako wiarygodne. Odnosząc się do wniosków dowodowych zawartych w piśmie odwoławczej z dnia 03.03.2022r. to stosownie do art. 235² § 1 pkt 2 k.p.c. zostały one pominięte przez Sąd ze względu na ich udowodnienie dokumentami, z których jednoznacznie wynikają okresy pełnienia przez M. B. funkcji w zarządzie spółki (...). Oceniając tak ujęty wniosek dowodowy należało uwzględnić również treść art. 166 § 1 pkt 5 i art. 168 k.s.h. Stosownie do powołanych przepisów, wszelkie zmiany danych, obejmujące m.in. dane członków zarządu spółki z o.o., podlegają zgłoszeniu sądowi rejestrowemu. Takie zgłoszenia co do spółki (...) objęły m.in. powołanie M. B. na funkcję prezesa zarządu i odwołanie jej z tej funkcji. Nie sposób byłoby zatem uwzględnić stanowiska odwoływającej, zakładającego iż być może została podjęta ważna uchwała organu spółki, odwołująca ją ze stanowiska członka zarządu, które jednak nie została ujawniona w Krajowym Rejestrze Sądowym, zwłaszcza że nie zostały wskazane choćby przybliżone fakty, uprawdopodobniające istnienie takiej uchwały i jej dalsze losy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie M. B. zasługuje na uwzględnienie w zakresie dotyczącym zakwestionowania przeniesienia na nią odpowiedzialności za zobowiązania z tytułu nieopłaconych składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od maja do lipca 2017 r. Zgodnie z art. 31 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2021.423 t.j.), do należności z tytułu składek stosuje się odpowiednio m.in. art. 107§1, la i 2 pkt 2 i 4, art. 108§ 1 i 4, art. 116 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U.2021.1540 t.j.).

Jak wynika z przepisu art. 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U.2021.1540 t.j.), za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1. nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym czasie zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2020 r. poz. 814) albo zatwierdzono układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne,

albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy;

2. nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art. 52 i art. 52a powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu (§2).

Przepisy § 1-3 stosuje się również do byłego członka zarządu oraz byłego pełnomocnika lub współnika spółki w organizacji (§4).

Powołany wyżej przepis stanowi wyjątek od zasady, że spółka kapitałowa odpowiada za swoje zobowiązania jedynie własnym majątkiem, inne zaś podmioty, w szczególności akcjonariusze (udziałowcy) czy też władze spółki takiej odpowiedzialności nie ponoszą. W tym kontekście przepisy szczególne statuujące tego rodzaju wyjątkową odpowiedzialność winny być wykładane w sposób ścisły, który nie prowadzi do rozszerzenia odpowiedzialności poza ramy przesłanek ustawowych.

Odnosząc się do przedmiotu odpowiedzialności członków zarządu spółki wskazać należy, że zgodnie z art. 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika, odpowiedzialności osób trzecich i spadkobierców oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne.

Zgodnie z art. 107 § 1 i 2 pkt 2 i 4 Ordynacji podatkowej, odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości z tytułu składek wynikające z prowadzenia działalności i odsetki za zwłokę oraz koszty egzekucyjne.

Stosownie do treści art. 116 §2 Ordynacji podatkowej, odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art. 52 oraz art. 52a powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu.

Z analizy treści cyt. przepisu wynika, iż koniecznymi przesłankami powstania odpowiedzialności członka zarządu za zaległości składkowe spółki z o.o. jest ustalenie, że: (1) zaległości składkowe powstały w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu przez daną osobę, że (2) egzekucja do majątku spółki okazała się bezskuteczna w całości lub w części oraz że (3) nie zaistniały żadne okoliczności zwalniające tej osoby od odpowiedzialności.

Ciężar wykazania dwóch pierwszych przesłanek /pozytywnych/ ciąży na Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, natomiast ciężar dowodu przesłanki trzeciej - w zakresie istnienia okoliczności uwalniających od tej odpowiedzialności - spoczywa na odwołującym się. Organ rentowy obciążając członka zarządu za istniejące zobowiązania musi zatem wskazać osoby odpowiedzialne, wykazać istnienie tych zobowiązań, ich wysokość oraz fakt, że egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna. Natomiast na odpowiedzialnym członku zarządu spółki ciąży obowiązek udowodnienia przesłanek zwalniających go od odpowiedzialności.

W świetle ustaleń faktycznych sprawy należało uznać, że spełnione zostały pozytywne przesłanki orzeczenia o odpowiedzialności członka zarządu spółki za jej zaległości podatkowe co do okresu obejmującego należności składkowe za sierpień 2017 r. i następne miesiące, bowiem organ rentowy wykazał wszystkie z niezbędnych przesłanek, tj. fakt pełnienia przez skarżącą w spornym okresie funkcji członka zarządu, powstania zaległości składkowych za sporny okres oraz bezskuteczność egzekucji wobec Spółki.

Jednocześnie skarżąca nie wykazała żadnej z przesłanek egzoneracyjnych, wymienionych w art. 116 § 1 pkt 1 a) i b) oraz pkt 2 Ordynacji podatkowej.

Odnosząc się zatem do zasad odpowiedzialności członków zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością za zaległości w zakresie uiszczania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wskazać należy, że zgodnie z art. 116 §1 Ordynacji podatkowej, obejmuje zaległości składkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 1 lutego 2022 r.

I SA/Gd 848/20 LEX nr 3306707, zakres odpowiedzialności członków zarządu został ograniczony do okresu, w którym dana osoba pełni swoje obowiązki. Członek zarządu odpowiada tylko za te zaległości podatkowe, które powstały w czasie pełnienia przez niego obowiązków. Są to zaległości wynikające z zobowiązań podatkowych, których termin płatności przypadał na okres pełnienia tych obowiązków. Pełnienie obowiązków członka zarządu w zasadzie przypada na okres od powołania danej osoby na to stanowisko uchwałą odpowiedniego organu do wygaśnięcia mandatu tej osoby m.in. na skutek odwołania, lub rezygnacji. Decydujący jest moment podjęcia odpowiednich aktów woli, a nie moment poczynienia odpowiednich wpisów w rejestrze sądowym. Art. 204 § 4 k.s.h. stanowi, iż

członek zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest powoływany i odwoływany uchwałą wspólników, chyba że umowa spółki stanowi inaczej. W myśl art. 203 § 1 k.s.h., członek zarządu może być w każdym czasie odwołany uchwałą wspólników. Stosownymi uchwałami wspólników (...) sp. z o.o. M. B. została powołana w skład zarządu spółki, a jednocześnie do pełnienia funkcji jej prezesa zarządu w dniu 19.08.2017 r. a odwołana z dniem 07.06.2019 r. Mając zatem na uwadze dyspozycję art. 116 § 2 Ordynacji podatkowej, M. B. nie może ponosić odpowiedzialności za zobowiązania składkowe spółki, których termin płatności przypadał przed sierpniem 2017 r. (termin płatności składki za lipiec 2017 r. przypadał 16 sierpnia 2017 r., co oznacza, że zarówno składki za ten jak i poprzednie miesiące były płatne przed dniem 19 sierpnia 2017r., tj. dniem powołania M. B. na stanowisko prezesa zarządu spółki). W ocenie Sądu Okręgowego, podnoszony w odwołaniu oraz podczas rozprawy sposób pełnienia przez M. B. funkcji prezesa zarządu, mający mieć charakter nieodpłatny i niezawodowy, pozostaje bez wpływu na ocenę zasadności odwołania. Jak wskazał m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 29 marca 2022 r. I SA/Gl 1547/20 LEX nr 3333391, przesłanka „pełnienia obowiązków członka zarządu” rozumiana jest formalnie, tj. jako posiadanie formalnych uprawnień członka zarządu za konkretny okres, niezależnie od tego, czy obciążony odpowiedzialnością członek zarządu faktycznie zajmował się interesami podmiotu, w którym był członkiem zarządu i czy w ogóle posiadał taką możliwość. Podobnie wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 8 marca 2022 r. III FSK 373/21 LEX nr 3329955 przyjmując, że odpowiedzialność solidarna członka zarządu spółki, o której mowa w art. 116 o.p., dotyczy co do zasady osób pełniących funkcję członka zarządu danej osoby prawnej bez względu na zakres obowiązków, jakie zostały im powierzone oraz jakie faktycznie czynności podejmowali czy nadzorowali. Cyt. przepis odwołuje się bowiem do przesłanki „pełnienia obowiązków członka zarządu” rozumianej formalnie, tj. posiadania formalnych uprawnień członka zarządu za konkretny okres, niezależnie od tego, czy obciążony odpowiedzialnością członek zarządu faktycznie zajmował się interesami podmiotu, w którym był członkiem zarządu. W konsekwencji ustalenia, dotyczące sposobu wykonywania przez M. B. funkcji prezesa zarządu spółki w sytuacji, kiedy nie była prawnie ani faktycznie ograniczona w zakresie realizacji kompetencji, związanych z zajmowanym stanowiskiem, pozostają bez wpływu na jej odpowiedzialność za zobowiązania składkowe przedsiębiorcy.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ § 1 i 2 k.p.c., orzekł jak w punktach 1 i 2 sentencji wyroku. Na podstawie art. 100 k.p.c. Sąd orzekł o wzajemnym zniesieniu kosztów procesu.