

Sygn. akt IV U 616/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2022 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Dorota Załęska

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Wawrzyniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lutego 2022 roku w Sieradzu

odwołania S. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł.

z 16 grudnia 2019 r. Nr (...)

w sprawie S. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł.

z udziałem zainteresowanego (...) O. C.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

1. oddała odwołanie;

2. zasądza od S. C. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za I instancję oraz 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za II instancję.

Sygn. akt IV U 616/21

UZASADNIENIE

Decyzją z 16.12.2019r. wydaną na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019r. poz. 300 ze zm.), Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że S. C. jako pracownik u płatnika składek (...) O. C. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 22.08.2019r.

Od powyższej decyzji S. C. złożyła odwołanie, wnosząc o zmianę decyzji poprzez stwierdzenie, że od 22.08.2019r., podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu jako pracownik płatnika składek (...) O. C.. Wskazywała, że w ramach zatrudnienia faktycznie świadczyła pracę u płatnika. Do odwołania załączyła m.in. bazę klientów, którą samodzielnie stworzyła.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wnosił o oddalenie odwołania argumentując, że zawarta przez strony umowa o pracę była czynnością pozorną, brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających wykonywanie czynności wynikających z tej umowy, w szczególności, aby czynność te były wykonywane w ramach reżimu pracowniczego.

Wyrokiem z 28.01.2021r., Sąd Okręgowy w Sieradzu zmienił zaskarżoną decyzję i stwierdził, że S. C. jako pracownik (...) O. C. z/s w P. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od 22.08.2019r. Od powyższego wyroku apelację wywiódł organ rentowy.

Sąd Apelacyjny wyrokiem z 11.10.2021r. w sprawie III AUa 348/21 uchylił zaskarżony wyrok ze zniesieniem postępowania przed Sądem Okręgowym w Sieradzu od 18.12.2020 i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Sieradzu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego. Sąd Apelacyjny wskazał, iż w sprawie doszło do nieważności postępowania, wynikającej z pozbawienia możliwości obrony swych praw przez organ rentowy. Powodem nieważności postępowania było niedoręczenie pełnomocnikowi organu rentowego informacji o wysokości przychodów i dochodów (...) O. C., jak również braku poinformowania go o treści pisma. Wskutek takiego procedowania, organ rentowy nie mógł odnieść się do znajdujących się w przedmiotowym dokumencie informacji i zająć stanowiska.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, od 18.12.2020r. (data wpływu dowodu do biura podawczego SO), wystąpiło uchybienie powodujące nieważność postępowania. Sąd Apelacyjny wskazał, że ponownie rozpoznając sprawę, Sąd Okręgowy będzie mieć na względzie potrzebę umożliwienia stronom zajęcia stanowiska w przedmiocie każdego z dopuszczonych dowodów. Nadto, mając na względzie treść apelacji, lecz nie przesądzając o zasadności zawartych w niej pozostałych zarzutów i argumentacji, Sąd Okręgowy winien rozpoznać wszystkie sformułowanie w toku postępowania wnioski dowodowe, w sposób umożliwiający stronom przy ewentualnym pominięciu wniosku złożenie zastrzeżenia do protokołu. Sąd pierwszej instancji będzie miał nadto na uwadze konieczność zebrania w sprawie pełnego (kompletnego) materiału dowodowego, nie ograniczając się jedynie do osobowych źródeł dowodowych, lecz uwzględniając również możliwość dokonania ustaleń faktycznych w oparciu o stosowne dokumenty. Po zebraniu kompletnego materiału dowodowego, Sąd dokona jego wnikliwej analizy, opartej zarówno na treści dokumentów, jak i zeznań wnioskodawczynie i świadków, przy czym ocenę dowodów oprze na regułach logicznego rozumowania, wskazaniach wiedzy oraz doświadczeniu życiowym, nie wykraczając poza granice swobodnej oceny materiału dowodowego.

Sąd Okręgowy ustalił:

S. C., ur. się (...)Od maja lub czerwca 2019r. podjęła działalność gospodarczą, korzystając z ulgi na start i w ramach tej działalności wykonywała pracę przedstawiciela handlowego na rzecz firmy (...) do 30 września 2019r., na terenie województwa (...), w wymiarze 8 godzin dziennie, zajmowała się sprzedażą rekuperacji i wentylacji. Pracując na rzecz (...), S. C. korzystała z samochodu służbowego i telefonu służbowego. W ramach działalności wnioskodawczynie była zgłoszona do ubezpieczeń społecznych. S. C. zarabiała 5 tys. zł. netto, a wysokość wynagrodzenia była uzależniona od danego miesiąca. Według twierdzeń wnioskodawczynie, męczyły ją dojazdy do klientów i nosiła się z zamiarem podjęcia pracy stacjonarnej. Odwołująca nie pamiętała dokładnie kiedy wyrejestrowała działalność gospodarczą.

Od sierpnia 2018r. O. C. prowadzi działalność w zakresie pośrednictwa w spedycji pod firmą – (...) O. C. z/s w Ł.. Osobą współpracującą jest mąż M. C. (1). W latach 2013 – 2019, ojciec wnioskodawczynie - M. C. (2) i O. C. byli współnikami spółki (...) Sp. z o.o.; Prezesem Zarządu Spółki był mąż M. C. (1).

W latach 2002 – 2015, M. C. (2) prowadził działalność gospodarczą z M. C. (1) pod firmą – Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo (...).

Jak wynika z podsumowania księgi przychodów i rozchodów za okres od 01/01/2019 – 31/12/2019, dochód (...) O. C. wyniósł 23.534,81zł., wydatki 1.106 777,26zł. Powyższy dokument został doręczony ZUS w dniu 12.11.2021r.

Wg. odwołującej, o ofercie pracy u płatnika, dowiedziała się od ojca, który dał jej numer telefonu do (...). Umówiła się telefonicznie z O. C. na rozmowę, podczas której przedstawiła swoje doświadczenie i oczekiwania co do zarobków - chciała zarabiać 3000 – 3.500zł. „na rękę”. Z uwagi na to, że miałyby wykorzystywać do celów służbowych samochód prywatny, strony uzgodniły wynagrodzenie na 3.500zł. netto. Nie było ustalonego ryczałtu na samochód.

W dniu 22.08.2019r., pomiędzy płatnikiem O. C., a S. C. została zawarta umowa o pracę na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy, mocą której powierzono wnioskodawczyni obowiązki specjalisty ds. marketingu – handlowca, z wynagrodzeniem 4460zł. brutto. Podpisując umowę o pracę odwołująca była w ciąży, ale nie informowała o tym pracodawcy, gdyż uważała, że nie ma takiej konieczności, wychodząc z założenia, że ciąża to nie choroba i chciała pracować do końca rozwiązania. W związku z zatrudnieniem, została zgłoszona do ubezpieczeń. Według wnioskodawczyni, podejmując zatrudnienie u płatnika nie wiedziała, że jej rodzice są znajomymi małż. C..

Do zakresu obowiązków specjalisty ds. marketingu handlowca miało należeć: utrzymywanie stałych kontaktów handlowych z klientami na podległym terenie działania, oferowanie potencjalnym klientom usług z zakresu transportu towarów, monitorowanie działań konkurencji, udzielanie doradztwa klientom na podległym terenie, przyjmowanie zgłoszeń od klientów zainteresowanych współpracą, składanie stałych raportów ustnych lub pisemnych z wykonanej pracy, dbałość o wizerunek firmy.

O. C. współpracowała z 2 - 3 firmami posiadającymi samochody, kierowców, organizując dla nich pracę. Od 1.07.2019r. w (...) jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę na cały etat P. G., na stanowisku specjalisty ds. spedycji i transportu, z wynagrodzeniem początkowo 2250zł. brutto, od 1.01.2020r. - 2600zł. brutto. Mąż zainteresowanej M. C. (1) i P. G. byli pracownikami biurowymi i zajmowali się spedycją, korzystając z platformy internetowej (...). Wnioskodawczyni miała podlegać służbowo mężowi zainteresowanej. Strony miały umówić się, że S. C. ma wypracować 8 godzin dziennie. W biurze była lista obecności, której O. C. nie sprawdzała. Podpisywanie listy obecności miało odbywać się w ten sposób, że jeżeli wyjazd do klienta był po godz. 16 lub np. o 14, to wnioskodawczyni nie wracała do Ł. tylko podpisywała się na liście następnego dnia. Korzystając z prywatnego samochodu dla celów służbowych, zainteresowana nie żądała od wnioskodawczyni rachunków za paliwo.

Z. M., prowadzi firmę transportową (...) w Ł., z którym rozmawiała wnioskodawczyni telefonicznie. Na przełomie sierpnia – października wnioskodawczyni była w biurze Z. M. z propozycją współpracy w transporcie. Wg. świadka nawiązał kontakt z firmą zainteresowanej. Dzięki współpracy z tym klientem, transport z firmą zainteresowanej był wykonany 2-3 razy (wrzesień – listopad 2019). Po 20.11.2019r. Z. M. przebywał w szpitalu.

We wrześniu 2019r., wg. w – i, spotkała się w sprawie zlecenia transportowego z I. P. w C., gdzie znajduje się jedna z jego firm (...). I. P. jest także prezesem i dyrektorem 2 spółek. Odwołująca znała I. P. z pracy w (...).

We wrześniu 2019r., wnioskodawczyni rozmawiała telefonicznie z D. S., prowadzącym firmę zajmującą się montażem wentylacji i klimatyzacji. Ponieważ D. S. nie mógł wtedy rozmawiać, S. C. podała mu adres (...).

Według wnioskodawczyni, jeździła i dzwoniła do znacznie większej ilości klientów przedstawiając ofertę, ale nie udało się nawiązać współpracy.

Wnioskodawczyni pozostawała pod opieką ginekologa, u którego leczyła się prywatnie. Pierwsze badanie u ginekologa odbyło się 21.08.2019r. w 5 tygodniu ciąży. Po pierwszej wizycie nie było konkretnych wskazań leczniczych, za wyjątkiem zaordynowania kwasu foliowego i zgłoszenia się za 2 tygodnie w celu oceny bicia serca dziecka.

Po miesiącu, u wnioskodawczyni pojawiły się problemy z oddychaniem. W przeszłości S. C. przechodziła jedynie wycięcie migdałków i nigdy nie leczyła się na schorzenia pulmonologiczne. W związku z tym, otrzymała skierowanie do szpitala w Ł., z powodu występującego od około 4 – 5 tygodni kaszlu z odkaszuszaniem dużej ilości wydzieliny, duszności, uczucia świszczącego oddechu. W szpitalu przebywała od 29.09.2019 – 2.10.2019 z rozpoznaniem: infekcja dróg oddechowych, poronienie zagrażające.

S. C. nie potrafiła wyjaśnić potwierdzenia obecności na liście w dniu 30.09.2019r., kiedy była już w szpitalu od 29.09.2019r.

Wnioskodawczyni stała się niezdolna do pracy i otrzymała wówczas zwolnienie lekarskie od 1.10.2019r. – 15.10.2019r. Ponieważ choroba nie ustępowała, wnioskodawczyni była następnie hospitalizowana w szpitalu w P. od 8.10.2019

– 14.10.2019; otrzymywała Z., ze względu na CRP 50 włączono B., zalecono T., Z., C., M., a w przypadku braku poprawy konsultujący internista zlecił skierowanie chorej do ośrodka referencyjnego. Z uwagi na brak możliwości izolacji pacjentki w Oddziale (...) w Ł., po przeprowadzeniu badań, odwołująca została przewieziona do (...) w Ł., w którym przebywała od 21.10.2019 – 21.10.2019. Ponieważ jej stan zdrowia nie poprawiał się, została skierowana na konsultacje do szpitala im. B. w Ł., w którym leczyla się od 30.10.2019 – 4.11.2019, z rozpoznaniem dychawicy oskrzelowej nieokreślonej, astmy oskrzelowej, nieinfekcyjnego zaostrzenia astmy w trakcie ciąży, CII PI 16hb, poronienia zagrażającego, stanu po usunięciu migdałków podniebiennych. Po opuszczeniu szpitala odwołująca przebywała jeszcze trzykrotnie w szpitalu - najpierw w Ł. od 6.02.2020 – 11.02.2020 na oddziale neurologicznym z uwagi na obwodowe uszkodzenie prawego nerwu twarzowego, później na Oddziale ginekologiczno – położniczym od 22.03.2020 – 24.03.2020. Ze względu na okresowo pojawiające się nietypowe zapisy KTG, pacjentkę przekazano do (...) do Kliniki (...), w której przebywała do rozwiązania ciąży od 24.03.2020 – 6.04.2020. Poród odbył się 31 marca przez cięcie cesarskie. Odwołująca do dnia dzisiejszego jest pod opieką lekarza pulmonologa.

Wg. S. C., ponieważ została bez środków do życia, a ZUS nie wypłacał jej pieniędzy, umówiła się z płatnikiem, że umowa o pracę zostanie rozwiązana za porozumieniem stron. To było jedyne wyjście, by skorzystać z tzw. kosiniakowego 1000zł. miesięcznie na dziecko. S. C. została wyrejestrowana przez płatnika składek z ubezpieczeń społecznych z dniem 30.03.2020r. Aktualnie, od trzech miesięcy wnioskodawczyni pracuje na stacji (...) w K..

Od września 2020r., u płatnika została zatrudniona w biurze J. D. **(zeznania wnioskodawczyni, dodatkowe zeznania wnioskodawczyni zeznania zainteresowanej, zeznania świadków – Z. M., I. P., D. S. – na nagraniu CD – 00:20:50 – 00:51:38, 00:00:52 – 00:07:33, 00:01:54 – 00:30:05 k. 96, 106, 179, kserokopia podsumowania księgi przychodów i rozchodów – 01/01/2019 – 31/12/2019 k. 100, elektroniczne potwierdzenie odbioru k. 162, wydruk z CEIDG k. 167, odpis pełny KRS (...) Sp. z o. o. k. 169 – 172, kserokopie: Karty Informacyjnej Leczenia Szpitalnego z Oddziału (...) w Ł. z 2.10.2019r. k. 12 – 13, Karty Informacyjnej z Oddziału (...) Sp. z o.o. z 14.10.2019r. k. 14 – 16, Karty Informacyjnej Izby Przyjęć (...) Centrum (...) w Ł. z 21.10.2019r. k. 17 – 18, Karty Informacyjnej z Oddziału (...) – Klinika (...) Instytut (...) w Ł. z 30.10.2019r. z k. 19 – 20, Karty Informacyjnej z leczenia szpitalnego w Oddziale (...) (...) Szpitala (...) w Ł. z 4.11.2019r. k. 21 – 22, karty przebiegu ciąży k. 60 – 62, Karty Informacyjnej z 7.04.2020r. z Oddziału (...) – Klinika (...) (...) w Ł. k. 63 – 64, Karty Informacyjnej Leczenia Szpitalnego w Ł. z 11.02.2020r., 24.03.2020r. k. 71, 73, wyjaśnienie płatnika z 11.05.2020r. k. 54, uwierzytelnione kserokopie umowy o pracę k. 13 - 14, zakresu uprawnień, odpowiedzialności i obowiązków k. 12, listy obecności k. 10 - 11, karty szkolenia wstępnego BHP k. 9, pisemne wyjaśnienia płatnika k. 16/akta ZUS).**

Powyższy stan faktyczny, uwzględniający wytyczne Sądu Apelacyjnego, Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu przed organem rentowym oraz w niniejszej sprawie - zeznania wnioskodawczyni, zainteresowanej oraz świadków - Z. M., I. P., D. S..

W świetle materiału dowodowego brak podstaw do uznania, że zawarta między stronami umowa o pracę miała na celu jej faktyczne realizowanie.

Co do okoliczności poprzedzających zawarcie z wnioskodawczynią umowy o pracę, Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że twierdzenia wnioskodawczyni, iż trafiła do (...) niejako z „ulicy”, a o ogłoszeniu o pracy dowiedziała się od ojca są mało wiarogodne. Na rozprawie 27.10.2020r. wnioskodawczyni podała, że ogłoszenie o poszukiwaniu osoby na stanowisko sprzedawca – marketing, ojciec zauważył na markecie obok banku. Z kolei zeznając dodatkowo na rozprawie 10.02.2022r., już nie mogła sobie przypomnieć, gdzie ojciec widział ogłoszenie i jakiego dotyczyło stanowiska. W ocenie Sądu uwzględniając fakt wieloletniej znajomości M. C. (2) z O. C. i jej mężem (w latach 2002 – 2015, prowadził działalność gospodarczą z mężem O. C. - M. C. (1), a w latach 2013 – 2019 M. C. (2) i O. C. byli także współnikami spółki (...) Sp. z o.o.), ojciec wnioskodawczyni pomógł córce w zawarciu spornej umowy o pracę, w celu uzyskania świadczeń związanych z chorobą i macierzyństwem. Nieprzekonujące są zatem zeznania odwołującej, że podejmując pracę u O. C. nie wiedziała, iż ojca łączy wieloletnia znajomość z małż. C., wynikająca

ze wspólnie prowadzonej działalności gospodarczej. Istotny jest także kolejny fakt - pobyt wnioskodawczynie w szpitalu od 29.09.2019r., podczas gdy wg. listy obecności miała pracować w dniu 30.09 2019r. Odwołująca nie potrafiła wytłumaczyć tej sprzeczności. Pytana odnośnie do wskazywanego w apelacji ZUS wyciągu z rachunku bankowego i podnoszonego na rozprawie apelacyjnej faktu płatności kartą kredytową w sklepie w Ł., podczas gdy była w R., nieprzekonujące są zeznania odwołującej o pożyczaniu rodzicom karty kredytowej, którzy mieli robić wnioskodawczynie zakupy płacąc tą kartą. Zgodzić należy się z organem rentowym, że nieracjonalna wydaje się argumentacja wnioskodawczynie, iż w związku z pozbawieniem przez ZUS świadczeń zasiłkowych, dogadała się z płatnikiem i umowa o pracę została rozwiązana za porozumieniem stron. Jeżeli zatem dla w-i szczególnie dotkliwie było pozbawienie jej prawa do świadczeń zasiłkowych, to możliwość powrotu do pracy winna być raczej argumentem za jej podjęciem. Tymczasem dodatkowe zeznania odwołującej złożone na rozprawie 10.02.2022r. w ocenie Sądu Okręgowego wskazują na zgola co innego, mianowicie na nastawienie wnioskodawczynie w celu uzyskania maksymalnie możliwych świadczeń – z tytułu pracowniczego i z tytułu bycia matką samotnie wychowującą dziecko. Jak zeznała, rozwiązała umowę o pracę z dniem 30.03.2020r. aby skorzystać z tzw. kosiniakowego – 1000zł. miesięcznie na dziecko. Z powyższego wynika także, iż potrzeba zatrudnienia wnioskodawczynie miałyby wystąpić u płatnika jedynie przez 5 tygodni 2019r.

Kolejny istotny fakt podany w zeznaniach na rozprawie 10.02.2022r., to znajomość z I. P. z racji poprzedniej pracy w firmie (...). Z zeznań tego świadka, iż spotkał się z wnioskodawczynią jeden raz w jego biurze w C. w sierpniu lub wrześniu 2019r., gdzie wnioskodawczynie miała przedstawić ofertę cen na transport, nie można wyprowadzić jednoznacznego wniosku o faktycznym wykonywaniu przez odwołującą pracy na rzecz O. C.. Nie jest także wykluczone, że w tym czasie świadczyła pracę w ramach własnej działalności, którą – jak podała – prowadziła do 30.09.2019r. Podobnie zeznania świadków – Z. M., wg. którego na przełomie sierpnia – października wnioskodawczynie miała być w jego biurze z propozycją współpracy w transporcie, Zaakcentować w tym miejscu trzeba, że od 29.09.2019r. wnioskodawczynie była niezdolna do pracy, do której już nie wróciła. Z kolei świadek S. zeznał, że rozmawiał z wnioskodawczynią telefonicznie. Tak więc zeznania te nie pozwalają przyjąć, że wnioskodawczynie istotnie świadczyła na rzecz płatnika pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, zgodnie z zawartą umową o pracę. Mogą co najwyżej świadczyć o marginalnym wykonywaniu jakichś czynności, choć nie do końca wiadomo jakich i czy faktycznie związanych z zatrudnieniem pracowniczym. Nadto należy wskazać także na wykonywanie przez S. C. własnej działalności gospodarczej do 30.09.2019r., której nie mogła jej wyrejestrować, podpisując z O. C. umowę o pracę, bo korzystała z ulgi na start. Ta wiązała się nie tylko z zarejestrowaniem działalności, ale z jej prowadzeniem przez wymagany okres, by ulgi tej nie stracić i nie być zobowiązaną do jej zwrotu. Powyższe okoliczności, jak również możliwości finansowe płatnika (...), nie uzasadniały zatrudnienia wnioskodawczynie z wynagrodzeniem 4460zł. brutto miesięcznie, od razu na czas nieokreślony, biorąc pod uwagę, że w 2019r. dochód wynosił 23534,81zł. Nadto wynagrodzenie wn – i znacznie przewyższało wynagrodzenie P. G., zatrudnionego od 1.07.2019r. w (...) na stanowisku specjalisty ds. spedycji i transportu. Nadto, (...) należy do małych przedsiębiorców i zdaniem Sądu nie było potrzeby zatrudnienia pracownika na stanowisku specjalisty ds. marketingu – handlowca, w sytuacji gdy spedycją i transportem zajmowali się w firmie zatrudniony w.w specjalista ds. spedycji i transportu oraz mąż O. C. – M. C. (1).

Sąd Okręgowy zważył:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Charakter zatrudnienia w ramach umowy o pracę ma zasadnicze znaczenie z punktu widzenia uprawnień osoby świadczącej pracę. Uprawnienia pracownicze, takie jak szczególna ochrona wynagrodzenia, płatny urlop, świadczenia ubezpieczeniowe w przypadku niezdolności do pracy i inne, z mocy przepisów prawa pracy przysługują bowiem tylko osobom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę i nie znajdują zastosowania do osób świadczących pracę na podstawie innych umów. Zgodnie z art. 22 kp, umowa o pracę stanowi dwustronną czynność prawną, w ramach której pracodawca zobowiązuje się do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem, pracownik zaś do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem. Umowa o pracę dochodzi do skutku, gdy strony złożą zgodne oświadczenie co do jej istotnych postanowień (post. SN z 22.11.1979r., III PZ 7/79).

O fikcyjności umowy o pracę świadczy zamiar nawiązania stosunku ubezpieczenia społecznego, bez rzeczywistego wykonywania tej umowy (por. wyroki SN: z 28.02.2001r., UK 244/00, z 13.06.2006r. II UK 202/05).

Kreacja stosunku pracy powoduje zawsze konsekwencje prawne nie tylko bezpośrednio w sferze jego treści, ale także w wielu innych dziedzinach. Jednym z takich skutków jest prawo do świadczeń z ubezpieczenia społecznego na wypadek spełnienia się przewidzianych przez ustawy przesłanek. Stwierdzenie, że umowa zmierza do obejścia ustawy wymaga zatem poczynienia konkretnych ustaleń faktycznych, dotyczących okoliczności jej zawarcia i celu, jaki strony zamierzały osiągnąć (por. uchwała SN z 8.03.1995r., I PZP 7/95, wyrok z 23.09.1997r., I PKN 276/97).

W rozpoznawanej sprawie organ rentowy argumentował, że stronom umowy chodziło o uzyskanie przez wnioskodawczynię świadczeń z ubezpieczenia społecznego i temu celowi podporządkowały skonstruowanie określonej sytuacji prawnej, a umowa o pracę miała stanowić przede wszystkim narzędzie realizacji tego celu. Z takim twierdzeniem należy się zgodzić. W ocenie Sądu Okręgowego, zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że istotnie rzeczywistym celem stron umowy było uzyskanie przez S. C. pracowniczego tytułu ubezpieczeń społecznych, w celu uzyskania świadczeń z tytułu choroby i macierzyństwa. Przedmiotowa umowa nie doprowadziła więc do powstania stosunku pracy, a tym samym nie zrodziła po stronie organu rentowego obowiązku objęcia S. C. ubezpieczeniami z dniem zgłoszenia przez płatnika składek.

Mając na uwadze podniesione okoliczności, na podstawie art. 477¹⁴§1 k.p.c., Sąd Okręgowy oddalił odwołanie.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z §9 ust. 2 i §10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2018.265 ze zm.).