

Sygn. akt IV U 398/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2021 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Dorota Załęska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 września 2021 roku w Sieradzu

odwołania L. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z dnia 7.05.2021 r. Nr (...)

w sprawie L. Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

o zwrot nienależnej renty rodzinnej

1. zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że L. Z. nie jest zobowiązana do zwrotu renty rodzinnej za okres od 1 października 2018 roku do 31 marca 2019 roku;
2. oddala odwołanie w pozostałej części.

Sygn. akt IV U 398/21

UZASADNIENIE

Decyzją z 7.05.2021r. Nr (...), po rozpatrzeniu wniosku z 19.02.2021r. w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń z funduszu rentowego ZUS odmówił L. Z. odstąpienia od żądania zwrotu należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń określonych w decyzji z 8.07.2020r. znak: (...)w łącznej kwocie 14.201,00zł., w tym z tytułu należności głównej w kwocie 13.726,10zł., odsetek w kwocie 463,30zł., kosztów upomnienia w kwocie 11,60zł.

Nie podzielając powyższej decyzji pełnomocnik odwołującej się w osobie matki E. Z. złożyła odwołanie, wnosząc o uchylenie decyzji. W piśmie procesowym z 29 lipca 2021r. (k. 16) wskazała, że L. Z. aktualnie mieszka w Wielkiej Brytanii, od 1.10.2018r. podjęła tam studia na (...). Natomiast od 1 czerwca 2018r. nie posiadała statusu studenta (...) sp.z.o.o. Do odwołania załączono kserokopię zaświadczenia z (...).

Organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

L. Z., ur. (...)

Od 1.10.2018 – 26.07.2021, wnioskodawczyni była studentką (...) (**zaświadczenia k. 2-3/akta ZUS oraz k. 18 akt sprawy**).

Decyzją z 8.07.2020r., ZUS zobowiązał L. Z. do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za okres od 1.06.2018 - 31.03.2019. Zadłużenie wynikające ze wskazanej decyzji, na dzień 19.02.2021r., tj. na dzień złożenia wniosku o odstąpienie od żądania zwrotu stanowiło kwotę 14.201,00zł. (należność główna w kwocie 13.726,10zł., odsetki w kwocie 463,30 zł., koszty upomnienia w kwocie 11,60zł.)

W dniu 19.02.2021r., L. Z. zwróciła się do ZUS z prośbą o odstąpienie od żądania zwrotu należności z tytułu nienależnie pobranego świadczenia. Podnosiła, że od 1.10.2018 – 26.07.2019, była uczennicą na Uniwersytecie w Anglii. Do wniosku dołączyła dwa obcojęzyczne zaświadczenia z (...) (**wniosek z załącznikami k. 1 – 3/akta ZUS**).

Pismem z 4.03.2021r. ZUS poinformował wnioskodawczynię o wszczęciu postępowania oraz wezwał do przedłożenia dokumentów umożliwiających ocenę spełnienia przesłanek warunkujących odstąpienie od żądania zwrotu należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń w terminie 14 dni od daty odbioru wezwania (**k. 11/akta ZUS**).

Po zakończeniu postępowania wyjaśniającego, decyzją z 7.05.2021r., ZUS odmówił L. Z. odstąpienia od żądania zwrotu należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń określonych w decyzji z 8.07.2020r. znak: (...) w łącznej kwocie 14.201,00zł, w tym z tytułu: należności głównej w kwocie 13.726,10zł., odsetek w kwocie 463,30zł., kosztów upomnienia w kwocie 11,60zł. (decyzja k. 31 – 32/akta ZUS).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu przed organem rentowym.

Sąd Okręgowy zważył:

Stosownie do art. 15zsz pkt 2 ustawy z 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID -19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, 567, 568 i 695), w brzmieniu, określonym ustawą z dnia 14 maja 2020r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U.2020.875), z uwagi na okoliczność, że postępowanie dowodowe w całości zostało przeprowadzone w oparciu o dokumenty zawarte w aktach organu rentowego, zaistniały przesłanki do wydania w sprawie wyroku na posiedzeniu niejawnym.

Odwołanie jest częściowo zasadne.

Przedmiotem sporu była ocena, czy pobrane przez L. Z. świadczenie z tytułu renty rodzinnej po ojcu w okresie od 1.06.2018 – 31.03.2019, było świadczeniem nienależnym, zobowiązującym świadczeniobiorcę do jego zwrotu, na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy z 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U.2021.423 j.t.). Biorąc pod uwagę materiał dowodowy w postaci zaświadczeń z uczelni z 19.06.2021r., 11.02.2021r. potwierdzających, że w okresie od 1.10.2018 – 26.07.2021, M. Z. posiadała status studenta (...) nie budzi wątpliwości, że w czasokresie wynikającym z decyzji, tj. od 1.10.2018 – 31.03.2019, pobrane przez wnioskodawczynię świadczenie z tytułu renty rodzinnej było zgodne z prawem. Oznacza to, że L. Z. nie jest zobowiązana do zwrotu renty rodzinnej za ten okres. Odnośnie do okresu sprzed daty 1.10.2018r., to zdaniem Sądu brak podstaw do uwzględnienia żądania, bowiem brak dowodów, że od 1.06.2018 – 30.09.2018, L. Z. posiadała statusu studenta, uprawniającego do pobierania renty rodzinnej, co zresztą potwierdziła pełnomocnik odwołującej się w piśmie procesowym z 29 lipca 2021r. (k.16 -17).

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie art. 477¹⁴§2 kpc, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że L. Z. nie jest zobowiązana do zwrotu renty rodzinnej za okres od 1.10.2018 – 31.03.2019, oddalając odwołanie w pozostałej części na podstawie art. 477¹⁴§1 kpc.