

Sygn. akt IV U 298/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2022 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Dorota Załęska

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Wawrzyniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 marca 2022 roku w Sieradzu

odwołania M. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z 23 lutego 2021 r. Nr (...)

w sprawie M. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

o składki na ubezpieczenia społeczne

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że M. J. nie jest dłużnikiem z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy za okres od października 2017 roku do stycznia 2018 roku.

Sygn. akt IV U 298/21

UZASADNIENIE

Decyzją z 23.02.2021r. ZUS II Oddział w Ł. na podstawie art. 83 ust. 1 oraz art. 32 ustawy 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020r. poz. 266 ze zm.) określił zadłużenie M. J. z tytułu składek w wysokości 4.496,52zł. w tym na:

1. ubezpieczenia społeczne (zakres nr deklaracji (...)) za okres od 10.2017 do 01.2018 w kwocie 3.031,42zł. oraz należne odsetki w kwocie 766zł.
2. ubezpieczenie zdrowotne (zakres nr deklaracji (...)) za okres od 10.2017- 01.2018 w kwocie 1211,78zł. oraz należne odsetki w kwocie 306zł.
3. Fundusz Pracy (zakres nr deklaracji (...)) za okres od 10.2017 do 01.2018 w kwocie 253,32zł. oraz należne odsetki w kwocie 65zł.

Odwołanie od decyzji złożyła M. J., wnosząc o uchylenie decyzji. Podnosiła, że nigdy nie prowadziła działalności gospodarczej i nie osiągała z tego tytułu zysków. Wskazywała, że działalność gospodarcza została zarejestrowana w celu przystąpienia do przetargu, który miał zostać ogłoszony przez Urząd Miasta Z. w 2013r., dotyczący parkingu strzeżonego przy ul. (...) w Z.. Wymogiem przystąpienia do przetargu, było posiadanie działalności gospodarczej. Do przetargu jednak nie doszło. W lipcu 2013r. podjęła decyzję o wyjeździe na stałe do Wielkiej Brytanii, nieświadoma konsekwencji zarejestrowania działalności gospodarczej. Nadto odwołująca argumentowała, że Podnosiła, że ze

względem na przeprowadzkę do Wielkiej Brytanii gdzie do chwili obecnej mieszka i pracuje oraz zmianę adresu, nigdy wcześniej nie otrzymała korespondencji z ZUS i nie miała świadomości o istniejącym zadłużeniu i toczącym się postępowaniu. O sprawie dowiedziała się od syna, który odebrał wezwanie na posiedzenie sądu w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku I Ns 385/21, wszczęte na wniosek ZUS, do którego była dołączona decyzja ZUS z 23.02.2021r. Do odwołania załączyła kserokopie, tj.: zawiadomienie ZUS z 23.02.2021r. o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FP i FS na koncie płatnika składek M. J., decyzję ZUS z 23.02.2021r. z pełnomocnictwem, wniosek ZUS o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym w dniu 17.04.2011r. P. J., wezwanie dla uczestnika postępowania D. J. na posiedzenie Sądu SR w Zduńskiej Woli w sprawie I Ns 385/21 wyznaczone na 22.04.2021r.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wnosił o odrzucenie odwołania, a w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy ustalił:

M. J. od 1.06.2013r. dokonała zgłoszenia do ubezpieczeń z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. Działalność została założona na potrzeby przetargu dot. parkingu strzeżonego w Z. na przy ul. (...), który miał być ogłoszony przez Urząd Miasta w Z. w 2013r. Wymogiem przystąpienia do przetargu było posiadanie działalności gospodarczej. Do przetargu jednak nie doszło. M. J. działalności gospodarczej nie prowadziła, ani też nie prowadzi jej obecnie. Od 2013r., do chwili obecnej M. J. mieszka i pracuje w Wielkiej Brytanii (**dokumenty potwierdzające pobyt, pracę, przychody wn – i w Wielkiej Brytanii, otrzymywanie przez wn-ię wsparcia dla osób o niskich dochodach dot. lat 2013 – 2020, przyznany wn – i w dniu 20.02.2020r. numer referencyjny dla samozatrudnionych, potwierdzenie otrzymania statusu osoby na stałe osiedlonej w UK z 13.05.2019r., przyznany 20.08.2013r. numer ubezpieczenia społecznego, przyznany 21.10.2013r. numer ubezpieczenia zdrowotnego, zaświadczenie o niekaralności k. 27 - 77/akta sprawy**).

M. J. za okres objęty zaskarżoną decyzją nie figuruje w ewidencji podatników VAT za lata 2017-2018. W latach 2017-2018, była podatnikiem podatku dochodowego, nie składała zeznań podatkowych. (**pismo naczelnika US w Z. z 13.12.2021r. oraz z 18.03.2022r. k. 91, 100/akta sprawy**).

Decyzją z 10.10.2014r. ZUS stwierdził, że M. J. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie mająca ustalonego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, dla której podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60% kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od 3.09.2013r. Decyzja została pozostawiona w aktach ze skutkiem doręczenia po jej awizowaniu (**decyzja z awizo k. 1 - 5/akta ZUS**).

Pismem z 2.03.2018r. ZUS zawiadomił odwołującą o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FP, wzywając do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn nieopłacenia składek pod rygorem wydania decyzji w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na podstawie dotychczas zgromadzonych dowodów (**awizowane zawiadomienie k. 12/akta ZUS**).

Decyzją z 23.02.2021r. ZUS II Oddział w Ł. na podstawie art. 83 ust. 1 oraz art. 32 ustawy 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020r. poz. 266 ze zm.) określił zadłużenie z tytułu składek w wysokości 4.496,52zł. w tym na:

1. ubezpieczenia społeczne (zakres nr deklaracji (...)) za okres od 10.2017 do 01.2018 w kwocie 3.031,42zł. oraz należne odsetki w kwocie 766zł.
2. ubezpieczenie zdrowotne (zakres nr deklaracji (...)) za okres od 10.2017- 01.2018 w kwocie 1211,78zł. oraz należne odsetki w kwocie 306zł.

3. Fundusz Pracy (zakres nr deklaracji (...)) za okres od 10.2017 do 01.2018 w kwocie 253,32zł. oraz należne odsetki w kwocie 65zł. (**decyzja/akta ZUS**).

Powyższy niesporny stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i w postępowaniu przed organem rentowym.

Sąd Okręgowy zważył:

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Sąd nie podzielił wniosku ZUS o odrzucenie odwołania jako złożonego z uchybieniem terminu. Podkreślenia wymaga istotny fakt wyjazdu M. J. do Wielkiej Brytanii w 2013r., i podjęcia tam pracy. Sąd dał wiarę odwołującej, że nie miała wiedzy o toczącym się postępowaniu, jak i istniejącym zadłużeniu. O decyzji ZUS z 23.02.2021r. dowiedziała się od syna, który odebrał wezwanie na posiedzenie sądu w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku, wszczęte na wniosek ZUS, do którego załączono w.w decyzję, co wykazała załączonymi do odwołania dokumentami. Z akt ZUS wynika, że decyzję uznano za doręczoną przez awizo na skutek jej niedoręczenia adresatce.

Przechodząc do meritum sprawy, odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 46 ust. 1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1778 ze zm.), płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy.

Osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega obowiązkowo, na podstawie art. 6 ust.1 pkt 5 w zw. z art. 12 ust. 1 oraz art. 11 ust. 2 ustawy z 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020r. poz. 266 ze zm.), ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu, oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu. W utrwalonym orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się jednolicie, że podstawą do powstania obowiązku ubezpieczenia społecznego na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, jest faktyczne wykonywanie działalności pozarolniczej, w tym gospodarczej, co oznacza, że wykonywanie tej działalności, to rzeczywista działalność zarobkowa wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły (por. wyroki SN z: 25.11.2005r., sygn. akt I UK 80/05, 14.09.2007r., sygn. akt III UK 35/07, 18.02.2009r., sygn. akt II UK 207/08).

W rezultacie, nie ma wątpliwości, że prowadzenie działalności gospodarczej o tyle stanowi tytuł podlegania ubezpieczeniom, o ile faktycznie ubezpieczony działalność tę wykonuje

(por. wyrok SN z 12.07.2017r., sygn. akt II UK 295/16).

Ocena czy działalność gospodarcza rzeczywiście jest wykonywana należy do sfery ustaleń faktycznych. Wpis do ewidencji prowadzi do domniemania prawnego, według którego osoba wpisana do ewidencji, która nie zgłosiła zawiadomienia o zaprzestaniu (zawieszeniu) prowadzenia działalności gospodarczej, jest traktowana jako prowadząca taką działalność. W konsekwencji domniemywa się, że skoro nie nastąpiło wykreślenie działalności gospodarczej z ewidencji, bądź jej zawieszenie, to działalność ta była faktycznie prowadzona i w związku z tym istniał obowiązek zapłaty składek na ubezpieczenie społeczne. Domniemanie to może być obalone w drodze przeprowadzenia przeciwdowodu, który obciąża stronę twierdzącą o faktach przeciwnych twierdzeniom wynikającym z domniemania. W rezultacie ciężar dowodu wystąpienia przesłanek uzasadniających ustanie obowiązku ubezpieczenia społecznego obciąża tę stronę, która z faktu tego wywodzi skutki prawne w zakresie ustania obowiązku ubezpieczenia.

W realiach niniejszej sprawy spór dotyczył tego, czy odwołująca pomimo zarejestrowania działalności gospodarczej od 1.06.2013r., prowadziła tę działalność w okresie objętym decyzją, tj. od 10.2017 - 01.2018. Zdaniem Sądu odwołująca wykazała, że działalności tej faktycznie nie wykonywała. Potwierdzeniem są złożone przez stronę dokumenty, z których wynika, że od 2013r., M. J. mieszka i pracuje w Wielkiej Brytanii, od 20.08.2013r. ma przyznany numer ubezpieczenia społecznego, od 21.10.2013r. ma przyznany numer ubezpieczenia zdrowotnego, od 13.05.2019r., ma status osoby na stałe osiedlonej w UK. Istotnym w sprawie dowodem potwierdzającym nieprowadzenie działalności gospodarczej

przez M. J. w okresie spornym jest pismo Naczelnika US w Z., z którego wynika, że latach 2017-2018, M. J. była podatnikiem podatku dochodowego, nie składała jednak zeznań podatkowych. M. J. nie figuruje też w ewidencji podatników VAT za lata 2017-2018.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie art. 477¹⁴ §2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

•