

Sygn. akt IVU 243/21

POSTANOWIENIE

Dnia 24 sierpnia 2023r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie: sędzia Sławomir Górny

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 24 sierpnia 2023 roku w Sieradzu

sprawy z odwołania P. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z 30.03.2021r., Nr (...)

o świadczenie uzupełniające

w przedmiocie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z 22.12.2021r. oraz wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku

postanawia:

Oddalić wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku w niniejszej sprawie,

Odrzucić wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Sygn. akt IV U 243/21

Uzasadnienie postanowienia z 24.08.2023r.

W niniejszej sprawie termin rozprawy został wyznaczony na 22.12.2021r., godz. 11.30, s. XII. Odwołujący został zawiadomiony o terminie rozprawy; potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 14.12.2021r. Odwołujący nie stawił się na terminie rozprawy.

Wyrokiem z 22.12.2021r., tut. Sąd Okręgowy oddalił odwołanie P. M. od decyzji ZUS z 30.03.2021r. Nr (...).

W dniu 24.08.2023r., wpłynął wniosek pełnomocnika strony ustanowionego w sprawie o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku z dnia 22.12.2021r. wraz z wnioskiem o uzasadnienie wyroku. W uzasadnieniu wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku podnosił, że wnioskodawca pomimo powiadomienia o terminie rozprawy, nie stawił się z uwagi na pogorszenie stanu zdrowia.

Sąd Okręgowy zważył:

Nie ulega wątpliwości, że wnioskodawca uchybił terminowi żądania uzasadnienia wyroku z dnia 22.12.2021r., który upłynął z dniem 29.12.2021r., co w sprawie jest bezsporne.

Możliwość przywrócenia terminu przewiduje przepis art. 168 k.p.c. W myśl powyższego artykułu przywrócenie terminu jest dopuszczalne, jeżeli strona nie dokonała czynności procesowej bez swojej winy. Konieczną przesłankę przywrócenia terminu procesowego stanowi brak winy po stronie osoby zamierzającej dokonać określonej czynności procesowej. O braku winy w nie dokonaniu czynności procesowej w terminie z reguły świadczy zdarzenie nagłe, uniemożliwiające dokonanie tej czynności, którego strona nie mogła przewidzieć i zabezpieczyć się przed jego

skutkami (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25.08.1999r. w sprawie III CKN 542/99). Jako kryterium przy ocenie winy w uchybieniu terminu procesowego należy przyjąć obiektywny miernik staranności. Strona powinna uprawdopodobnić, że mimo całej swej staranności nie mogła dokonać czynności w terminie, a więc, że była przeszkoda od niej niezależna. Przeszkoda ta musi istnieć przez cały czas biegu terminu przewidzianego dla dokonania czynności procesowej.

W ocenie Sądu, odwołujący nie dochował należytej staranności w dbałości o własne interesy i brak podstaw do uznania, że uchybienie dokonania czynności prawnej przez stronę, było niezawinione. Zdaniem Sądu, twierdzenia pełnomocnika odwołującego o pogorszeniu stanu zdrowia wnioskodawcy, który uniemożliwił mu udział w rozprawie, są niewystarczające i nie poparte żadnymi dowodami, dla przychylenia się do przywrócenia terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku.

Mając powyższe na uwadze, Sąd stwierdził, że zaniechanie dokonania czynności było spowodowane okolicznościami zawinionymi przez stronę, skutkujące oddaleniem wniosku o przywrócenie terminu sporządzenia uzasadnienia wyroku z 22.12.2021r. Konsekwencją oddalenia wniosku o przywrócenie terminu jest odrzucenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z uwagi na jego spóźnienie, na podstawie art. art. 328§4 k.p.c.