

Sygn. akt IV U 145/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

5 maja 2021 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Dorota Załęska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 5 maja 2021 roku w Sieradzu

odwołania H. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z 21 stycznia 2021 r. Nr (...)

w sprawie H. L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

o składki na ubezpieczenie społeczne

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 145/21

UZASADNIENIE

Decyzją z 21.01.2021r. (Nr (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. na podstawie art. 83 b ust. 1, art. 123 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019r. poz. 300 ze zm.) oraz art. 61a§1 kpa, odmówił H. L. wszczęcia postępowania w sprawie rozpoznania wniesionego sprzeciwu.

Powyższą decyzję zaskarżyła w całości H. L.. Wnosiła m.in. o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków: I. Ł. – kierownika samodzielnego referatu ZUS, na okoliczność podstawy wydania decyzji nr (...) oraz na okoliczność posiadanych dokumentów z kontroli za lata 2015, 2016, 2017, a także K. J. – dyrektora ZUS, na okoliczność stosowania przepisów ogłaszanych przez ZUS.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wnosił o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniach 30.07.2019 – 31.07.2019, 2.08.2019, 5.08.2019, 6.08.2019, 9.08.2019, ZUS przeprowadził kontrolę płatnika składek, m.in. pod względem prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest ZUS oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. W wyniku kontroli ustalono, że wykazane przez odwołującą podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne od kwietnia 2015 – stycznia 2016, od kwietnia 2016 – grudnia 2016, od kwietnia 2017 – października 2017 z tytułu prowadzenia działalności były nieprawidłowe (**protokół kontroli, aneks nr (...) do protokołu kontroli z 9.08.2019r./akta ZUS**).

Decyzją z 17.09.2019r. ZUS odmówił H. L. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 27.04.2015 – 16.07.2015, 23.07.2015 – 13.08.2015, 24.08.2015 – 12.09.2015, 21.09.2015 – 12.10.2015, 21.10.2015 – 26.11.2015, 1.04.2016 – 10.04.2016, 20.05.2016 – 4.06.2016, 28.06.2016 – 14.07.2016, 29.07.2016 – 30.11.2016, 5.12.2016 – 28.12.2016, 11.04.2017 – 23.07.2017, 25.07.2017 – 10.10.2017 oraz świadczenia rehabilitacyjnego za okres od 27.11.2015 – 25.01.2016 oraz zobowiązał w/w do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego z funduszu chorobowego za okres od 27.04.2015 – 16.07.2015, 23.07.2015 – 13.08.2015, 24.08.2015 – 12.09.2015, 21.09.2015 – 12.10.2015, 21.10.2015 – 26.11.2015, 1.04.2016 – 10.04.2016, 20.05.2016 – 4.06.2016, 28.06.2016 – 14.07.2016, 29.07.2016 – 30.11.2016, 5.12.2016 – 28.12.2016, 11.04.2017 – 23.07.2017, 25.07.2017 – 10.10.2017 oraz świadczenia rehabilitacyjnego za okres od 27.11.2015 – 25.01.2016 w kwocie 31.665,32zł. wraz z odsetkami od dnia doręczenia decyzji do dnia zwrotu kwoty nienależnie pobranego świadczenia (**decyzja/akta ZUS**).

Wyrokiem z 25.03.2020r. w sprawie IV U 232/19, Sąd Rejonowy w Sieradzu oddalił odwołanie H. L. od decyzji z 17.09.2019r. i orzekł o kosztach zastępstwa procesowego (**wyrok/akta ZUS**).

Sąd Okręgowy w Sieradzu prawomocnym wyrokiem z 25.06.2020r. w sprawie IV Ua 11/20 oddalił apelację wnioskodawczyni i orzekł o kosztach zastępstwa procesowego za II instancję (**odpis wyroku/akta ZUS**).

Pismem z 21.12.2020r., ZUS zawiadomił H. L. o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wydania decyzji w zakresie ustalania wymiaru składek z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej (**zawiadomienie/akta ZUS**).

W dniu 23.12.2020r., do ZUS wpłynął sprzeciw odwołującej wobec wszczęcia postępowania z urzędu (**sprzeciw/akta ZUS**).

Decyzją z 21.01.2021r. (Nr (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. na podstawie art. 83 b ust. 1, art. 123 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019r. poz. 300 ze zm.) oraz art. 61a§1 kpa, odmówił H. L. wszczęcia postępowania w sprawie rozpoznania wniesionego sprzeciwu (**decyzja/akta ZUS**).

Powyższy niesporny stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i w postępowaniu przed organem rentowym. Sąd pominął wniosek dowodowy odwołującej o dopuszczenie dowodu z zeznań wskazanych w odwołaniu świadków, bowiem wskazane przez odwołującą okoliczności na które mieliby świadkowie zeznawać dotyczą stosowania przepisów prawa przy wydaniu zaskarżonej decyzji, a to nie podlega dowodzeniu. decyzji i akt.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 15zżs pkt 2 ustawy z 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID -19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, 567, 568 i 695), w brzmieniu, określonym ustawą z dnia 14 maja 2020r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U.2020.875), z uwagi na okoliczność, że postępowanie dowodowe w całości zostało przeprowadzone w oparciu o dokumenty zawarte w aktach organu rentowego, zaistniały przesłanki do wydania w sprawie wyroku na posiedzeniu niejawnym.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 123 ustawy z 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2019r., poz. 300 ze zm.), przepisy kodeksu postępowania administracyjnego w sprawach uregulowanych ustawą stosuje się, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Zgodnie z art. 61a§1 kpa gdy z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, wydaje się postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Zgodnie z art. 83 b ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń

społecznych jeżeli przepisy kodeksu postępowania administracyjnego przewidują wydanie postanowienia kończącego postępowanie w sprawie, Zakład w tych przypadkach wydaje decyzję.

W ocenie Sądu zaskarżona decyzja odpowiada prawu. Rozstrzygnięcie ZUS zawarte w zaskarżonej decyzji ma charakter formalny i nie dotyczy kwestii merytorycznych. Odwołująca wniosła środek zaskarżenia w postaci sprzeciwu, który przysługuje przedsiębiorcy wobec podjęcia i wykonywania przez organ kontroli czynności z naruszeniem przepisów ustawy. Wobec H. L. nie toczy się żadne postępowanie kontrolne, w tej sytuacji, H. L. nie przysługiwało prawo do składania jakiegokolwiek sprzeciwu. W niniejszej sprawie ZUS zasadnie odmówił wszczęcia postępowania w sprawie rozpoznania wniesionego sprzeciwu, ponieważ taki środek nie przysługuje wnioskodawczyni i jest bezprzedmiotowy.

W sprawie istotne pozostaje, że u płatnika prowadzona była kontrola w lipcu i sierpniu 2019 zakończona protokołem kontroli z 9.08.2019r. i aneksem z 9.08.2019r. W następstwie przeprowadzonej kontroli wydano decyzję z 17.09.2019r. nr (...) dotyczącą odmowy wypłaty zasiłku chorobowego i świadczenia rehabilitacyjnego i zobowiązująca do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia z tytułu zasiłku chorobowego i świadczenia rehabilitacyjnego. Decyzja ta była przedmiotem postępowania sądowego przed Sądem Rejonowym w Sieradzu, zakończonego wyrokiem z 25.03.2019r. w sprawie IV U 232/19 i następnie przed Sądem Okręgowym w Sieradzu w sprawie IV Ua 11/20 zakończonego prawomocnym wyrokiem z 25.06.2020r. Po zakończeniu w/w postępowania sądowego konieczne stało się więc wszczęcie postępowania w zakresie ustalenia właściwej podstawy wymiaru składek z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, właśnie w związku z uprawomocnieniem się decyzji z 17.09.2019r. nr (...), zobowiązującej odwołującą do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń z ubezpieczenia chorobowego, co związane było ze skierowaniem do płatnika zawiadomienia z 21.12.2020r. W stosunku do tego zawiadomienia, nie przysługiwał płatnikowi sprzeciw w trybie art. 59 ust. 1 ustawy z 6.03.2018r. – Prawo przedsiębiorców.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 477¹⁴§1 kpc, orzeczono jak w sentencji.

z/ odpis dla wnioskodawczyni z pouczeniem.