

Sygn. akt IV U 521/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2019 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Załęska

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Wawrzyniak

po rozpoznaniu na rozprawie

w dniu 24 września 2019 roku w Sieradzu

odwołania R. S. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z dnia 11 grudnia 2018 r. Nr (...)

w sprawie R. S. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

o odpowiedzialność za składki

1. zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że R. S. (1) nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania płatnika (...) Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych;

2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. na rzecz R. S. (1) kwotę 25 000 (dwadzieścia pięć tysięcy) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 521/19

UZASADNIENIE

Decyzją z 11.12.2018r., wydaną na podstawie art. 108§1 w zw. z art. 107§1, 1a, §2 pkt 2 i 4, w związku z art. 31 i art. 32 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2017.1778 ze zm.), skierowaną do R. S. (1) – Prezesa Zarządu podmiotu (...) Sp. z o.o., Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł., przeniósł na R. S. (1) odpowiedzialność za zobowiązania płatnika składek (...) Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, o numerze NIP (...) z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FP i FGŚP wraz z odsetkami za zwłokę oraz kosztami egzekucyjnymi w łącznej kwocie 552.928,326zł., w tym:

1. na ubezpieczenia społeczne w kwocie 321.947,52zł., z tytułu nieopłaconych składek za okres od 01/2014, 03/2014 – 06/2017, w kwocie 76.784,00zł. z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 11.12.2018r., w kwocie 23.061,54zł. z tytułu kosztów egzekucyjnych powstałych od w/w należności,

1. na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 79.312,32zł., z tytułu nieopłaconych składek za okres od 01/2014, 03/2014 – 06/2017, w kwocie 18.884,00zł. z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 11.12.2018r., w kwocie 5.691,60zł. z tytułu kosztów egzekucyjnych powstałych od w/w należności,

2. na FPiFGŚP kwocie 20.902,88zł., z tytułu nieopłaconych składek za okres 03/2014 – 06/2017, w kwocie 4.848,00zł. z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 11.12.2018r., w kwocie 1.496,50zł. z tytułu kosztów egzekucyjnych powstałych od w/w należności.

W odwołaniu od powyższej decyzji, pełnomocnik strony wnosił o uchylenie decyzji i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. Złożono także wniosek o przywrócenie terminu do złożenia odwołania wskazując, że decyzja nie została doręczona na prawidłowy adres zamieszkania współnika. Podnoszono, że z treści decyzji nie wynika precyzyjnie, kto jest podmiotem odpowiedzialnym za zobowiązania spółki, bowiem w nagłówku decyzji jako adresat został wskazany R. S. (1) – prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. z/s w P., tj. spółki która jest komplementariuszem (...) Sp. z o.o. Sp. k. Z kolei z sentencji oraz uzasadnienia wynika, że decyzję wydano wobec R. S. (1). Zachodzi zatem rozbieżność, czy decyzja dotyczy przeniesienia odpowiedzialności z tytułu nieopłaconych składek na R. S. (1) jako komandytariusza (...) Sp. z o.o. Sp. k., czy też na (...) Sp. z o.o., która jest komplementariuszem (...) Sp. z o.o. Sp. k. Podnoszono także zarzut przedawnienia dotyczący zobowiązań składkowych za 01/2014, 03/2014, odsetek oraz kosztów egzekucyjnych za powyższe okresy.

W odpowiedzi organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania. Odnośnie do przywrócenia terminu do złożenia odwołania, pełnomocnik ZUS podnosił, że jest on nieuzasadniony, bowiem decyzja została wysłana na adres, pod którym funkcjonował R. S. (1). Zatem posiadał możliwość jej odebrania i nie skorzystał z tego mimo dwukrotnego awizowania przesyłki.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5.07.2013r., w Krajowym Rejestrze Sądowym pod nr (...), została zarejestrowana spółka komandytowa, działająca pod firmą – (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w P., ul. (...), NIP (...). Wspólnikami spółki są: R. S. (1) oraz (...) Sp. z o.o. Spółkę reprezentuje komplementariusz, w którego imieniu do składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu spółki uprawniony jest każdy członek zarządu samodzielnie (**odpis pełny KRS/akta ZUS**).

W dniu 24.10.2018r., organ rentowy skierował do R. S. (1) – Prezesa Zarządu podmiotu (...) Sp. z o.o. (P., ul. (...), zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie przeniesienia odpowiedzialności za zobowiązania z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FP i FGŚP podmiotu (...) Sp. z o.o. S.k. Odbiór wezwania potwierdzono w dniu 26.10.2018r. (**zawiadomienie z 24.10.2018r., potwierdzenie odbioru/akta ZUS**).

Decyzją z 11.12.2018r., wydaną na podstawie art. 108§1 w zw. z art. 107§1, 1a, §2 pkt 2 i 4, w związku z art. 31 i art. 32 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2017.1778 ze zm.), adresowaną do R. S. (1) – Prezesa Zarządu podmiotu (...) Sp. z o.o. (P., ul. (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł., przeniósł na R. S. (1) odpowiedzialność za zobowiązania płatnika składek (...) Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, o numerze NIP (...) z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FP i FGŚP wraz z odsetkami za zwłokę oraz kosztami egzekucyjnymi w łącznej kwocie 552.928,32zł.

Z powodu niepodjęcia przesyłki, po dwukrotnym jej awizowaniu, została zwrócona 28.12.2018r. (decyzja/akta ZUS; uwierzytelniona kserokopia potwierdzenia odbioru k.15 - 16/akta sprawy).

O wydanej decyzji R.S. (1) dowiedział się z pisma ZUS z 28.03.2019r., do którego załączono przedmiotową decyzję (niesporne)

W dniu 12.04.2019r. R. S. (1). złożył odwołanie od powyższej decyzji wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu.

W toku niniejszego postępowania sądowego organ rentowy zawiadomił w dniu 4.09.2019r., (...) Sp. z o.o. o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie przeniesienia odpowiedzialności za zobowiązania z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FP i FGŚP na komplementariusza podmiotu (...) Sp. z o.o., Spółka Komandytowa. Decyzja o przeniesieniu odpowiedzialności na komplementariusza podmiotu (...) Sp. z o.o., Spółka Komandytowa za zobowiązania składkowe nie została jeszcze wydana (**uwierzytelniona kserokopia zawiadomienia z 4.09.2019r. z potwierdzeniem odbioru k. 59 – 60/akta sprawy**).

Powyższy niesporny stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i w postępowaniu przed organem rentowym.

Sąd Okręgowy zważył:

Odwołanie jest zasadne.

Spór zogniskował się wokół podmiotu zobowiązanego do opłacenia zaległych składek, objętych zaskarżoną decyzją oraz terminu do wniesienia odwołania od decyzji.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do wniosku o przywrócenie terminu do złożenia odwołania od niniejszej decyzji z 11.12.20018r. W ocenie Sądu Okręgowego są ku temu pełne podstawy, a to wobec niekwestionowania przez ZUS faktu powzięcia przez R. S. (1) wiadomości o treści zaskarżonej decyzji, w dniu 28 marca 2019r. i wniesienie odwołania 14 kwietnia 2019r. Nadto należy wskazać, że decyzja została błędnie skierowana do osoby fizycznej - R. S. (1) - Prezesa zarządu podmiotu (...) Sp. z o.o. sp. komandytowa, o czym mowa poniżej, na adres komplementariusza.

Treść zaskarżonej decyzji i jej uzasadnienie nie pozostawia wątpliwości, że jej adresatem jest R. S. (1) – Prezes Zarządu podmiotu (...) Sp. z o.o. sp. komandytowa, nr NIP (...) z siedzibą w P., ul. (...).

Zgodnie z art. 102 ustawy z 15 września 2000r. Kodeks Spółek Handlowych, zwanej dalej KSH (Dz.U. tekst jedn. Z 2013r., poz. 1030 ze zm.), definiującego formę prawną prowadzenia działalności w postaci spółki komandytowej, za zobowiązania spółki wobec wierzycieli wspólnik lub wspólnicy będący komplementariuszami odpowiadają bez ograniczenia.

W świetle art. 103 KSH, w sprawach nieuregulowanych w niniejszym dziale do spółki komandytowej stosuje się odpowiednio przepisy o spółce jawnej, chyba że ustawa stanowi inaczej. Konsekwencją tego przepisu jest obowiązywanie wobec wspólników spółki komandytowej zasady odpowiedzialności wynikającej z art. 22 § 2 KSH, zgodnie z którym odpowiedzialność ta jest solidarna – co za tym idzie każdy komplementariusz odpowiada za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem solidarnie z pozostałymi wspólnikami i ze spółką.

Ustawa z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019r., poz. 900 ze zm.), w art. 115§1 również statuuje tę zasadę odpowiedzialności stanowiąc, że wspólnik spółki cywilnej, jawnej, partnerskiej oraz komplementariusz spółki komandytowej albo komandytowo-akcyjnej odpowiada całym swoim majątkiem solidarnie ze spółką i z pozostałymi wspólnikami za zaległości podatkowe spółki. Dyspozycja cyt. przepisu przewiduje zatem odpowiedzialność za zaległości składkowe wyłącznie komplementariusza.

W sprawie niniejszej mamy do czynienia ze spółką komandytową, w której komplementariuszem jest (...) Sp. z o.o. jako osoba prawna.

W sytuacji, w której komplementariuszem jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a więc osoba prawna, mają zastosowanie wszelkie reguły obowiązujące w stosunku do komplementariuszy, jednakże należy uwzględnić specyfikę dotyczącą spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Zgodnie z art. 151 § 4 k.s.h. wspólnicy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie odpowiadają za zobowiązania spółki. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest spółką handlową o kapitałowym charakterze, mającą osobowość prawną, działającą w oparciu o kapitał zakładowy podzielony na udziały, ponoszącą odpowiedzialność całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki. W spółce tej

wyłączona jest odpowiedzialność wspólników za jej zobowiązania. Skierowanie decyzji do podmiotu nie ponoszącego odpowiedzialności za zobowiązania spółki, czyli de facto skierowanie rozstrzygnięcia do podmiotu, który nie powinien być stroną postępowania, stanowi kwalifikowaną wadę, o jakiej mowa w art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a i jest przesłanką stwierdzenia nieważności (por. wyrok WSA Białymstoku z dnia 31 sierpnia 2015 r.II SA/Bk 377/15)

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że podmiotem zobowiązanym powinna być (...) Sp. z o.o. jako komplementariusz spółki komandytowej, a nie R. S. (1) jako osoba fizyczna pełniąca funkcję organu spółki z.o.o będącej komplementariuszem. W tych okolicznościach nie ma podstaw formalno – prawnych do przeniesienia na R. S. (1) odpowiedzialności za zobowiązania składkowe płatnika (...) Sp. z o.o. Spółka Komandytowa. Rację ma skarżący, że organ rentowy skierował decyzję do niewłaściwego podmiotu, myląc dwa różne podmioty prawne, tj. komplementariusza spółki komandytowej oraz zarząd spółki z o.o., w związku z czym zaskarżona decyzja nie może się ostać w obrocie prawnym.

Bez wpływu dla niniejszej sprawy pozostaje wszczęcie przez ZUS w toku niniejszego odwołania, postępowania w sprawie przeniesienia odpowiedzialności za składki na komplementariusza podmiotu (...) Sp. z o.o. Spółka Komandytowa. Bez wpływu pozostaje także podnoszony w odwołaniu zarzut przedawnienia.

W tym niespornym stanie faktycznym, na podstawie art. 477¹⁴§2 k.p.c. Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że R. S. (1) nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania płatnika (...) Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 k.o.c. w zw. z §2 pkt 9 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2018.265 ze zm. – por. także uchwałę Sądu Najwyższego z 3 października 2019r. , III UZP 9/19).