

Sygn. akt IV U 263/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Załęska

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Wawrzyniak

po rozpoznaniu na rozprawie

w dniu 14 kwietnia 2015 roku w Sieradzu

odwołania W. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z dnia 20 stycznia 2014 r. Nr (...)

w sprawie W. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

o umorzenie składek na ubezpieczenie społeczne

**1. zmienia zaskarżoną decyzję w punkcie II i ustala, że W. S. nie posiada niepodlegających umorzeniu należności z tytułu składek za okres od 1 stycznia 1999 r. i nie jest zobowiązany do ich uregulowania;**

**2. w pozostałej części odwołanie oddala.**

**Sygn. akt IV U 263/14**

## UZASADNIENIE

Decyzją z 20.01.2014r. na podstawie art. 1 ust. 8 ustawy z dnia 9.11.2012r. o umorzeniu należności (...) (Dz. U. z 2012r., poz. 1551), Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. określił, iż według stanu na dzień 13.08.2013r. umorzeniu będą podlegały należności z tytułu składek za okres od 2.1999 – 02.2000 na: ubezpieczenia społeczne w łącznej kwocie 11.145,59zł., w tym z tytułu składek – 3.159,42zł., odsetek – 7.986,17zł., ubezpieczenia zdrowotne w łącznej kwocie 3.121,98zł., w tym z tytułu składek – 885,04zł., odsetek – 2.2236,94zł., FP w łącznej kwocie 1.020,19zł., w tym z tytułu składek – 289,11zł., odsetek – 731,08zł.

W pkt II decyzji określono, że warunkiem umorzenia powyższych należności jest spłata należności niepodlegających umorzeniu za okres od 1 stycznia 1999r. nieobjętych postępowaniem o umorzenia, które W. S. winien uregulować w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji wraz z odsetkami, tj. składki na ubezpieczenia społeczne za okres od 02.1999 – 12.1999, w kwocie 393.048,14zł. + odsetki liczone na 13.08.2013r. w kwocie 1.039.654,83zł.; ubezpieczenia zdrowotne za okres od 02.1999 – 12.1999 w kwocie 76.558,21zł. + odsetki w kwocie 201.911,06zł.;

Fundusz Pracy za okres od 02.1999 – 12.1999 + odsetki w kwocie 30.859,66zł. + odsetki liczone na 13.08.2013r. w kwocie 81.342,92zł.

W odwołaniu od powyższej decyzji W. S. zarzucał naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy o sus w brzmieniu obowiązującym przed 1.01.2003r. w zw. z art. 93 ust. 2 ustawy z 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych przez nieuwzględnienie przedawnienia należności z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, naruszenie art. 1 ust. 1 i 6 ustawy z 9.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność przez nieumorzenie należności z tytułu składek za cały okres przewidziany w przepisie. Odwołujący w rezultacie wnosił o zmianę decyzji w zakresie okresu za który należności z tytułu składek podlegają umorzeniu, tj. za cały okres przewidziany ustawą abolicyjną od 1.01.1999 – 28.02.2009 oraz umorzenie składek nieobjętych postępowaniem o umorzeniu w trybie ustawy abolicyjnej, z uwagi na fakt przedawnienia tych należności za okres od lutego 1999 – grudnia 1999.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji wnosił o oddalenie odwołania. W piśmie procesowym z 17.12.2014r., ZUS wskazał, że nie uznaje zarzutu przedawnienia podnoszonego w odwołaniu.

#### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W. S. prowadził od 1 stycznia 1999r. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „(...)w M. Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Sieradzu z 21.02.2000r. wydanym w sprawie U 3/00 ogłoszono upadłość w.w Przedsiębiorstwa,. Łączna kwota zobowiązań dłużnika na datę ogłoszenia upadłości wynosiła 12.459.158,43zł. **(postanowienie k. 10/akta U 3/00).**

W dniu 31.05.2000r. ZUS zgłosił w postępowaniu upadłościowym wierzytelność z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne wraz ze wszystkimi dodatkami, odsetkami i kosztami egzekucji w kwocie 1.535.998,30zł., wynikającą z tytułów wykonawczych z dnia 18.05.2000r., za okres od 07.1998 – 12.1998 (składki), 02.1999 – 02.2000 (składka na FUS), 01.1999 – 02.2000 (składka na FUZ), 02.1999 – 02.2000 (składka na FP i FGŚP), 02.1999 – 03.1999 (składka na FUS), 01.1999 – 02.2000 (składka na FUZ), 02.1999 – 03.1999 (składka na FP i FGŚP) **(zgłoszenie wierzytelności, tytuły wykonawcze U – (...), U – (...), U – (...), U – (...), U – (...), U – (...), U – (...)).**

Postanowieniem z 26.06.2000r. SR w Sieradzu ustanowił radę wierzycieli w postępowaniu upadłościowym, w skład której weszli przedstawiciele ZUS. W toku postępowania upadłościowego, w dniu 3.10.2000r. S. S. i W. S. złożyli pisemne oświadczenie, że nie wnoszą żadnych uwag do ustalonej listy wierzycieli, na której umieszczono wierzyciela - ZUS Oddział w Z. z należnością główną w wysokości 1.110.511,95zł. i odsetkami w kwocie 425.486,35zł. jako wierzytelności uznane przez dłużnika **(lista wierzytelności k. 548, oświadczenie k. 561/akta U 3/00, postanowienie k. 504/akta ZUS).**

Prawomocnym postanowieniem z 30.06.2005r., doręczonym 5.07.2005r., Sąd Rejonowy w Sieradzu w sprawie U 3/00 stwierdził ukończenie postępowania upadłościowego PPHU (...)w M. **(postanowienie z uzasadnieniem k. 908 – 909, potwierdzenie odbioru k. 911/akta U 3/00).**

Decyzją z 29.08.2005r., wykreślono z ewidencji działalności gospodarczej z dniem 24.08.2005r. wpis dokonany w dniu 7.03.2000r. pod numerem (...) dot. działalności zgłoszonej przez PPUH (...) w upadłości S. i W. S. **(decyzja/akta ZUS).**

W dniu 12.02.2013r., organ rentowy zawiadomił W. S. o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wydania decyzji określającej wysokość zadłużenia z tytułu nieuregulowanych należności składkowych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą na koncie pracowniczym (...)za okres od lipca – grudnia 1998r. **(potwierdzenie odbioru zawiadomienia/akta ZUS).**

Decyzją z 22.02.2013r. ZUS określił wysokość należności przypadających od płatnika składek W. S. z tytułu zaległości na koncie pracowniczym za okres od lipca do grudnia 1998r. w kwocie 605.807,49zł. wraz z należnymi odsetkami w wysokości 1.694.751zł. Przed tutejszym Sądem toczyło się postępowanie z odwołania W. S. pod sygn. IV U 766//13, dot. odwołania od w.w decyzji z 22.02.2013r. W odwołaniu w/w zarzucał ZUS naruszenie m.in. art. 24 ust. 4 sus w brzmieniu obowiązującym do 1.01.2003r. i nieuwzględnienie zarzutu przedawnienia należności. Organ rentowy wskazywał, że doszło do przerwania biegu terminu przedawnienia należności od ogłoszenia upadłości PPHU (...)02.2000r. do 30.06.2005r., a po przerwaniu biegu przedawnienia, termin rozpoczął się na nowo od dnia następującego po dniu uprawomocnienia się postanowienia o ukończeniu postępowania upadłościowego. Rozpoznając odwołanie od w/w decyzji, Sąd Okręgowy w Sieradzu wyrokiem z 12.12.2013r. zmienił zaskarżoną decyzję i stwierdził, że W. S. nie ma obowiązku zapłaty należności z tytułu składek za okres od lipca 1998 – grudnia 1998 w kwocie 605.807,49zł. i odsetek w kwocie 1.694.751zł. z powodu ich przedawnienia. Sąd Apelacyjny w Łodzi w sprawie III AUa 306/14, rozpoznając apelację od pkt 1 wyroku, prawomocnie oddalił apelację ZUS.

W w.w postępowaniu prawomocnie przesądzone o przedawnieniu zaległości składkowych za okres objęty zaskarżoną decyzją, zgodnie z art. 24 ust. 4 i 5 ustawy o sus, w brzmieniu obowiązującym do 1.01.2003r. Oba sądy podkreśliły, że postanowienie o ogłoszeniu upadłości PPHU (...) wydane 21.02.2000r. przez SR w Sieradzu było zdarzeniem prawnym, z którym ustawodawca wiąże przerwanie biegu przedawnienia, nastąpiło przed wejściem w życie zmiany ustawy o sus, wobec tego jego skutki należy oceniać według stanu sprzed wejścia w życie tej zmiany. Natomiast przerwanie biegu przedawnienia w rozumieniu art. 24 ust. 5 ustawy, w brzmieniu obowiązującym do 1.01.2003r. nastąpiło dnia 3.10.2000r., kiedy to dłużnik W. S. złożył w toku postępowania upadłościowego pisemne oświadczenie, iż nie wnosi uwag do ustalonej listy wierzycieli, w której jako wierzyciela umieszczono także ZUS, wobec czego za datę pewną przerwania biegu terminu przedawnienia należy uznać dzień 3.10.2000r. Skoro zatem do przerwania biegu przedawnienia doszło na mocy poprzednio obowiązujących przepisów (w 2000r.), to po ich zmianie nie można po raz kolejny stosować instytucji przerwania biegu przedawnienia w odniesieniu do tego samego zdarzenia faktycznego. Wobec tego przywołując treść art. 24 ust. 4 sus, stwierdzono, że skoro najstarsza składka stała się wymagalna 15.08.1998r., to termin jej przedawnienia upłynął 15.08.2008r., natomiast najpóźniejsza składka z grudnia 1998r., płatna do 15 stycznia 1999r., uległa przedawnieniu z dniem 15.01.2009r. **(decyzja/akta ZUS, wyrok SO z uzasadnieniem k. 63 i 70-72, wyrok S.A. w Łodzi z uzasadnieniem k. 109 I 115-122/akta IV U 766/13).**

W dniu 13.08.2013r., W. S. złożył w ZUS wniosek o umorzenie całości zadłużenia za okres objęty ustawą z 9.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek (...) (Dz. U. z 2012r., poz. 1551) **(wniosek/akta ZUS).**

Pismem z 14.08.2013r., organ rentowy poinformował odwołującego o wszczęciu postępowania w sprawie złożonego wniosku i prawie do czynnego uczestnictwa w toczącym się postępowaniu **(pismo k. 5/akta ZUS).**

Kolejnym pismem z 13.01.2014r., W. S. został poinformowany o zakończeniu postępowania w przedmiocie złożonego wniosku **(pismo k. 8/akta ZUS).**

Decyzją z 20.01.2014r. ZUS określił w punkcie I decyzji, że według stanu na dzień 13.08.2013r., umorzeniu będą podlegały należności z tytułu składek za okres od 2.1999 – 02.2000 na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, FP, tj. ubezpieczenia społeczne - w łącznej kwocie 11.145,59zł., w tym z tytułu składek – 3.159,42zł., odsetek – 7.986,17zł.; ubezpieczenie zdrowotne – w łącznej kwocie 3.121,98zł., w tym z tytułu składek – 885,04zł., odsetek – 2.236,94zł.; FP – w łącznej kwocie 1.020,19zł., w tym z tytułu składek 289,11zł., odsetek 731,08zł. W punkcie II określono warunek umorzenia w/w należności, tj. spłatę należności niepodlegających umorzeniu za okres od 1 stycznia 1999r. nieobjętych postępowaniem o umorzenie, które należy uregulować w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji wraz z odsetkami **(decyzja/akta ZUS).**

**Powyższy stan faktyczny** Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego przed ZUS i w sprawie tut. Sądu o sygn. IV U 766/13.

### **Sąd Okręgowy zważył:**

Odwołanie jest zasadne w części dotyczącej pkt II zaskarżonej decyzji, odnoszące się do należności z tytułu składek za okres od 1 stycznia 1999r., nieobjętych postępowaniem o umorzenie, będących warunkiem umorzenia należności podlegających umorzeniu, a podnoszony przez stronę zarzut przedawnienia zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 1 ust. 1 ustawy z 9.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012, Nr 1551), na wniosek osoby podlegającej w okresie od 1.01.1999 – 28.02.2009 obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w rozumieniu art. 8 ust. 6 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, ze zm.):

1) która przed dniem 1 września 2012r. zakończyła prowadzenie pozarolniczej działalności i nie prowadzi jej w dniu wydania decyzji, o której mowa w ust. 8,

2) innej niż wymieniona w pkt 1

- umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za okres od dnia 1.01.1999 – 28.02.2009 oraz należne od nich odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, koszty upomnienia, opłaty dodatkowe, a także koszty egzekucyjne naliczone przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Umorzenie należności o których mowa w ust. 1 skutkuje umorzeniem nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne i na FP za ten sam okres oraz należnych od nich, za ten sam okres, odsetek za zwłokę, opłat prolongacyjnych, kosztów upomnienia, opłat dodatkowych (...) (ust. 6).

Warunkiem umorzenia należności o których mowa w ust. 1 i 6, jest nieposiadanie na dzień wydania decyzji o której mowa w ust. 13 pkt 1, niepodlegających umorzeniu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, FP, FGŚPO, FEP, za okres od 1 stycznia 1999r., do opłacenia których zobowiązana jest osoba prowadząca pozarolniczą działalność lub płatnik składek (...) (ust. 10).

Należy zaznaczyć, że do składek na ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, mają zastosowanie terminy przedawnienia odnoszące się do składek na ubezpieczenia społeczne. Co do tych ostatnich wynika to z art. 19 ust.2 ustawy z 29 grudnia 19993r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy ( Dz.U. z 2002r. Nr 9, poz. 85 ze zm.) i art. 30 ust.2 ustawy z 13 lipca 20006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy ( Dz.U. Nr 158, poz. 1121 ze zm.). Natomiast co do składek na ubezpieczenie zdrowotne, to kwestię ich przedawnienia w okresie od 1 stycznia 1999r. do 31 marca 2003r. regulował przepis art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 6 lutego 1997r. o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym (Dz. U 1997r. Nr 28 poz. 153 ze zm.), zgodnie z którym należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne ulegały przedawnieniu z upływem 5 lat licząc od dnia, w którym składka stała się wymagalna. Przy czym ust. 3 tego przepisu stanowił, że w przypadku przerwania biegu terminu przedawnienia należności z tytułu składek przedawniają się najpóźniej po 10 latach od terminu ich wymagalności. Za zdarzenie prawne powodujące przerwanie biegu terminu przedawnienia przepis określał: odroczenie terminu płatności, rozłożenie spłaty należności na raty, każda inna czynność zmierzająca do ściągnięcia należności, jeżeli o czynności tej został zawiadomiony dłużnik.

Od dnia 1 kwietnia 2003r. do przedawnienia należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne zastosowanie miał art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2003r. o powszechnym ubezpieczeniu w NFZ (Dz. U. 2003r., Nr 45 poz. 391 ze zm.). Przepis ten brzmiał identycznie, jak art. 28 ust. 2 i 3 ustawy o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym, a więc regulacja w tym zakresie nie uległa zmianie. Ustawą z dnia 20 kwietnia 2004r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z FUS oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2004, Nr 121 poz. 1264), z mocą obowiązującą od 1 lipca 2004r., przepis art. 33 ust. 2 w.w ustawy został zmieniony stanowiąc, że należności z tytułu składek na ubezpieczenie

zdrowotne ulegają przedawnieniu na zasadach określonych w przepisach o sus, tj. po upływie 10 lat. licząc od dnia, w którym stały się wymagalne w zw. z art. 24 ust. 4 u stawy o sus.

Skoro do składek na ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, mają zastosowanie terminy przedawnienia odnoszące się do składek na ubezpieczenia społeczne, to należy odwołać się do art. 24 ust.4 s.u.s. w brzmieniu obowiązującym do 1 stycznia 2003r., zgodnie z którym należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat, a w przypadku przerwania biegu przedawnienia, o którym mowa w ust. 5, po upływie 10 lat licząc od dnia, w którym stały się wymagalne.

Od 1 stycznia 2003r. art. 24 s.u.s. uległ zmianie dokonanej ustawą z 18 grudnia 2002r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2002r., Nr 241, poz. 2074) i jego ust. 4 otrzymał brzmienie: należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 10 lat licząc od dnia, w którym stały się wymagalne. Zgodnie zaś z dodanym ust. 5c tegoż art. 24, bieg terminu przedawnienia przerywa ogłoszenie upadłości. Po przerwaniu bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się na nowo od dnia następującego po dniu uprawomocnienia się postanowienia o ukończeniu postępowania upadłościowego lub jego umorzeniu.

Przechodząc na grunt rozpoznawanej sprawy, spór dotyczył prawa - interpretacji przepisu art. 24 ustawy z 13.10.1998r. o sus., tj. czy doszło do przedawnienia składek nieobjętych umorzeniem, do których uregulowania zobowiązany jest W. S.jako płatnik tych składek za pracowników i od kiedy należy liczyć termin przerwania biegu przedawnienia tych składek.

Zauważyć trzeba, że tożsamy przedmiot sporu co do prawa, między tymi samymi stronami wystąpił w sprawie IV U 766/13, tyle że dot. zaległości składkowych za okres od 07.1998 – 12.1998. Jak prawomocnie przesądzono w w.w sprawie, ogłoszenie upadłości PPUH (...) nastąpiło przed wejściem w życie ustawy zmieniającej z 18 grudnia 2002r., tj. w dniu 21.02.2000r, na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Sieradzu w sprawie U 3/00. Zatem jego skutki należy oceniać wg stanu prawnego obowiązującego na datę 21.02.2000r. Z kolei zdarzenie prawne, z którym ustawodawca wiąże przerwanie biegu przedawnienia nastąpiło w dniu 3.10.2000r., w którym to dłużnik W. S. złożył oświadczenie o braku uwag do listy wierzytelności zgłoszonej w postępowaniu upadłościowym, na której widniały także wierzytelności ZUS z tytułu składek, to tę datę uznano za pewną przerwania biegu przedawnienia składek, o którym mowa w art. 24 ust. 5c ustawy o sus, a zaistniało przed wejściem w życie ustawy zmieniającej.

Zgodnie z przepisem z treścią art. 366 kpc. wyrok prawomocny ma powagę rzeczy osądzonej tylko co do co tego co w związku z podstawą sporu stanowiło przedmiot rozstrzygnięcia, a ponadto między tymi samymi stronami. Sąd Okręgowy rozpoznając niniejszą sprawę uznał ustalenia faktyczne w sprawie IVU 766/13 co do zdarzenia powodującego przerwanie biegu przedawnienia za prawnie wiążącą w rozumieniu cyt. przepisu i dokonaną w tej sprawie ocenę prawną, że skoro do przerwania biegu przedawnienia doszło na mocy poprzednio obowiązujących przepisów (w 2000r.), to po ich zmianie nie można po raz kolejny stosować instytucji przerwania biegu przedawnienia od 1 stycznia 2003r. w odniesieniu do tego samego zdarzenia faktycznego. Tym samym nie ma też podstaw prawnych do przyjęcia, że doszło do rozpoczęcia na nowo biegu terminu przedawnienia po dniu uprawomocnienia się postanowienia o ukończeniu postępowania upadłościowego w myśl art. 24 ust. 5c s.u.s. – jeżeli nie można przyjąć, że ogłoszenie upadłości w 2000r. spowodowało przerwanie biegu terminu przedawnienia. W rezultacie doszło do przedawnienia zaległości składkowych zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 i 5 ustawy o sus, w brzmieniu obowiązującym do 1 stycznia 2003r. Przy czym przyjęty 10-letni termin przedawnienia jest zgodny z treścią art. 24 ust.4 w brzmieniu nadanym ustawą z 18 grudnia 2002r.

Powyższa interpretacja nie pozostaje w sprzeczności z treścią uchwały SN z 8.07.2008r., I UZP 34/08, w myśl której do składek na ubezpieczenie społeczne należnych i nieprzedawnionych przed dniem 31 grudnia 2002r. należy stosować przepis art. 24 ust. 4 ustawy o sus w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 18 grudnia 2002r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 241, poz. 2074).

W konsekwencji, w obecnie rozpoznawanej sprawie wyznaczonej zaskarżoną decyzją z 20.01.2014r., Sąd Okręgowy przyjął, że składki obciążające dłużnika W. S.jako płatnika składek za pracowników, za okres od lutego – grudnia

1999r. uległy przedawnieniu. Najstarsza bowiem składka z lutego 1999, wymagalna 15 marca 1999r., uległa przedawnieniu z dniem 15 marca 2009r., a najpóźniejsza składka z grudnia 1999r., płatna do 15 stycznia 2010r. uległa przedawnieniu z dniem 15 stycznia 2010r.

Z tych względów, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477<sup>14</sup>§2 kpc. zmienił zaskarżoną decyzję w punkcie II i ustalił, że W. S. nie posiada niepodlegających umorzeniu należności z tytułu składek za okres od 1.01.1999r. i nie jest zobowiązany do ich uregulowania,

Natomiast pkt I zaskarżonej decyzji w ocenie Sądu Okręgowego jest prawidłowy. Zwrócić należy uwagę, że jej przedmiot wyznaczył wniosek W. S. o umorzenie składek na ubezpieczenia społeczne, złożony w trybie cyt. na wstępie ustawy zwanej abolicyjną Decyzja w tym zakresie uwzględnia wniosek W. S. wskazując, które z należności na ubezpieczenia społeczne będą podlegały umorzeniu, wobec czego nie ma podstaw do jej zmiany. W. S. wnioskował o umorzenie w.w należności za okres objęty ustawą, czyli od 1 stycznia 1999 - 28 lutego 2009r. Uwzględniając jednak, że ogłoszenie upadłości PPHU (...) nastąpiło w lutym 2000r., brak jest podstaw do zmiany tej decyzji i umorzenia należności za okres wykraczający poza tę datę, stąd zasadnie przyjął ZUS okres 02.1999 – 02.2000. W związku z tym odwołanie w tej części podlegało oddaleniu, o czym orzeczono na podstawie art. 477<sup>14</sup>§1 kpc.