

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2018 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu III Wydział Penitencjarny i Nadzoru Nad Wykonaniem Orzeczeń Karnych w składzie:

Przewodniczący : SSO Marek Masłowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Ślipek

Przy udziale W. K. Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Sieradzu po rozpoznaniu skargi skazanego **S. N. (1) s. B.** na decyzję Dyrektora Zakładu Karnego w S. z dnia 07.08.2018 r. o ukaraniu go karą dyscyplinarną udzielania widzeń w sposób uniemożliwiający bezpośredni kontakt z osobą odwiedzającą na okres 2 miesięcy, na podstawie art. 7 § 1 i 5 kkw.

Postanowił:

1. Utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję .
2. Zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata E. C. tytułem udzielonej skazanemu z urzędu pomocy prawnej w niniejszym postępowaniu kwotę 240 zł. (dwieście czterdzieści) powiększoną o 23 % podatku od towarów i usług – to jest łącznie kwotę 295,20 złotych (dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy), tytułem zwrotu nieopłaconych kosztów za obronę udzieloną skazanemu z urzędu.
3. Zwolnić skazanego S. N. (1) od ponoszenia kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej mu z urzędu przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 7 § 1 kkw skuteczne wzruszenie takiej decyzji jak ta przyjęta w dniu 07.08.2018 r. przez Dyrektora Zakładu Karnego w S. o ukaraniu S. N. karą dyscyplinarną jest możliwe jedynie w przypadku wykazania jej niezgodności z prawem. Z taką sytuacją nie mamy do czynienia. Decyzję o ukaraniu podjął uprawniony do tego organ postępowania wykonawczego i wymierzył karę znaną kodeksowi karnemu wykonawczemu. Także okoliczności faktyczne w pełni uzasadniają wymierzenie kary. S. N. zakwaterowany był w celi jednoosobowej od 04.04.2018 r., która dość systematycznie była kontrolowana ze względu na to, że osadzony figuruje na liście osób zainteresowanych obrotem substancji odurzających w Zakładzie Karnym w S.. Ostatnie kontrole z 3, 4, 16, 20 i 26 lipca 2018 r. nie wykazały przedmiotów niedozwolonych, natomiast ta przeprowadzona 01.08.2018 r. ujawniła ukryte między kratą okienną a ościeżnicą okna przedmioty w postaci 9 tabletek koloru białego i biały proszek o wadze 1,4 g, który został wstępnie zbadany narkotestem i okazało się, że zawiera amfetaminę. W jaki sposób skazany wszedł w posiadanie tych substancji nie udało się ustalić. Sugestia S. N., że te substancje należały do osoby, która wcześniej zajmowała tę celę co ma potwierdzać załączony do skargi „gryps”, bądź że zostały podrzucone przez funkcjonariusz nie mogą być potraktowane poważnie ze względu na częste kontrole celi, którą sam zajmował a więc, gdyby to były przedmioty pozostawione przez osoby uprzednio zajmujące tę celę to już dawno byłyby odkryte. Natomiast podrzucenie tych substancji przez funkcjonariuszy jako pretekst do wymierzenia kary dyscyplinarnej w odwecie za wyjątkowo liczne skargi (jak sugeruje to S. N.) przy braku jakichkolwiek dowodów za przyjęciem takiej tezy, należy po prostu wykluczyć.

Z tych względów zaskarżoną decyzję Dyrektora Zakładu Karnego w S. należało utrzymać w mocy.

W postępowaniu brał udział obrońca z urzędu, któremu należało zasądzić koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej S. N. natomiast jego samego od ponoszenia tych należności zwolnić uwzględniając stan konta.

Sędzia:

Pouczenie

Postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.

ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia doręczyć:

1. Skazanemu
2. Dyrektorowi Zakładu Karnego w S.

Dnia 28.09.2018 roku.

Sędzia: