

POSTANOWIENIE

12 marca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marek Masłowski

Protokolant: -----

w obecności Okręgowego Prokuratora ----- po rozpoznaniu w sprawie M. W. syna M., na skutek skargi skazanego na zarządzenie Sędziego Penitencjarnego z dnia 08.02.2021 roku o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w dozorze elektronicznym, na podstawie art. 7 § 5 kkw.

P o s t a n o w i a

Utrzymać w mocy zarządzenie Sędziego Penitencjarnego z dnia 08.02.2021 r. o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku skazanego M. W. syna M., o udzielenie mu zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w dozorze elektronicznym .

UZASADNIENIE

08.02.2021 roku Sędzia Penitencjarny pozostawił wniosek skazanego M. W. syna M. o udzielenie mu zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego bez rozpoznania z uwagi na to, że Upoważniony Podmiot Dozorujący stwierdził w miejscu wskazanym przez skazanego brak warunków technicznych do odbywania kary w tym systemie. Skazany w ustawowym terminie złożył skargę na wydane zarządzenie wskazując, że ekipa terenowa zobowiązała go do zamontowania półki na nadajnik, a dokonano weryfikacji sygnału GSM/ (...) przed montażem. Poza tym, jego sąsiad, którego nieruchomości oddalona jest o 200 metrów odbywa karę w tym systemie i u niego nie było problemów z sygnałem. Ponadto, skazany wniósł o sprostowanie omyłki w jego nazwisku w postanowieniu z W. na W..

Sąd zważył:

Zarządzenie Sędziego z dnia 08.02.2021 roku zapadło w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa i po prawidłowej analizie informacji o braku warunków technicznych do odbywania przez skazanego kary w dozorze elektronicznym pod wskazanym przez niego adresem, a tylko to bada Sąd przy rozpoznaniu skargi. Skarga skazanego jest jedynie polemiką z poprawnie wyciągniętym przez sędziego wnioskiem, że warunków technicznych do odbywania kary pod adresem (...), (...)-(...) W. nie ma. Sąd jest związany ustaleniami poczynionymi przez (...) i nie ma znaczenia, że pomiar sygnału dokonany był przed zamontowaniem półki. Sędzia otrzymuje informacje z (...) i z uwagi na jej treść obowiązany jest do wydania decyzji zgodnie z jej treścią. Nie jest przy tym wykluczone, aby skazany ponownie złożył wniosek i ponownie dokonano weryfikacji siły sygnału.

Odnosząc się zaś do kwestii poprawienia nazwiska należy wskazać, że sam skazany we wniosku wpisał swoje dane podając nazwisko (...) (a więc nawet nie W. jak podaje w skardze, bowiem Sąd wpisał zgodnie z podaną informacją ww. nazwisko). Sąd nie występował o odpis z K., wobec czego nie miał informacji o prawidłowych danych skazanego. Jeżeli zaś sam skazany nie potrafił prawidłowo podać swojego nazwiska, trudno czynić w tym zakresie uwagi do Sądu, zwłaszcza, że obecnie Sąd musiałby się oprzeć na twierdzeniach przedstawionych w skardze, bez pogłębionej weryfikacji. Skazany powinien zatem przy ewentualnym ponownym złożeniu wniosku przedstawić kserokopie dokumentu poświadczającego jego tożsamość, aby nie przedłużać nadmiernie postępowania. Na dzień dzisiejszy Sąd jest związany informacjami zawartymi we wniosku.

Z uwagi na powyższe Sąd postanowił jak w sentencji.

Sędzia:

Pouczenie

postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu

ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia doręczyć

1. skazanemu

2. Prokuratorowi Okręgowemu w (...)

12.03.2021 r.

Sędzia: Sędzia M. M.