

Sygn. akt II Kow 170/21

POSTANOWIENIE

12 marca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marek Masłowski

Protokolant: -----

w obecności Okręgowego Prokuratora ----- po rozpoznaniu w sprawie D. S. syna S., na skutek skargi skazanego na decyzję Dyrektora Zakładu Karnego w S. z 20.01.2021 roku o ukaraniu karą dyscyplinarną nagany, na podstawie art. 7 § 5 kkw.

Postanawia

Utrzymać w mocy decyzję Dyrektora zakładu karnego w S. z 20.01.2021 roku o ukaraniu osadzonego **D. S. syna S.** karą dyscyplinarną nagany.

UZASADNIENIE

W dniu 20.01.2021 r. Dyrektor Zakładu Karnego w S. wydał decyzję o ukaraniu karą dyscyplinarną nagany skazanego **D. S. syna S.** z uwagi na to, że osadzony nie stawiał się do pracy (pracował nieodpłatnie jako pracownik ogólnobudowlany) w dniach 21-23.12.2020 r. i 28-31.12.2020. r. oraz 4-5.01.2021 r. i 11.01.2021 r. bez usprawiedliwienia. Na tę decyzję skargę złożył skazany wskazując, że nie stawiał się do pracy z powodu choroby, a lekarz zlekceważył jego objawy.

W konkluzji skazany wniósł o przychylenie się do skargi.

Sąd zważył:

Decyzja dyrektora zakładu karnego w S. zapadła w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, a tylko to bada Sąd przy rozpoznaniu skargi. Skarga skazanego jest jedynie polemiką z poprawną decyzją dyrektora zakładu karnego o ukaraniu karą dyscyplinarną. Przede wszystkim skazany znajduje się pod kontrolą lekarza, jak wskazano w dokumentacji medycznej zlecono skazanemu N. i skierowano do poradni rehabilitacyjnej, jednak nie otrzymał on zaświadczenia o niezdolności do pracy. Niczym nie poparte twierdzenia o zignorowaniu schorzeń skazanego nie mogą zostać uwzględnione. Skazany musi mieć świadomość, że lekarz nie będzie działał według jego wytycznych, zgodnie ze zgłoszonymi żądaniami, tylko zgodnie z zasadami wiedzy medycznej i obranego leczenia. To, że skazany chciałby otrzymać zwolnienie, nie uprawnia jeszcze do uwzględnienia żądania. Ponadto, osadzony przyznał się do przewinienia, tłumacząc się, że nie zdawał sobie sprawy, że tak będzie. W tej sytuacji trudno uznać, aby jego twierdzenia zawarte w skardze były zgodne z rzeczywistością.

W tej sytuacji nie pozostaje nic innego jak zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy.

Sędzia:

Pouczenie

postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu

ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia doręczyć

1. skazanemu

2. Prokuratorowi Okręgowemu w (...)

3. Dyrektorowi Zakładu Karnego w S.

12.03.2021 r.

Sędzia: Sędzia M. M.