

Sygn. akt II Kow 130/21

POSTANOWIENIE

12 marca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marek Masłowski

Protokolant: -----

w obecności Okręgowego Prokuratora ----- po rozpoznaniu w sprawie M. M. syna K., na skutek skargi skazanego na decyzję Dyrektora Zakładu Karnego w S. z 28.01.2021 roku o ukaraniu karą dyscyplinarną nagany, na podstawie art. 7 § 5 kkw.

Postanawia

Utrzymać w mocy decyzję Dyrektora zakładu karnego w S. z 28.01.2021 roku o ukaraniu osadzonego **M. M. syna K.** karą dyscyplinarną nagany.

UZASADNIENIE

W dniu 28.01.2021 r. Dyrektor Zakładu Karnego w S. wydał decyzję o ukaraniu karą dyscyplinarną nagany skazanego **M. M. syna K.** z uwagi na to, że osadzony spał w niezasłanym łóżku i nie reagował na wydawane polecenia. Na tę decyzję skargę złożył skazany wskazując, że kara dyscyplinarna jest motywowana osobistą niechęcią wychowawcy do niego, która narosła wskutek złożonego przez skazanego na niego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przekroczenia uprawnień. Ponadto, skazany w skardze przyznaje, że spał w niezasłanym łóżku, ale było to spowodowane jego złym stanem zdrowotnym, a nie mógł się dostać do lekarza przez 2 tygodnie.

W konkluzji skazany wniósł o przychylenie się do skargi.

Sąd zważył:

Decyzja dyrektora zakładu karnego w S. zapadła w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, a tylko to bada Sąd przy rozpoznaniu skargi. Skarga skazanego jest jedynie polemiką z poprawną decyzją dyrektora zakładu karnego o ukaraniu karą dyscyplinarną. Przede wszystkim skazany sam przyznaje, że spał w niezasłanym łóżku. 14.01.2021 r. zgłosił objawy przeziębienia, lecz nie stwierdzono gorączki i zalecono farmakoterapię. Kolejna wizyta 01.02.2021 r. dotyczyła leczenia alergicznego. 28.01.2021 r. skazany nie był badany przez lekarza, ale nie zgłaszał dolegliwości infekcyjnych. Gdyby skazany cierpiał na takie dolegliwości, jakie wskazuje w skardze, wówczas nie tylko sam zgłosił by się do lekarza, ale i został przyjęty niezależnie od pozostałych zobowiązań lekarza. Poza tym skazany bezzasadnie wskazuje, że miał wówczas gorączkę, a nie był wówczas przebadany nawet termometrem, wobec czego jego słowa należy uznać za gołosłowne. Ogólne złe samopoczucie to za mało, aby uznać, że jego zachowanie nie było intencjonalne. W tej sytuacji trudno uznać, aby jego twierdzenia były zgodne z rzeczywistością.

W tej sytuacji nie pozostaje nic innego jak zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy.

Sędzia:

Pouczenie

postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu

ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia doręczyć

1. skazanemu

2. Prokuratorowi Okręgowemu w (...)

3. Dyrektorowi Zakładu Karnego w S.

12.03.2021 r.

Sędzia: Sędzia M. M. (1)