

Sygn. akt II Kow 115/21

POSTANOWIENIE

1 lutego 2021 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Chojnowska

Protokolant: -----

w obecności Okręgowego Prokuratora ----- po rozpoznaniu w sprawie P. S. syna A., na skutek skargi skazanego na zarządzenie Sędziego Penitencjarnego w z dnia 12.01.2021 roku o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w dozorze elektronicznym, na podstawie art. 7 § 5 kkw.

P o s t a n o w i a

Utrzymać w mocy zarządzenie Sędziego Penitencjarnego z 12.01.2021 r. o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku skazanego P. S. syna A. o udzielenie mu zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w dozorze elektronicznym .

UZASADNIENIE

12.01.2021 roku Sędzia Penitencjarny ponownie pozostawił wniosek skazanego P. S. syna A. o udzielenie mu zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego bez rozpoznania, z uwagi na to, że Upoważniony podmiot Dozorujący stwierdził w miejscu wskazanym przez skazanego brak warunków technicznych do odbywania kary w tym systemie, ze względu na brak dostępu do posesji i pomieszczeń mieszkalnych, przez co załoga techniczna nie była w stanie sprawdzić warunków pod kątem infrastruktury technicznej i pomiaru poziomu sygnału GSM/ (...).

Skazany w ustawowym terminie złożył skargę na te decyzję, pisząc że we wniosku podał numer telefonu kontaktowego do mamy. Dzwonił do mamy, a ta powiedziała, że nikt się z nią nie kontaktował telefonicznie.

Sąd zważył:

Zarządzenie Sędziego z dnia 12.01.2021 roku zapadło w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa i po prawidłowej analizie informacji o braku warunków technicznych do odbywania przez skazanego kary w dozorze elektronicznym pod wskazanym przez niego adresem, a tylko to bada Sąd przy rozpoznaniu skargi. W aktach jest informacja wydrukowana z systemu sde, że nie można było nawiązać kontaktu telefonicznego z osobą, której numer telefonu był tożsamy z tym, co podał skazany w skardze. Osoba pozostająca na wolności nie odpowiedziała także na list, który został wysłany przez (...) z prośbą o kontakt telefoniczny. Skarga skazanego jest zatem jedynie polemiką z poprawnie wyciągniętym przez sędziego wnioskiem, że warunków technicznych do odbywania kary, pod wskazanym we wniosku adresem nie można było stwierdzić.

Sędzia:

Pouczenie

postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu

ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia doręczyć

1. skazanemu

2. Prokuratorowi Okręgowemu w(...)

01.02.2021 r.

Sędzia: M. C.