

Sygn. akt II Kow 248/20

POSTANOWIENIE

30 marca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marek Masłowski

Protokolant: -----

w obecności Okręgowego Prokuratora ----- po rozpoznaniu w sprawie K. K. syna J., na skutek skargi skazanego na decyzję Dyrektora Zakładu Karnego w S. z dnia 09.03.2020 roku o ukaraniu karą dyscyplinarną nagany, na podstawie art. 7 § 5 kkw.

P o s t a n o w i a

Utrzymać w mocy decyzję Dyrektora Zakładu Karnego w S. z dnia 09.03.2020 roku o ukaraniu karą dyscyplinarną nagany skazanego K. K. syna J..

UZASADNIENIE

W dniu 09.03.2020 r. Dyrektor Zakładu Karnego w S. wydał decyzję o ukaraniu karą dyscyplinarną nagany skazanego K. K. syna J.. Uzasadnieniem tej decyzji było zniszczenie mienia zakładu karnego poprzez powyklejanie ściany w celi mieszkalnej zdjęciami pornograficznymi ze starych gazet, na co skazany nie miał zgody.

Ze skargą na tę decyzję wystąpił skazany, zaskarżając ją w całości i zarzucając, że został ukarany niesłusznie ponieważ nie doszło do zniszczenia ściany wskutek dokonanego zawieszenia zdjęć rodziny i zdjęć pornograficznych, a to funkcjonariusze ZK zniszczyli ww. mienie. W konkluzji wniósł o uchylenie decyzji i wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec funkcjonariuszy.

Sąd zważył:

Decyzja Dyrektora Zakładu Karnego w S. zapadła w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, a tylko to bada Sąd przy rozpoznaniu skargi. Skarga skazanego jest jedynie polemiką z poprawną decyzją Dyrektora ZK. Skazany bowiem nie miał zgody na wyklejenie ściany zdjęciami pornograficznymi, co w sposób naturalny doprowadziło do uszkodzenia ściany celi mieszkalnej. Należy przy tym zwrócić uwagę, że w swojej skardze skazany zmienia stanowisko, bowiem wcześniej twierdził, że te plakaty i zdjęcia były zawieszane zanim oddelegowano go do przedmiotowej celi mieszkalnej, natomiast w skardze wskazuje na zdjęcia pornograficzne oraz zdjęcia rodziny, w domyśle zatem, zgodnie z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, nie ma możliwości, aby były to zdjęcia rodzinne innego skazanego, niż K. K.. De facto zatem przyznaje się do zarzucanego mu czynu. W tej sytuacji nie pozostaje nic innego jak zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy. Decyzja Dyrektora Zakładu Karnego jest słuszna. Sąd nie znalazł zatem podstaw do wzruszenia owej decyzji.

Sędzia:

Pouczenie

postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu

ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia doręczyć

1. skazanemu

2. Prokuratorowi Okręgowemu w Sieradzu

3. Dyrektorowi Zakładu Karnego w S.

30.03.2020 r.

Sędzia: Sędzia Marek Masłowski