

Sygn. akt II Kow 648/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Masłowski

Protokolant: -----

w obecności Okręgowego Prokuratora ----- po rozpoznaniu w sprawie **S. N. syna E.**, na skutek skargi skazanego na decyzję dyrektora zakładu karnego w S. z dnia 31.05.2019 roku o ukaraniu karą dyscyplinarną, na podstawie art. 7 § 5 kkw.

### **P o s t a n o w i a**

**Utrzymać w mocy decyzję dyrektora zakładu karnego z dnia 31.05.2019 roku o ukaraniu karą dyscyplinarną skazanego S. N. syna E..**

## UZASADNIENIE

W dniu 31.05.2019 roku dyrektor zakładu karnego w S. ukarał skazanego S. N. syna E. karą nagany za przekroczenie dyscyplinarne dokonane w dniu 20.05.2019 roku. Na tę decyzję skargę do Sądu złożył skazany, pisząc w uzasadnieniu, że w dniu 31.05.2019 r. został ukarany karą dyscyplinarną za spanie podczas porannego apelu, czym zakłócił ustalony w oddziale porządek. Skazany przyznał się do przekroczenia i zaprezentował krytyczną postawę, ale wniósł o uchylenie kary, bo nie został pouczony o prawie do złożenia skargi na decyzję o ukaraniu.

Sąd zważył:

Decyzja dyrektora z dnia 31.05.2019 roku o ukaraniu dyscyplinarnym zapadła w zgodzie w obowiązującym prawem, a tylko to bada Sąd przy rozpoznawaniu skargi . Dodać przy tym należy, że skarga osadzonego dotyczyła właściwie tylko rzekomego nie powiadomienia go o ukaraniu i nie poinformowaniu go o możliwości złożenia skargi. Po pierwsze- skazany złożył skargę, która została niniejszym postanowieniem rozstrzygnięta, a poza tym z wniosku o wymierzenie kary dyscyplinarnej (k. 14) wynika, że skazany był poinformowany o wniosku i przyznał się do popełnienia wykroczenia. Był także pouczony o możliwości zaskarżenia decyzji w trybie art. 7 kkw. W związku z tym, Sąd nie znalazł żadnych podstaw, aby przychylić się do skargi skazanego.

Zważywszy na to zachowanie skazanego kara nagany wymierzona mu jest karą łagodną i na pewno nie nosi cech rażącej surowości. Nie ma potrzeby dokonywania żadnych innych czynności w tej sprawie , w szczególności dotyczących postępowania funkcjonariusza służby więziennej.

Z tych względów orzeczono , jak w sentencji.

Sędzia:

### **Pouczenie**

**postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu**

## ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia doręczyć:

- administracji zakładu karnego w S.

- skazanemu

- Prokuratorowi Okręgowemu w Sieradzu

27.06.2019 r.

Sędzia: SSO Marek Masłowski