

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu I Wydział Cywilny

w składzie następującym

Przewodniczący: SSO Anna Lechowicz

Protokolant: sekr. sąd Iwona Bartel

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2018 r. w Sieradzu

na rozprawie

sprawy z wniosku D. T.

przy udziale K. W., Komitet Wyborczy (...) z siedzibą w W.

o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks Wyborczy (Dz.U. z 2018 roku poz.754 ze zm.)

postanawia:

wniosek oddalić.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca D. T. wniósł w trybie przepisu art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2018 r.poz.754 ze zm.) o:

- 1) zakazanie uczestnikowi postępowania K. W. rozpowszechniania informacji o zadłużeniu Gminy P. na około 13 mln, obligacje 5 mln.;
- 2) nakazanie uczestnikowi postępowania K. W. sprostowania nieprawdziwych informacji i zadłużeniu Gminy P. na około 13 mln, obligacje 5mln w formie ogłoszenia o treści: „K. W. kandydat na burmistrza P., zgłoszony przez Komitet Wyborczy (...) z siedzibą w W., (...)-(...) W. ul. (...), reprezentowany przez Pełnomocnika Wyborczego M. Ł. oświadcza, że rozpowszechniane przez niego informacje o zadłużeniu Gminy P. na około 13 mln, obligacje 5 mln są nieprawdziwe” i opublikowanie na pierwszej stronie gazety (...) (adres: (...)-(...) P. ul (...)) wyżej wymienionego ogłoszenia o wielkości 10 cm (pion) i 27 cm (poziom) na białym tle czarną czcionką kroju Times N. R. i rozmiarze 18;
- 3) nakazanie uczestnikowi postępowania K. W. przeproszenia wnioskodawcy D. T. poprzez wręczenie spisanego własnoręcznie i podpisanego oświadczenia o następującej treści: „Przepraszam Pana D. T., za to, że w kampanii wyborczej do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic (...) W. oraz wyborami wójtów, burmistrzów i prezydentów miast zarządzonymi na dzień 21 października 2018 r. rozpowszechniałem nieprawdziwe informacje o zadłużeniu Gminy P. na około 13 mln, 5 mln obligacje;
- 4) nakazanie uczestnikowi postępowania K. W. wpłacenie kwoty 5.000,00 (pięć tysięcy) złotych na rzecz organizacji (...) na Rzecz (...) Nr KRS: (...), w terminie 14 dni od uprawomocnienia się orzeczenia w niniejszej sprawie.

W uzasadnieniu wniosku D. T. wskazał, że jest kandydatem Komitetu Wyborczego Wyborców S. (...) Gmina w P. w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic (...) W. oraz wyborów wójtów, burmistrzów

i prezydentów miast zarządzonych na dzień 21 października 2018 roku. W czasie trwającej kampanii wyborczej K. K. Komitetu Wyborczego (...) udzielił w dniu 20 września 2018 roku wywiadu gazecie (...) (...) wydanie z dnia 20 września 2018 r. na str. 5 pod tytułem „K. W. startuje na burmistrza P., (...)”. Odpowiadając na pytania redaktora G. P. stwierdził, że „sytuacja finansowa gminy nie jest w najlepszej kondycji, mam na myśli kredyt brany na kredyt, zadłużenie około 13 mln, obligacje 5 mln i że będzie bardzo trudno wyjść z tego zadłużenia”.

Wnioskodawca wskazał, że powyższe stwierdzenia są nieprawdziwe i miały na celu zdyskredytowanie wnioskodawcy w opinii wyborców. Wskazał, że informacja w przedmiocie zadłużenia Gminy P. znajduje się w (...) Urząd Gminy i Miasta w P. i załączył do wniosku wydruk (...), sprawozdanie z (...)o stanie zadłużenia oraz wydruki stanu zadłużenia z kont księgowych według stanu na dzień 30 czerwca 2018 r. i 21 września 2018 r.

Na posiedzeniu w dniu 25 września 2018 r. uczestnik postępowania oraz pełnomocnik wnosili o oddalenie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Żądanie ochrony na podstawie przepisu art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz.U z 2018 r. poz.754 ze zm.) przysługuje wtedy gdy rozpowszechniane, w tym również w prasie, w rozumieniu prawa prasowego, materiały wyborcze, w szczególności plakaty, hasła, ulotki, wypowiedzi albo inne formy prowadzonej w okresie kampanii wyborczej agitacji zawierają nieprawdziwe informacje. Legitymowanym do zgłoszenia wniosku o taką ochronę jest między innymi kandydat na wójta, burmistrza i prezydenta miasta, który ma prawo wnieść do sądu okręgowego wnioski o wydanie orzeczenia zakazu rozpowszechniania takich informacji, przypadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje, nakazanie sprostowania takich informacji, nakazanie publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste, nakazanie przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone, nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100 000 zł na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Poza sporem pozostawało, że publikacja wywiadu z K. W. w (...)Powiatu P. W. Nr (...) z 20 września 2018 roku skierowana do mieszkańców, w której znalazły się kwestionowane przez wnioskodawcę stwierdzenia jest materiałem wyborczym tj. formą przekazu, która może mieć wpływ na wynik wyborów, ponieważ wpływa na kształtowanie wizerunku kandydata.

Dlatego uznać należy, że kwestionowana publikacja stanowi materiał wyborczy i podlega ocenie Sądu co do prawdziwości zawartych w niej treści w trybie przepisu art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego.

Ochrony w trybie tego przepisu może domagać się zainteresowany w przypadku wykazania, że materiały kampanii wyborczej zawierają nieprawdziwe informacje. Chodzi tu o informacje o faktach jako obiektywnie istniejących zdarzeniach, w stosunku do których możliwa jest weryfikacja poprzez odwołanie się do konkretnych zdarzeń bez dokonywania jakichkolwiek ocen.

Analizując zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał, że żądanie wnioskodawcy D. T. określone we wniosku o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym nie zasługuje na uwzględnienie. Ze złożonego przez wnioskodawcę wydruku z Biuletynu Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Finansów o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji Urzędu Gminy P. figuruje informacja, iż według stanu na koniec II kwartału 2018 roku zadłużenie Gminy w postaci kredytów i pożyczek stanowi kwotę 12 605 000,61 złotych. Wszystko są to zadłużenia wobec banków. Z zeznań przesłuchanego w charakterze świadka redaktora G. P. przeprowadzającego wywiad z kandydatem na burmistrza, uczestnikiem postępowania K. W. wynika, że uczestnicząc w sesjach rady gminy i rozmów z radnymi słyszał, iż była to kwota, którą w udzielonym mu wywiadzie wskazał K. W. i dlatego nie drążył tego tematu. Ponadto świadek wskazał, że informacje o zadłużeniu Gminy były podawane w nie tylko w tym jednym wywiadzie jakiego udzielił uczestnik K. W.. Świadek G. P. zeznał, iż gazeta (...) jest ogólnie dostępna i Pan Burmistrz nigdy nie zgłaszał zastrzeżeń. Uczestnik postępowania powołał się na źródło informacji jakim dla niego były uzyskane ogólnie dostępne wiadomości o stanie finansów gminy pochodzące z rozmów i publikacji dotyczących tego problemu. Opierając się na wskazanych wyżej źródłach informacji uczestnik postępowania mógł w udzielanym

wywiadzie użyć określenia, iż „sytuacja finansowa gminy jest w nie najlepszej kondycji, mam na myśli kredyt brany na kredyt, zadłużenie około 13 mln złotych, obligacje 5 mln”, co znajduje także uzasadnienie w dokumencie (...) załączonym do wniosku.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności sąd wniosek D. T. o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym oddalił.

Z/ (...)