

Sygn. akt I Ns 216/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Antoni Smus

Sędziowie SSO Elżbieta Zalewska-Statuch

SSO Katarzyna Powalska

Protokolant sekretarz sądowy Elwira Kosieniak

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2014 r. w Sieradzu

na rozprawie

wniosku J. M.

z udziałem Komisarza Wyborczego w S. – B. B. (1), Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w B. – B. R., Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w B. – P. R., Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w B. – A. B., Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w K. – A. K., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w O. – J. G., Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) we W. M. B., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w S. M. P. B., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w C. – A. D., Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w W. E. Z., Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w G. - J. J., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w W. – R. M., Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w Chlewie – A. W. (1), Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w L. – J. K., Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w P. – E. N., Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w K. – A. W. (2)

w przedmiocie protestu przeciwko ważności wyboru

postanawia:

stwierdzić ważność wyboru R. W. na radnego do Rady Powiatu (...).

**Sygn. akt I Ns 216/14**

## UZASADNIENIE

W proteście wyborczym z 26 listopada 2014 roku skierowanym do Sądu Okręgowego w Sieradzu wnioskodawca J. M. wnosił „o sprawdzenie zgodności, co do ilości oddanych głosów w wyborach w dniu 16 listopada 2014 r.” na jego nazwisko.

W uzasadnieniu protestu wnioskodawca podniósł, że ubiegał się o mandat radnego do Rady Powiatu (...) w okręgu wyborczym nr (...). Z nieoficjalnych danych z gmin wynika, że wnioskodawca otrzymał 555 głosów, zaś R. W. 556.

Z Gminy W. i Gminy G. wnioskodawca otrzymał informacje, że Gminy te nie posiadają zbiorczych wyników wyborów, i w związku z tym nie mogą potwierdzić wyników na jego nazwisko.

W tym stanie rzeczy wnioskodawca mając na uwadze różnicę jednego głosu, opóźnienia w obliczeniach głosów przez komisje wyborcze oraz uniemożliwienie mu sprawdzenia danych w Gminach powziął wątpliwości „co do rzetelnej zgodności otrzymanych głosów”. (k.2-protest)

W odpowiedzi na protest Komisarz Wyborczy w S. wniósł o jego oddalenie wskazując, że jego treści nie wynika, aby miało dojść do naruszenia przepisów Kodeksu Wyborczego, który spowodowałby nieważność wyboru radnego do rady powiatu. Komisarz Wyborczy podnosił też, że informacje o ilości otrzymanych głosów można było uzyskać w Powiatowej Komisji Wyborczej w S. oraz, że wójtowie gmin nie posiadali zbiorczej informacji o ilości głosów oddanych na wnioskodawcę. Ponadto różnica jednego głosu między kandydatami nie stanowi sama przez się uzasadnionej podstawy do kwestionowania wyników wyborów. (k.23 –odpowiedź na protest Komisarza Wyborczego)

### **Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

Wnioskodawca J. M. w wyborach samorządowych, które odbyły się 16 listopada 2014 roku, startując z listy nr 1-K. Wyborczy (...), ubiegał się o mandat na radnego do Rady Powiatu (...) w okręgu wyborczym nr (...), obejmującym gminy G., W. i B.. W okręgu tym wybierano (...) radnych do Rady Powiatu (...). Z listy nr 1-K. Wyborczy (...) w okręgu wyborczym nr (...) startował także R. W.. **(bezsporne)**.

Z protokółów wyników do głosowania Obwodowych Komisji Wyborczych, które przeprowadziły wybory w okręgu wyborczym nr (...), wynika, że :

- w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w G. na J. M. oddano (...) głosy ważne, a na R. W. 7 głosów ważnych (k.39);
- w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w W. na J. M. oddano (...) głosy ważne, a na R. W. (...) głosów ważnych(k.43);
- w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w Chlewie na J. M. oddano (...) głosy ważne, a na R. W. 7 głosów ważnych (k.47);
- w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w L. na J. M. oddano (...) głosy ważne, a na R. W. (...) głosy ważne (k. 51);
- w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w P. na J. M. oddano (...) głosy ważne, a na R. W. (...) głosów ważnych (k.55);
- w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w K. na J. M. oddano (...) głosy ważne, a na R. W. 7 głosów ważnych (k. 59);
- w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) we W. na J. M. oddano 9 głosów ważnych, a na R. W. 94 głosy ważne (k.64);
- w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w S. na J. M. oddano 0 głosów ważnych, a na R. W. 83 głosy ważne(k.70);
- w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w C. na J. M. oddano 11 głosów ważnych, a na R. W. 113 głosów ważnych (k.76);
- w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w W. na J. M. oddano 0 głosów ważnych, a na R. W. 199 głosów ważnych (k.80) ;
- w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w B. na J. M. oddano 135 głosów ważnych, a na R. W. (...) głosów ważnych (k.84);
- w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w B. na J. M. oddano 119 głosów ważnych, a na R. W. (...) głosy ważne (k.89).;
- w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w B. na J. M. oddano

84 głosy ważne, a na R. W. (...) głosów ważnych(k. 93);

- w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w K. na J. M. oddano 54 głosy ważne, a na R. W. 8 głosów ważnych (k. 97);

- w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w O. na J. M. oddano 126 głosów ważnych, a na R. W. 9 głosów ważnych (k.101) .

Z w/wym protokołów wynika, że Członkowie Obwodowych Komisji Wyborczych oraz mężowie zaufania uczestniczący w pracach komisji nie wnieśli jakichkolwiek uwag i zarzutów związanych z pracami komisji , czy liczeniem przez nie głosów.

Po otrzymaniu protokołów z 15 obwodowych komisji wyborczych , Powiatowa Komisja Wyborcza w S. , 18 listopada 2014 r., sporządziła zestawienie wyników głosowania i podział mandatów w okręgu wyborczym nr (...), utworzonym dla wyboru Rady Powiatu (...), z którego wynika, że J. M. uzyskał 555 ważnych głosów, a R. W. 556 ważnych głosów.

***(protokoły wyników głosowania Okręgowych Komisji Wyborczych – k. 38-103, zestawienia wyników głosowania i podziału mandatów w okręgu wyborczym Powiatowej Komisji Wyborczej w S. – k. 33-37)***

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 82 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 roku, Nr 21, poz. 112), przeciwko ważności wyborów

w okręgu lub wyborowi określonej osoby, może być wniesiony protest z powodu naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Należy zwrócić uwagę, że wnoszący protest obowiązany jest nie tylko sformułować zawarte w nim zarzuty, lecz również przedstawić dowody, jeżeli takowe posiada, lub wskazać je, gdy nie pozostają w jego dyspozycji. Nie może stanowić podstawy protestu ogólnikowe stwierdzenie, nieoparte konkretnymi dowodami, że komisja wyborcza nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią przepisami ustawy bądź wiążącymi wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej, jeżeli wnioskodawca nie wykaże jakich konkretnie obowiązków komisja nie dopełniła (patrz: post. Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 03 grudnia 2002 r.,

I Ns 307/02, niepubl.).

Ponadto trzeba stwierdzić, że rygoryzm ustawodawcy w zakresie podstaw protestu,

jak i jego formy uzasadnia pogląd, że jeżeli wnioskodawca oparł swój protest na określonym zarzucie, to nie może go już następnie rozszerzać ani tym bardziej zmieniać jego podstawy.

Z treści art. 392 § 2 Kodeksu wyborczego, który w kontekście mającego odpowiednie zastosowanie art. 321 § 1 k.p.c. nakazuje Sądowi rozpoznanie zgłoszonego protestu

w granicach podniesionego zarzutu. Nie można więc z urzędu badać ponad zarzut zawarty

w proteście, ani też uznać za skuteczne podniesione, ale niewskazane w proteście zarzuty. (Bogusław Dauter, komentarz do art. 392 Kodeksu wyborczego, Lex 2014).

Z tych względów, Sąd Okręgowy oddalił wnioski pełnomocnika wnioskodawcy złożone na rozprawie w dniu 12 grudnia 2014 roku, ponieważ zmierzały one do rozszerzenia granic podniesionego w proteście zarzutu, a co za tym idzie w świetle art. 392 § 2 kodeksu wyborczego były niedopuszczalne.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy doszedł do wniosku, że zgłoszony w proteście zarzut dotyczący „ilości głosów oddanych na wnioskodawcę” mógł być zbadany (zweryfikowany) w oparciu o znajdujące się w aktach sprawach protokoły Obwodowych Komisji Wyborczych, które przeprowadziły wybory w okręgu wyborczym nr (...), w którym wnioskodawca kandydował na radnego. Analiza tych protokołów prowadzi do wniosku , że arytmetyczna suma ważnych głosów oddanych na wnioskodawcę wynosi 555 . zaś na R. W. 556 . Jak z tego wynika Powiatowa Komisja

Wyborcza w S. prawidłowo ustaliła, że radnym z okręgu wyborczego nr (...) został wybrany R. W., ponieważ otrzymał on jeden ważny głos więcej niż wnioskodawca.

W tym miejscu należy zgodzić się też z komisarzem wyborczym, że różnica jednego głosu między kandydatami nie stanowi sama przez się uzasadnionej podstawy do kwestionowania wyników wyborów.

Podobnie za pozbawiony uzasadnionych podstaw należy uznać zarzut dotyczący nie otrzymania przez wnioskodawcę informacji o ilości otrzymanych głosów od wójta gminy G., w sytuacji, gdy taką informację wnioskodawca mógł uzyskać bez problemów z Powiatowej Komisji Wyborczej w S..

Za ogólnikowy należy też uznać zarzut dotyczący opóźnień w obliczeniach głosów przez komisje wyborcze. W tym zakresie wnioskodawca w nie wykazał, że opóźnienia te o ile rzeczywiście występowały ( Powiatowa Komisja Wyborcza w S. wyniki wyborów podała już 18 listopada 2014 r.) miały wpływ na wynik wyborów.

Wreszcie oceniając wyniki wyborów w okręgu wyborczym nr (...) Sąd miał na uwadze, że żaden z protokołów z Obwodowych Komisji Wyborczych nie zawiera zastrzeżeń czy uwag pochodzących od członków tychże komisji czy mężów zaufania, co do przebiegu głosowania czy sposobu liczenia głosów. Tym samym, wobec ogólnikowych zarzutów wnioskodawcy, należy przyjąć, że obwodowe komisje wyborcze dopełniły wszystkich obowiązków wynikających z przepisów prawa i wytycznych Państwowej Komisji Wyborczej, a co za tym idzie sporządzone przez nich protokoły z wyników wyborów są zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy.

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 394 § 1 Kodeksu wyborczego, orzekł o ważności wyboru R. W. na Radnego Rady Powiatu (...).