

Sygn. akt I Ns 205/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSO Elżbieta Zalewska - Statuch

Protokolant stażysta Sandra Torchała

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w Sieradzu w dniu 24 listopada 2014r.

sprawy z wniosku K. P.

przy udziale J. M.

o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy

postanowił:

1. oddalić wniosek;
2. ustalić, iż każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca jako kandydat na stanowisko Burmistrza Miasta i Gminy D. wystąpił o zakazanie uczestnikowi postępowania rozpowszechniania informacji zawartych w „(...)”, orzeczenia przepadku materiałów wyborczych w postaci ulotki w formie (...) „(...)”, nakazanie uczestnikowi sprostowania nieprawdziwych informacji o wnioskodawcy w terminie wskazanym w art. 111 § 4 kodeksu wyborczego w formie ogłoszenia opublikowanego w tygodnikach i dzienniku wskazanych we wniosku oraz o treści tamże podanej, nakazanie uczestnikowi przeproszenia wnioskodawcy poprzez własnoręczne spisanie i podpisanie oświadczenia wskazanego w treści wniosku, a także nakazanie uczestnikowi wpłacenia 50 000 zł na rzecz Stowarzyszenia Osób Niepełnosprawnych (...) z siedzibą w D..

Uczestnik postępowania wniósł o oddalenie wniosku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Uczestnik jako wieloletni były radny i przewodniczący komisji budżetu i finansów w czasie kampanii wyborczej na stanowisko Burmistrza Miasta i Gminy D. przed wyborami zarządzonymi na 16 listopada 2014 roku dokonał ogłoszenia o treści wskazanej w załączniku, w którym podał okoliczności mające w jego ocenie świadczyć o niekompetencji wnioskodawcy jako kandydata na stanowisko burmistrza (treść ogłoszonego listu k. 147)

Uczestnik nie jest kontrkandydatem wnioskodawcy w wyborach na stanowisko burmistrza, nie jest członkiem komitetu wyborczego, nie posiada pisemnej zgody żadnego pełnomocnika wyborczego na prowadzenie agitacji przeciwko wnioskodawcy. (niesporne)

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 111 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe, materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe,

kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wnioski o wydanie orzeczenia: zakazu rozpowszechniania takich informacji; przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje; nakazania sprostowania takich informacji; nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste; nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone; nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Warunkiem dochodzenia wskazanych wyżej roszczeń w trybie wyborczym jest zatem rozpowszechnienie nieprawdziwych informacji za pomocą materiałów wyborczych, które muszą stanowić formę agitacji wyborczej.

Definicja materiału wyborczego zawarta jest w art. 109 kodeksu wyborczego.

Zgodnie z jego treścią materiałem wyborczym jest każdy pochodzący od komitetu wyborczego upubliczniony i utrwalony przekaz informacji mających związek z zarządzonymi wyborami. Przy czym formalnym warunkiem uznania danego materiału za materiał wyborczy jest wyraźne oznaczenie komitetu wyborczego, od którego materiał pochodzi.

Natomiast stosownie do treści art. 106 ustawy kodeks wyborczy agitację wyborczą na rzecz kandydatów prowadzą na zasadzie wyłączności zainteresowane komitety wyborcze, ale również może ją prowadzić każdy wyborca, o ile uzyska pisemną zgodę na tę czynność od pełnomocnika wyborczego.

Uczestnik zaprzeczył a wnioskodawca nie udowodnił, że uczestnik jako autor (...) występuje w tej sprawie jako jego kontrkandydat, czy też że jest on przedstawicielem komitetu wyborczego działającego na rzecz innego kandydata na burmistrza albo osobą należącą formalnie do innego sztabu wyborczego, gdyż nadal aktualne jest stanowisko głoszące, że nie stanowi materiału wyborczego wypowiedź pochodząca od osób trzecich, niezaangażowanych bezpośrednio w proces wyborczy (zobacz: Kodeks wyborczy. Komentarz prof. dr hab. Bogusław Banaszak Rok wydania 2014 Wydawnictwo C. H. Beck Wydanie 1).

Reasumując, kwestionowane wypowiedzi nie mają charakteru materiału wyborczego, a jedynie stanowią wypowiedź osoby trzeciej. To skutkuje oddaleniem wniosku i usuwa potrzebę szczegółowego rozważenia czy treści objęte (...) opublikowanym przez uczestnika polegają na prawdzie.

Artykuł 111 § 1 kodeksu wyborczego nie chroni dóbr osobistych kandydatów, a jedynie prawo wyborców do bycia nieokłamywanym w trakcie kampanii.

Do ochrony dóbr osobistych nie jest przewidziany tryb wyborczy, lecz roszczenia przewidziane w art. 23 i następnym kc.

Z tej przyczyny Sąd oddalił wnioski dowodowe wnioskodawcy i uczestnika jako nieprzydatne do rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe Sąd oddalił żądanie objęte wnioskiem jako bezzasadne, orzekając o kosztach postępowania na podstawie art. 520 § 1 kpc.