

Sygnatura akt I C 199/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu – Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Dagmara Kos

Protokolant: staż. Justyna Raj

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2017 roku w Sieradzu na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W.

przeciwko W. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 199/17

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 22 czerwca 2017 r. powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. wnosił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego W. K. nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym kwoty 115.506,83 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych. W uzasadnieniu pozwu powód wskazywał, że dochodzone nim roszczenie wynika z umowy bankowej zawartej w dniu 21 października 2008 r. pomiędzy pozwanym a Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. – (...), który to bank wierzytelność wobec pozwanego wynikającą z tej umowy zbył powodowi umową przelewu z dnia 26 listopada 2014 r.

(pozew- k.2-4)

Wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty zarządzeniem z dnia 2 czerwca 2017 r. sprawa została skierowana do rozpoznania w postępowaniu zwyczajnym.

(zarządzenie z dnia 29 czerwca 2017 r.- k.21)

Na rozprawie w dniu 22 września 2017 r. pozwany wnosił o oddalenie powództwa a w imieniu powoda nikt się nie stawił.

(protokół rozprawy z dnia 22 września 2017 r. na płycie CD 00:00:25 – 00:01:43- koperta k.47)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 listopada 2014 r. zwarta została pomiędzy Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. a powodem(...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą we W. umowa przelewu

wierzytelności, na mocy której powód nabył od Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wierzytelności wobec jego dłużników.

(bezsporne, kserokopia umowy przelewu wierzytelności- k.9-13)

W dniu 20 lutego 2017 r. działający w imieniu powoda (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. sporządził pismo, w którym wezwał pozwanego do zapłaty należności wynikającej z umowy z dnia 21 października 2008 r. zawartej przez niego z Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. i poinformował go o zawartej umowie przelewu wierzytelności z tej umowy.

(bezsporne, kserokopia pisma z dnia 20 lutego 2017 r.- k.15)

Powód w dniu 19 czerwca 2017 r. wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej, w którym wskazał, że w księdze rachunkowej Funduszu ujawniona jest jako wierzytelność Funduszu kwota 115.506,83 zł przysługująca od W. K., która to wierzytelność, wynikająca z umowy (...) o nr (...), została nabyta na podstawie umowy o przelew wierzytelności z dnia 26 listopada 2014 r.

(bezsporne, wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego- k.8)

Przedmiotowych ustaleń stanu faktycznego Sąd dokonał w oparciu o dokumenty złożone przez powoda, których treści pozwany nie kwestionował.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Jak wynika z treści pozwu powód domagał się w przedmiotowej sprawie zasądzenia na jego rzecz od pozwanego należności wynikającej z umowy bankowej z dnia 21 października 2008 r. zawartej pomiędzy Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. – (...) a pozwanym W. K.. Swoje roszczenie powód wywodził z umowy przelewu wierzytelności wobec W. K., jaką zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w dniu 26 listopada 2014 r.

W ocenie Sądu powód nie udowodnił swojego roszczenia a jego twierdzenia o okolicznościach faktycznych przytoczone w pozwie w kontekście załączonych do pozwu dokumentów budziły uzasadnione wątpliwości.

W myśl art. 6 kc ciężar udowodnienia faktów prawotwórczych, spoczywa na osobie, która wywodzi z nich skutki prawne. Zgodnie

z art. 232 kpc strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Powód, powołując się na umowę cesji wierzytelności z dnia 26 listopada 2014 r., nie wykazał, by umowa ta dotyczyła wierzytelności wobec pozwanego W. K. wynikającej z umowy z dnia 21 października 2008 r. Nie załączył on bowiem załącznika do tej umowy przelewu wierzytelności lub wyciągu z takiego załącznika, który potwierdzałby, że umowa ta obejmowała wierzytelność wobec pozwanego. Złożony natomiast przez powoda wraz z pozwem częściowy wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji jest dokumentem sporządzonym przez powoda, który jako taki nie stanowi dowodu objęcia umową cesji z dnia 26 listopada 2014 r. wierzytelności wobec pozwanego.

Powód nie udowodnił ponadto, by zawiadomienie o przelewie wierzytelności zostało doręczone pozwanemu. Do pozwu załączył on bowiem jedynie sam druk takiego zawiadomienia, bez potwierdzenia jego odbioru przez pozwanego. Tymczasem pozwany zaprzeczył, by taki dokument był mu doręczony. Poza tym powód, mimo powołania się w treści uzasadnienia pozwu na umowę bankową zawartą pomiędzy pozwanym a Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., nie złożył tej umowy a wobec tego nie wykazał, by taka była zawarta. Pozwany natomiast zaprzeczał twierdzeniom powoda, by zawierał z Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. umowę, na mocy której miałby otrzymać kwotę 70.000,00 zł.

Podkreślić przy tym należy, iż dowodem istnienia roszczenia powoda wobec pozwanego nie może być wystawiony przez powoda

i złożony wraz z pozwem wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego. Wyciąg taki nie ma bowiem mocy prawnej dokumentu urzędowego w postępowaniu dowodowym w sprawach cywilnych prowadzonych wobec konsumentów. Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 11 lipca 2011 r. wydanym w sprawie sygn. akt P 1/10 (Dz. U. Nr 152, poz. 900) orzekł, iż art. 194 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych w części, w jakiej nadaje moc prawną dokumentu urzędowego księgom rachunkowym i wyciągom z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego w postępowaniu cywilnym wobec konsumenta jest niezgodny z Konstytucją.

Mając na uwadze powyższe powództwo jako niezasadne Sąd oddalił.