

Sygn. akt **I Co 1216/16**

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim w Wydziale I Cywilnym,

w następującym składzie:

Przewodniczący:	SSR Jolanta Szczęsna
Protokolant:	Stażysta Paulina Bernacka

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2018 roku w Tomaszowie Mazowieckim

na

sprawy z wniosku A. S.

przeciwko Bankowi Spółdzielczemu w R.

w sprawie skargi o wznowienie postępowania

postanawia

1. odrzucić skargę;
2. odstąpić od obciążania skarżącej kosztami postępowania.

UZASADNIENIE

Skarżąca dłużniczka A. S. wniosła o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 10 stycznia 2014 roku w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu o numerze (...), wystawionemu w dniu 20 listopada 2013 roku przez Bank Spółdzielczy w R.. Żądała zmiany powyższego postanowienia przez oddalenie wniosku Banku o nadanie klauzuli wykonalności w/w tytułowi egzekucyjnemu.

Skargę uzasadniała faktem, że Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2015 roku uznał art. 95 ust. 1 i art. 97 ust. 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe za niezgodne z Konstytucją, zaś przepisy te stanowiły podstawę do wydania przedmiotowego tytułu wykonawczego.

/skarga k. 2 – 10 akt/

Wierzyciel Bank Spółdzielczy w R. wniósł o oddalenie skargi i zasądzenie kosztów postępowania od dłużniczki na rzecz wierzyciela. Zarzucił, że skarga była spóźniona, gdyż dłużniczka dowiedziała się o podstawie wznowienia w dniu 4 maja 2016 roku, ponieważ w tym dniu wniosła do Sądu Okręgowego pozew o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, wskazując w nim również na powołane orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego. Kwestionował również zastosowanie w niniejszej sprawie cytowanego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, jako że po jego wydaniu przyjęła została Ustawa, mocą której kwestionowane przepisy utraciły moc prawną, przy czym uznano równocześnie,

że bankowe tytuły egzekucyjne, którym nadano klauzule wykonalności na podstawie przepisów dotychczasowych zachowują moc tytułów wykonawczych także po wejściu w życie tej ustawy.

/odpowiedź na wniosek k. 44 – 49 akt/.

Sąd dopuścił dowód z dokumentów w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego, postanowienia o nadaniu mu klauzuli wykonalności, zajęcia wierzytelności, dokumentów zawartych w aktach postępowania I Co 13/15 oraz aktach egzekucyjnych Km 1022/2014, a następnie zważył, co następuje.

Z mocy przepisu art. 399 k.p.c. można żądać wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem, zaś w przypadku art. 401¹ k.p.c. również postanowieniem.

Art. 401¹ k.p.c. przewiduje, że można żądać wznowienia postępowania również w wypadku, gdy Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie.

Z gruntowego stanowiska Sądu Najwyższego i sądów powszechnych wynika, że instytucja wznowienia postępowania dotyczy wyłącznie tych postępowań, które zostały zakończone prawomocnymi orzeczeniami o charakterze merytorycznym, a więc takich, które rozstrzygają o istocie sprawy, tj. zakończonych prawomocnym wyrokiem, nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, upominawczym, również w elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz postanowieniem co do istoty sprawy wydanym w trybie nieprocesowym (tak: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 4 sierpnia 2006 r. w sprawie III CZP 51/06; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 stycznia 1973 r., w sprawie I Cz 152/72 OSNC 1973, nr 78, poz. 143).

Postanowienie co do nadania klauzuli wykonalności nie jest orzeczeniem kończącym postępowanie w sprawie, bowiem następuje w postępowaniu pomocniczym, toczącym się poza ramami sprawy głównej i tylko w celu jej uzupełnienia (por. choćby postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., w sprawie III CNP 4/05).

W przedmiotowej sprawie skarżąca domagała się wznowienia postępowania klauzulowego, w którym Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim postanowieniem z dnia 10 stycznia 2014 roku nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Jako podstawę swojego żądania wskazała art. 399 § 2 k.p.c. w zw. z art. 401¹ k.p.c. podnosząc, że Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności przepisów regulujących wystawianie bankowych tytułów egzekucyjnych z konstytucją.

Skoro zatem postępowanie klauzulowe nie podlega wznowieniu, skarga podlegała odrzuceniu.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 102 k.p.c. w związku z art. 108 § 1 k.p.c. odstępując od obciążania skarżącej kosztami postępowania.

Sędzia Jolanta Szczęsna