

Sygn. akt VII W 260/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariusz Wieczorek

Protokolant Anita Cichosz

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2016r.

sprawy Z. M. (1), s. S. i A. z domu D., ur. (...). w M.

obwinionego o to, że

1. będąc właścicielem nieruchomości położonej przy ul. (...) w P. w okresie od dnia 27 listopada 2015 r. do dnia 1 lutego 2016 r. utrzymywał zwierzęta gospodarskie, tj. kury i kaczki na ww. terenie wyłączonym z produkcji rolniczej.

tj. o czyn z art. 10 ust.2a ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz.U. z 2016r. poz.250) w związku z §13 ust.1 załącznika Nr 1 do uchwały Nr XVII/238/15 Rady Miasta P. z dnia 18 grudnia 2015r. w sprawie określenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta P. (Dziennik Urzędowy Województwa(...) z 2016r., poz. 728 z późn. zm.)

2. w dniu 18 lipca 2016 r. utrzymywał zwierzęta gospodarskie (kury, kaczki i gołębie) na terenie wyłączonym z produkcji rolniczej tj. przy ul. (...) w P.

tj. o czyn z art. 10 ust.2a ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz.U. z 2016r. poz.250) w związku z § 16 ust.1 Załącznika Nr 1 do uchwały Nr XXXI/619/13 Rady Miasta P. z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie określenia regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta P. (Dziennik Urzędowy Województwa (...), poz. 2391 z późn. zm.)

orzeka

1. obwinionego **Z. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów wyczerpujących dyspozycję art. 10 ust. 2 a Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i za to na podstawie 39 § 1 kw odstępuje od wymierzenia mu kary.

2. zwalnia obwinionego od kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VII W 260/16

UZASADNIENIE

Z. M. (1) został obwiniony o to, że:

1. będąc właścicielem nieruchomości położonej przy ul. (...) w P. w okresie od dnia 27 listopada 2015 r. do dnia 1 lutego 2016 r. utrzymywał zwierzęta gospodarskie, tj. kury i kaczki na ww. terenie wyłączonym z produkcji rolniczej.

tj. o czyn z art. 10 ust.2a ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz.U. z 2016r. poz.250) w związku z §13 ust.1 załącznika Nr 1 do uchwały Nr XVII/238/15 Rady Miasta P. z dnia 18 grudnia 2015r. w sprawie określenia regulaminu utrzymania czystości i

porządku na terenie Miasta P. (Dziennik Urzędowy Województwa (...) z 2016r., poz. 728 z późn. zm.)

2. w dniu 18 lipca 2016 r. utrzymywał zwierzęta gospodarskie (kury, kaczki i gołębie) na terenie wyłączonym z produkcji rolniczej tj. przy ul. (...) w P.

tj. o czyn z art. 10 ust.2a ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz.U. z 2016r. poz.250) w związku z § 16 ust.1 Załącznika Nr 1 do uchwały Nr XXXI/619/13 Rady Miasta P. z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie określenia regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta P. (Dziennik Urzędowy Województwa (...), poz. 2391 z późn. zm.)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Z. M. (1) jest właścicielem nieruchomości położonej w P. przy ul. (...). Od kilkunastu lat na swoje potrzeby hoduje na przedmiotowej działce kury, kaczki, a nawet gołębie pocztowe jako ich hodowca. W/w zwierzęta znajdują się w specjalnych klatkach, pomieszczeniach, a teren jest ogrodzony. Początkowo działka w/w miała przeznaczenie rolne. Dopiero po zmianach w planie zagospodarowania przestrzennego Miasta P. z początkiem lat 2000 nastąpiło przekształcenie przedmiotowej działki na cele budowlane.

W dniu 27 listopada 2015 roku do S. M. w P. od jednego z sąsiadów obwinionego wpłynęło „zgłoszenie” o hodowli kur i kaczek wbrew przepisom. Przeprowadzona kontrola przez strażników miejskich w dniu 27 listopada 2015 roku i 01 lutego 2016 roku na posesji obwinionego potwierdziła fakt hodowli kur i kaczek przez obwinionego.

W dniu 18 lipca 2016 roku do S. M. w P. wpłynęło kolejne „zgłoszenie” sąsiada o hodowli kur i kaczek wbrew przepisom przez obwinionego oraz wydzielaniu się fetoru z w/w działki.

/dowód: częściowo wyjaśnienia obwinionego Z. M. (1) k.37-37 verte, 70, zeznania świadka K. P. (1) k.8-9, 37 verte, dokumentacja fotograficzna k. 6, informacja z pracowni (...) w P. k. kserokopia decyzji w sprawie ustalenia podatku od nieruchomości z akt (...) dot. J. S., informacje z Pracowni (...) k. 9-10,11,13, 14, 15, Informacja Urzędu Miasta Referat Geodezji k.40/

Z. M. (1) ma 75 lat. Ma wiek emerytalny i pobiera emeryturę w wysokości 1400 złotych. Jest żonaty, jego żona jest również emerytką. Nie ma nikogo na utrzymaniu. Z majątku posiada nieruchomość o pow. 10 arów. Nie był karany sądownie.

/dowód: dane osobopoznawcze k.37, karta karna k.1/

Obwiniony Z. M. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia. Wyjaśnił, iż faktycznie na przedmiotowej działce od lat już 80 – tych hoduje kury, kaczki, a nawet gołębie pocztowe, gdyż należy do klubu hodowców gołębi. Kiedyś to była działka rolna , wtedy hodował kury i kaczki. Dopiero przekształcona jest ta działka dwa lata wstecz na działkę budowlaną. Zasiedzenie było w latach 90-tych. On wystąpił do ksiąg wieczystych o przekształcenie działki. Na tej działce została pobudowana drewnutnia i w niej hodował kury i kaczki . W tej chwili jest 15 kur i dwie kaczki. Po lewej i prawej stronie ma sąsiadów, po lewej stronie G., po prawej B.. Panu B. przeszkadzały jego kury. Oni powiedzieli, że te kury i kaczki im przeszkadzają, już od 10 lat ze sobą nie rozmawiają. Wskazała, iż nie ma działalności gospodarczej, kury i kaczki ma na własne potrzeby. Podniósł, iż na tych terenach, jest wiele osób, które hodują kaczki i kury. W latach 80-tych na tym terenie było gospodarstwo rolne, a kupił gospodarstwo od B. P.. Za ogrodzeniem ma też działkę W. S., który wylewa na działkę gnojowicę i mu to nie przeszkadza. Jak nabył tą działkę w latach 80-tych to trzymał cały czas kury kaczki i ma je nadal. Wskazał, iż nie otrzymywał z Urzędu Miasta w P. pisma, że nie może trzymać kur na działce. Nawet nie wiedział, że radni uchwalili taką ustawę. Te kury nie chodzą luzem, są w pomieszczeniach zadaszonych.

/dowód: wyjaśnienia obwinionego k.37-37 verte/

Sąd zważył, co następuje :

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się na osobowym materiale dowodowym w postaci zeznań świadka K. P. (2) i wyjaśnienia obwinionego, które zasługiwały na walor wiarygodności oraz na materiale rzeczowym w postaci dokumentów: dokumentacji fotograficznej, informacji z pracowni (...) w P., Informacja z Urzędu Miasta - Referat Geodezji i kserokopii decyzji w sprawie ustalenia podatku od nieruchomości. Z powyższych dowodów wynika niewątpliwie, iż na przedmiotowej nieruchomości przy ul. (...) w P. Z. M. (2) od około 30 lat do chwili obecnej hoduje kury, kaczki, a nawet gołębie pocztowe. Nie budziło żadnych wątpliwości, iż wiele lat w/w działka miała przeznaczenie typowo rolnicze i dopiero po zmianach w planach zagospodarowania przestrzennego Miasta P. w 2013 roku nastąpiło jej przekształcenie na działkę budowlaną. Czemu ostatecznym potwierdzeniem jest zmiana w decyzji o podatku od nieruchomości (k.65-68). Sam obwiniony przyznaje w swoich wyjaśnieniach, iż występował o takie przekształcenie w zapisach księgi wieczystej przedmiotowej nieruchomości. Zatem ta okoliczność nie budziła żadnych wątpliwości, iż od tego czasu utrzymywanie zwierząt gospodarskich na terenach zurbanizowanych w P. stosownie dwóch uchwał Rady Miasta P. tj. **Nr (...) i Nr (...)** zważywszy dwie różne daty czynów. Co prawda w/w uchwały w ust.2 - **§ 13 - Nr (...) i (...) (...)** wprowadzały wyjątki od tego zakazu, ale w ocenie Sądu w tym przedmiotowym wypadku nie miało to zastosowania.

Dlatego Sąd uznał obwinionego za winnego popełnienia zarzucanych mu wykroczeń, ale ze względu na szczególne okoliczności tj. przeznaczenie hodowli na własne potrzeby, małą ilość inwentarza, wiek obwinionego i chorobę żony, to Sąd uznał, iż należało odstąpić od wymierzenia obwinionemu jakiegokolwiek kary, która byłaby niewspółmierna do okoliczności sprawy.

Mając na względzie sytuację majątkową i rodzinną obwinionego, Sąd zwolnił go od kosztów postępowania i od opłaty karnej na podstawie art. 119 kpow (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm.) w zw. z art. 624 § 1 kpk (Dz. U. z 1997 r. Nr 89 poz. 555 z późn. zm.) i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. z 1983 r. nr 49 poz. 223 z późn. zm).